

**DUE DATE SLIP****GOVT. COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj.)**

Students can retain library books only for two weeks at the most.

| BORROWER'S<br>No. | DUE DATE | SIGNATURE |
|-------------------|----------|-----------|
|                   |          |           |

1971 के उपरांत

# भारतीय विदेश नीति की बदलती अवधारणाएँ

गोपाल कृष्ण शर्मा<sup>१९</sup>



प्रिन्टवैल जयपुर  
302 004.

*Published By*  
**PRINTWELL**

*By Special Arrangement With*  
**RUPA BOOKS PVT. LTD.**  
S-12, SHOPPING COMPLEX  
TILAK NAGAR JAIPUR - 302 004

*Branch Office*  
218, West Cowley Brown Road,  
R S Puram, Coimbatore - 641 002

**First Published 1991**

**ISBN 81 7044 264 8**

© AUTHOR

*Laser Typesetting By*  
**SPIRE,**  
(A House of Laser Typesetting)  
JAIPUR 302 004

*Printed at*  
**GRAPHIC OFFSET PRINTERS**  
1307, Kedia Bhawan, Johari Bazar,  
JAIPUR - 302 001

## प्राक्कथन:

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के स्वल्प में गत अर्धशताब्दि में क्रान्तिकारी परिवर्तन हुए हैं, इन परिवर्तनों के परिप्रेक्ष्य में प्रत्येक राष्ट्र के लिये विदेशनीति का निर्माण एवं मुख्य रूप से उसका संचालन अत्यन्त धुनौतिपूर्ण हो गया है, इसी तरह की धुनौतियों का सामना स्वतंत्रता के बाद के वर्षों में भारत को भी करना पड़ा है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि भारतीय विदेशनीति निश्चय ही अपने समय की राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थिति की स्वाभाविक उपज के रूप में विकसित हुई तथा इसीलिये विद्यमान लोकतांत्रिक व्यवस्था में विदेशनीति पर राष्ट्रीय सहमति सर्वत्र पाई जाती रही। तथापि भारतीय विदेशनीति के क्रियान्वयन में भिन्न सरकारों ने भिन्न-प्रारम्भिकताओं को अपने सामने रखा। नेहरू युग के विदेशनीति क्रियान्वयन के दूरदर्शी लक्ष्य थे इसलिये जहाँ नेहरू की विदेशनीति ने भारत के आधुनिकीकरण में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई वहीं शांति के प्रति नेहरू की शब्द एवं कर्म के स्तर पर ईमानदार प्रतिबद्धता के कारण राष्ट्रीय अखंडता को क्षति भी उठानी पड़ी।

प्रस्तुत पुस्तक में विदेशनीति के उस दौर का अध्ययन किया गया है, जब भारत ने शांति के लिये अपनी प्रतिबद्धता बरकरार रखते हुए भी शक्ति की राजनीति के यथार्थ को पहचाना और 1971 की घटनाओं से उत्पन्न परिस्थितियों का पूर्णतः यथार्थवादी शैली से सामना किया। इस प्रबन्ध में 1971 के पूर्व की विदेशनीति का संक्षिप्त एवं विश्लेषणात्मक विवरण प्रस्तुत करने के बाद, 1971 के बाद इन्दिरा गांधी की सरकार द्वारा किये गये विदेशनीति व्यवहार की नई व्याख्या करने का प्रयत्न किया गया है। साथ ही इस सम्बन्ध में विदेशनीति संचालन के उस दौर को भी सम्मिलित किया गया है। जब केन्द्र में पहली बार कोई गैर कांग्रेसी- जनता सरकार ने विदेशनीति को क्रियान्वित किया। इस पुस्तक में यह विवेचन करने का भी प्रयत्न किया गया है कि जनता सरकार के बाद पुनः इन्दिरा गांधी सरकार ने विदेशनीति के क्रियान्वयन में क्या परिवर्तन किये।

मुझे विश्वास है कि भारतीय विदेशनीति के प्रसंग में हिन्दी के माध्यम से किया गया यह अनुसंधान विद्यार्थियों, शिक्षकों एवं शोधार्थियों के साथ ही विदेशनीति में रुचि रखने वाले पाठकों के लिये भी उपयोगी एवं मार्थक सिद्ध होगा।

रामसखा गौतम  
आचार्य एवं अध्यक्ष,  
राजनीति विज्ञान अध्ययन शाला  
विक्रम विश्वविद्यालय, उज्जैन

## आमुख :

किसी भी देश की विदेशनीति अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों के सन्दर्भ में उस देश की आकांक्षाओं एवं आवश्यकताओं की अभिव्यक्ति होती है। विदेशनीति की सरचना एवं उसके क्रियान्वयन के पार्श्व में उस देश का इतिहास, भौगोलिक स्थितियाँ, आर्थिक-सामाजिक परिवेश, सांस्कृतिक-दार्शनिक एवं वैचारिक पृष्ठभूमि, सैन्यक्षमताएँ तथा वैज्ञानिक एवं तकनीकी विकास की समस्त शक्तियों का मथन विद्यमान रहता है। वर्तमान युग की गतिशील एवं जटिल अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में किसी भी देश की विदेशनीति का निर्धारण एवं क्रियान्वयन निश्चय ही चुनौतिपूर्ण होता है क्योंकि विदेशनीति का मूल उद्देश्य सबद राष्ट्र के हितों की रक्षा और उनकी वृद्धि में ही मुख्यतः निहित रहता है। जहाँ तक विदेशनीति के निर्धारण एवं क्रियान्वयन में व्यक्ति विशेष या सरकार विशेष की भूमिका का प्रश्न है, यह भूमिका महत्वपूर्ण तो होती है किन्तु निर्णायक प्रायः नहीं होती क्योंकि निर्णय प्रक्रिया पर आंतरिक एवं बाह्य वातावरण का प्रभाव सदैव असकारात्मक रूप में विद्यमान रहता है। इन्हीं बिन्दुओं के परिप्रेक्ष्य में भारतीय विदेशनीति का भी अध्ययन करने का प्रयास मैंने अपने इस शोध-प्रबन्ध में किया है।

यह सही है कि भारतीय विदेशनीति को आकार प्रदान करने में भारत के प्रथम प्रधानमंत्री पं. जवाहरलाल नेहरू ने अत्यन्त महत्वपूर्ण भूमिका का निर्वहण किया। वे वस्तुस्थिति के एक विशेष गम पर एक ऐसे व्यक्ति के रूप में प्रकट हुए कि देश की आकांक्षाओं के मूर्तरूप बन गए। नेहरू ने न केवल भारतीय विदेशनीति के उद्देश्यों, आधारभूत सिद्धान्तों, मान्यताओं एवं मूल्यों को प्रभावकारी शैली में परिभाषित किया अपितु उन्मर्क सीमाओं एवं कमजोरियों को समझते हुए देश की स्वाधीनता के प्रथम सत्रह वर्षों तक इस नीति का क्रियान्वयन भी किया। नेहरू युग की विदेशनीति के क्रियान्वयन में यदि हम चीन से पराजय के अव्यथापूर्ण हादसे एवं पाकिस्तान के साथ काश्मीर के उल्लेख हुए प्रश्न को अपवाद रूप में स्वीकार करें तो यह तथ्य है कि नेहरू की विदेशनीति के क्रियान्वयन ने न केवल भारत के आधुनिकीकरण को एक ठोस आधार प्रदान किया वरन् अन्तर्राष्ट्रीय शांति के लिये उनके प्रयासों में गुट निरपेक्ष-आन्दोलन के रूप में एक सशक्त आन्दोलन को जन्म दिया। नेहरू वस्तुतः मानवतावादी थे इसीलिये वे अन्तर्राष्ट्रीयतावादी भी थे परन्तु नेहरू की विदेशनीति को इसी व्यापक परिप्रेक्ष्य में देखा जाना चाहिये।

जवाहरलाल नेहरू के विराट व्यक्तित्व के बाद सालबहादुर शास्त्री भारत के द्वितीय प्रधानमंत्री बने तथापि शास्त्री का कार्यकाल बहुत सक्षिप्त रहा किन्तु विदेशनीति की यथार्थवादी शैली में संचालित करने के प्रयत्न उन्होंने प्रारम्भ किये। विश्व के मामलों में अधिक रुचि न लेकर पड़ोसी देशों से बेहतर संबंधों की खोज उन्होंने की। इसी बीच पाकिस्तान से पहले कच्छ के प्रश्न पर फिर एक पूर्णयुद्ध उनके नेतृत्व में भारत ने लड़ा। इस युद्ध में भारत विजेता भी रहा और शांति के प्रयत्नों के लिये वे ताशकन्द पहुंचे। कुछ अन्तर्राष्ट्रीय दबाव और कुछ शांति के आदर्शों के प्रति भारत की घोषित परम्परागत नीति ने ताशकन्द के आधे अधूरे मन से किये गए समझौते को जन्म दिया इसी समझौते के साथ शास्त्री जी के निधन का दुःख अध्याय भी जुड़ा। शास्त्री जी की विदेशनीति में भी आदर्श और यथार्थ का मिश्रित प्रभाव रेखांकित किया जा सकता है।

शास्त्री के बाद भारत की प्रधानमंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी बनीं। इन्दिरा गांधी ने अपने प्रथम कार्यकाल में देश की आंतरिक राजनीति पर नियंत्रण स्थापित करने पर अपना ध्यान केन्द्रित किया। फिर आया 1971 का महत्वपूर्ण वर्ष।

इस शोध प्रबन्ध में मुख्यतः 1971 के बाद की भारतीय विदेशनीति के व्यवहारिक पक्ष का विवेचन करना मेरा मूल अभिप्राय रहा है। जहाँ इस प्रबन्ध का प्रथम अध्याय भारतीय विदेशनीति की ऐतिहासिक एवं सैद्धान्तिक पृष्ठभूमि प्रस्तुत करता है, वहीं द्वितीय अध्याय में 1947 से 1970 तक की विदेशनीति क्रियान्वधन का सक्षिप्त विश्लेषण प्रस्तुत किया गया है।

तृतीय अध्याय का शीर्षक है - "1971 भारतीय विदेशनीति की नई व्याख्या का वर्ष।" 1971 जहाँ अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की यथास्थिति में हुए नाटकीय परिवर्तनों का वर्ष है वही 1947 में ब्रिटिश सिद्धान्त के आधार पर बने हुए पाकिस्तान के विभाजन का भी वर्ष है। इन दोनों ही परिवर्तनों में जो अन्तःसम्बद्धता स्थापित हुई उसी ने भारतीय विदेशनीति की प्रमुख अवधारणा गुटनिरपेक्षता की नई व्याख्या प्रस्तुत हुई। इस अध्याय में वही विवेचन प्रस्तुत किया गया है कि किस तरह पूर्वी पाकिस्तान में स्वाधीनता सघर्ष प्रारम्भ हुआ। भारत पर इसका क्या प्रभाव हुआ। इसी अवसर पर किस तरह विश्व के दो परम्परागत शत्रुओं चीन तथा अमेरिका के मध्य सवाद स्थापित हुआ। कैसे 'पीडो-पीकिंग-टन' धुरी का निर्माण हुआ। इस धुरी ने किस परिस्थिति में सोवियत सघ तथा भारत को शांति, मैत्री एवं सहयोग की 20 वर्षीय संधि के लिये प्रेरित या बाध्य किया। विश्व की दो महाशक्तियों की गुटबाजी के विरुद्ध जन्मी गुटनिरपेक्षता किस कूटनीतिक घातुर्य से भारत-सोवियत मध्य के बाद भी कैसे अक्षुण्ण रही? इस सम्पूर्ण प्रसंग में भारत ने अपनी विदेशनीति की अवधारणाओं के व्यवहार में क्या परिवर्तन किये? तदुपरान्त हुए

भारत-पाक युद्ध एवं बंगलादेश की स्वतंत्रता में इस घुरी निर्माण का क्या प्रभाव हुआ ? संयुक्त राष्ट्र द्वारा इस युद्ध में क्या भूमिका निभाई गई ? आदि प्रश्नों के उत्तर खोजने का प्रयत्न इस अध्याय में किया गया है। वस्तुतः यही इस शोध-प्रबन्ध का केन्द्र-विन्दु भी है। इन्दिरा गांधी ने भारतीय विदेशनीति का उपर्युक्त घटनाओं में जिम्मा यथार्थवादी शैली में क्रियान्वयन किया, वह बेगिसाल है।

1971 का यह वर्ष इंग्लैंड में महत्वपूर्ण है कि इन्दिरा गांधी के नेतृत्व में इस वर्ष निश्चय ही भारत का कद उठा हुआ। वह एक क्षेत्रीय शक्ति के रूप में स्थापित हुआ। वहीं से महाशक्तियों द्वारा भारत पर दबाव डालने के राजनय को विराम लगा। तीसरी दुनिया के देशों में भारत के प्रति सम्मान का भाव विकसित हुआ। इंग्लैंड में प्राण चौपड़ा ने इसे भारत की दूसरी आजादी का वर्ष कहा है।

प्रबन्ध के चौथे अध्याय में "1971 के बाद भारत की प्रभावी भूमिका के दौर" का विश्लेषण प्रस्तुत किया गया है। भारत बंगलादेश गंधि, शिमला समझौता, अल्जीयर्स सम्मेलन में भारत की भूमिका, भारतीय गुरुविस्फोट, हिन्दमतासागर के प्रश्न पर भारतीय भूमिका, कोलम्बो के गुटनिर्णेषक सम्मेलन में भारत का योगदान, तथा अपने ही मित्र राष्ट्र सोवियत संघ द्वारा प्रस्तुत की गई एशियाई सामुहिक सुरक्षा योजना के प्रति भारत की निर्भीक प्रतिक्रिया का इस अध्याय में विवेचन प्रस्तुत किया गया है।

इस शोध प्रबन्ध का पाँचवा अध्याय इस अर्थ में महत्वपूर्ण है कि भारत की आजादी के बाद केन्द्र में प्रथम बार मतारुढ़ हुई गैर कांग्रेसी जनता-सरकार की विदेशनीति का मूल्यांकन करने का इस अध्याय में प्रयत्न किया गया है। वैसे जनता-सरकार बहुत कम समय के लिये सत्ता में रही तथा उसके विदेशनीति क्रियान्वयन ने भी बड़े पैमाने पर यही सिद्ध किया कि भारतीय विदेशनीति राष्ट्रीय सहमति पर ही आधारित रही है। फिर भी जनता सरकार के नेताओं द्वारा प्रस्तुत सही गुटनिर्णेषकता के विचार का क्या अभिप्राय था ? व्यवहार में इस विचार का जनता सरकार ने किस तरह क्रियान्वित किया ? यह समझने का एक विन्म प्रयास इस अध्याय में किया गया है। साथ ही पड़ोसी देशों के प्रति इस उपमहाद्वीप में बड़े भाई की उदारता का परिचय भारत ने किस प्रकार दिया ? इसे भी इस प्रबन्ध में प्रस्तुत किया गया है। जनता सरकार के युग में महाशक्तियों से भारत के संबंधों का विश्लेषण भी इसी उद्देश्य से सम्मिलित किया गया है कि सही या वास्तविक गुटनिर्णेषकता के विचार को समझा जा सके।

अध्याय छ में जनता सरकार के बाद पुन इन्दिरा गांधी के नेतृत्व में संचालित हुई 1980 के बाद की भारतीय विदेशनीति का विश्लेषण है। जनता सरकार द्वारा संचालित की गई विदेशनीति तथा इन्दिरा गांधी द्वारा किये गए विदेशनीति व्यवहार का न्यूनाधिक अन्तर इस अध्याय में ( मुख्य रूप से अफगानिस्तान एवं कम्पूचिया के प्रश्न पर ) रेखांकित किया गया है। पड़ोसी देशों तथा महाशक्तियों के प्रति इस दौर में अपनाए गए दृष्टिकोण के विवेचन के साथ ही गुटनिरपेक्ष आन्दोलन के नेतृत्व के रूप में भारत द्वारा निभाई गई भूमिका का मूल्यांकन करने का प्रयास भी इस अध्याय में सम्मिलित है।

अन्तिम एवं सातवा अध्याय - 'उपसंहार' में इस प्रबन्ध के निष्कर्षों को प्रस्तुत किया गया है। यहाँ यह उल्लेख करना समीचीन होगा कि 1983 के अन्तिम दिनों तक की भारतीय विदेशनीति के क्रियान्वयन को इस प्रबन्ध में सम्मिलित किया गया है।

इस प्रबन्ध की पूर्णता तथा पुस्तक के रूप में प्रकाशन के सन्दर्भ में मुझे जिनसे मार्गदर्शन, प्रेरणा एवं सहयोग प्राप्त हुआ है, उनके प्रति विनम्र कृतज्ञता की अभिव्यक्ति मेरा दायित्व है।

सर्वप्रथम मैं अपने इस प्रबन्ध के निर्देशक एवं गुरु प्रोफेसर आर के अवस्थी कुलपति, पटना विश्वविद्यालय, विहार के प्रति अपनी विनम्र कृतज्ञता अर्पित करता हूँ जिनके विद्वत्पूर्ण मार्गदर्शन में यह शोध प्रबन्ध सम्पन्न हो सका।

राजनीति विज्ञान अध्ययन शाला के आचार्य एवं अध्यक्ष परम अद्वेय प्रो रामसखा गौतम के प्रति मैं सदैव ऋणी रहूँगा जिन्होंने मेरे इस शोध प्रबन्ध की सम्पूर्णता में ही नहीं वरन् मेरे अध्ययन अध्यापन के प्रत्येक पक्ष में निरन्तर प्रोत्साहन, प्रेरणा, मार्गदर्शन एवं वही प्यार दुलार दिया है जो एक पिता अपने पुत्र को दे सकता है।

अपने अग्रजों, डॉ चैनमिह पँवार, उपाचार्य एवं डॉ महेश माहेश्वरी, उपाचार्य राजनीति विज्ञान अध्ययन शाला के प्रति मैं आभारी हूँ जिन्होंने शोध की सम्पन्नता में मुझे आत्मीय सहयोग प्रदान किया है। साथ ही मेरे मित्र डॉ विजेन्द्र कुमार त्यागी तथा उनके सम्पूर्ण परिवार द्वारा अनुमोदन के प्रसंग में हुए दिल्ली प्रवास के अवसर पर स्नेह तथा आश्रय देकर जो आत्मीय मौज्जा प्रदान किया है, उसके बिना शोधकार्य की पूर्णता निश्चय ही दुर्लभ कार्य होता।

मैं अपने मित्रों डॉ सतीश गौड़, डॉ एन एन वर्मा, डॉ जगदीश निगम, डॉ ज्ञानवर्धन पाठक, कु मन्ता शर्मा, कु कालिन्दी दापर, डॉ उपा कश्यप, डॉ ओम गुरुना तथा डॉ



राम राजेश मिश्र एव हों निशा वशिष्ठ को इस प्रबन्ध की सम्पन्नता में दिये गए सहयोग के लिये धन्यवाद देता हूँ।

इस प्रबन्ध के प्रकाशन में डॉ. कु. नलिनी रेवड़ीकर, प्राचार्य शासकीय कन्या स्नातकोत्तर महाविद्यालय इन्दौर एव डॉ. अरुण चतुर्वेदी, उपाचार्य, राजनीति विज्ञान अध्ययनशाला विक्रम विश्वविद्यालय, उज्जैन के प्रति उनसे प्राप्त मार्गदर्शन के लिये विनम्र कृतज्ञता व्यक्त करता हूँ।

इस प्रबन्ध की सम्पन्नता में सप्रो. हाउस, ग्रन्थालय, नई दिल्ली, त्रिमूर्ति भवन ग्रन्थालय, नई दिल्ली, जवाहर लाल नेहरू विश्वविद्यालय पुस्तकालय तथा महाराजा जीवाजीराव पुस्तकालय उज्जैन के सभी अधिकारियों एव सहयोगियों के प्रति मैं आभारी हूँ जिनका सक्रिय सहयोग ही मेरे इस शोधकार्य का प्रमुख आधार है।

इस पुस्तक के लिए विक्रम विश्वविद्यालय उज्जैन द्वारा विश्वविद्यालय अनुदान आयोग की योजना के अन्तर्गत प्रकाशन हेतु अनुदान स्वीकृत किये जाने हेतु मैं निश्चय ही ऋणी हूँ, जिससे इस प्रबन्ध का प्रकाशन संभव हो सका।

मैं अपने प्रकाशक श्री राजेन्द्र गुप्ता, प्रिन्टवेल पब्लिशर्स, तिलक नगर, जयपुर के प्रति अपना आभार व्यक्त करता हूँ, जिन्होंने इस पुस्तक का यह सुरुचिपूर्ण प्रकाशन सम्पन्न किया है।

अन्त में नितात व्यक्तिगत किन्तु अत्यन्त महत्वपूर्ण एव विनम्र दायित्व अपने माता-पिता के प्रति सादर कृतज्ञता व्यक्त करता हूँ। साथ ही सहधर्मिणी श्रीमती डॉ. कल्पना शर्मा, सहायक प्राध्यापक शासकीय कन्या स्नातकोत्तर महाविद्यालय, उज्जैन एव छोटी बहिन श्रीमती चन्द्रकान्ता भट्ट, सहायक प्राध्यापक, शासकीय स्नातकोत्तर महाविद्यालय, झाड़ुआ का मुझ पर ऋण है यही मेरा सौभाग्य भी है।

गोपालकृष्ण शर्मा

उज्जैन (मध्यप्रदेश)

# अनुक्रमणिका

पृष्ठसंख्या

अध्याय - 1 ऐतिहासिक एवं सैद्धान्तिक दृष्टिकोण  
स्वतंत्रता के पूर्व भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की विदेशनीति  
विदेशनीति के प्रभावी कारक  
विदेशनीति के स्वरूप एवं सिद्धान्त

1 - 40

अध्याय - 2 विदेशनीति का क्रियान्वयन (1947-1970)  
नेहरू युग (1947-1964)  
शास्त्री युग (1964-1966)  
धौमनी गांधी युग (1966-1970)

41 - 60

अध्याय - 3 1971 में भारतीय विदेशनीति की नई दिशा का अर्थ  
बांग्लादेश का कृषित सख्त भारत-पाक घुर्ग  
चीन-अमेरिका-पाक घुर्ग  
भारत-पाकिस्तान मैत्री संधि विदेशनीति की नई व्याख्या  
भारत-पाक युद्ध एवं बांग्लादेश की स्वतंत्रता  
भारत-पाक युद्ध और मध्यवर्ती राष्ट्र

81 - 119

अध्याय - 4 1971 के बाद प्रभावी भूमिका का दौर  
भारत-बांग्लादेश संधि  
शिमांगा सम्झौता  
अल्जीरिया सम्मेलन और भारत  
भारतीय अणु विस्फोट  
भारत-चीन तनाव की विलम्ब  
हिन्द महासागर का प्रश्न  
कोलम्बो सम्मेलन में भारत की भूमिका  
एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना और भारत

120 - 155

अध्याय - 5 जनता-सरकार की विदेशनीति  
सभी अग्रतन्त्रता के विचार  
पड़ोसी देशों में सम्बन्धों की प्राथमिकता  
जनता-सरकार और महाशक्ति  
(1) भारत और जोखिम संधि  
(2) भारत और अमेरिका

156 - 163

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| अध्याय - 6 | 1980 के बाद भारतीय विदेशनीति<br>कम्पूचिया का मान्यता<br>अफगानिस्तान का प्रश्न<br>पश्चिमो दंगा व प्रति भारतीय नीति<br>अफ्रिका में ग़ज़ाद<br>सोवियत रूस की प्रति नीति<br>मुटानिगपेश सम्मन्धन आन्दोलन के मरुत्व का दाखिल | 184 - 216 |
| अध्याय - 7 | उपसर्ग  | 217 - 230 |

## अध्याय - 1

ऐतिहासिक एवं सैद्धान्तिक पृष्ठभूमि

स्वतंत्रता के पूर्व भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की विदेशनीति

विदेशनीति के प्रभावी कारक

विदेशनीति के लक्ष्य एवं सिद्धान्त

### (1) स्वतंत्रता के पूर्व भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की विदेशनीति

स्वतंत्रता प्राप्ति के पश्चात् भारत ने विदेशनीति के लिये जो चिन्तन विभिन्न क्रियाएँ आकस्मिक नहीं थी। स्वतंत्रता के पूर्व भारतीय शासन पर ब्रिटिश साम्राज्यवादियों का नियंत्रण था तथा ब्रिटिश शासन अपने साम्राज्यवादी, उपनिवेशवादी हितों के लिए तत्कालीन अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में भारत का उपयोग करते थे। ब्रिटिश साम्राज्य के लिए भारतीय उपनिवेश का सर्वाधिक महत्व था तथा वे भारत को सुरक्षित रखने के लिये ही अपनी नीति को सुनिश्चित आधार प्रदान करते थे। ब्रिटेन के शासकों द्वारा भारत के अन्तर्राष्ट्रीय आवरण के सम्बन्ध में लिये गये निर्णय भारत के मूलभूत हितों से किसी भी तरह मेल नहीं खाते थे और न ही किसी प्रकार की राष्ट्रीय सहमति इन निर्णयों के साथ सम्भव थी।

भारत की ब्रिटिश दासता से मुक्ति के लिये राष्ट्रीय चेतना का प्रसार बहुत शिक्षण गति से किन्तु क्रमिक रूप में होता रहा। 1885 में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की स्थापना के साथ ही राष्ट्रीय स्तर पर ब्रिटिश शासन के विरोध का क्रम प्रारम्भ हुआ। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस शीघ्र ही भारतीय चेतना को अभिव्यक्त करने वाली राष्ट्रीय समस्या के रूप में परिणत हो गई।

अपनी स्थापना के कुछ ही वर्षों में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने अपने समय की महत्वपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय घटनाओं और समस्याओं पर मन व्यक्त करना आरम्भ कर दिया। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के वार्षिक अधिवेशनों में विदेशनीति के भावी स्वप्न के सन्दर्भ में प्रस्ताव पारित किये जाने लगे।

स्वतंत्रता के पूर्व के 62 वर्षों के अपने अस्तित्व में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय महत्व की समस्याओं पर प्रकट किये गये विचारों में हमें स्वतंत्रता के तत्काल बाद भारत द्वारा स्वीकार की गई विदेशनीति की जड़े देखने को मिलती हैं या यह कहा जाय कि स्वतंत्र भारत की विदेशनीति का प्रारम्भिक स्वरूप उसी निरन्तरता से जुड़ा हुआ है जो भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के प्रस्तावों में प्रतिध्वनित होता है। विशेष रूप से प्रथम महायुद्ध के बाद जब भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का जनाधार अधिक सशक्त और व्यापक हो गया तब विदेशनीति सम्बन्धी प्रश्नों पर अग्रणी अधिक मुखर रूप में प्रस्ताव पारित किये जाने लगे। महात्मा गांधी के नेतृत्व में जब कांग्रेस समस्त अधिक प्रभावशाली रूप में विकसित हुआ तो 1928 में जवाहरलाल नेहरू की अध्यक्षता में विदेशनीति विभाग इस राष्ट्रीय सत्ता के एक महत्वपूर्ण अंग के रूप में स्थापित किया गया। वैसे अपने जन्म के समय से ही भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा पारित किये गये प्रस्तावों से स्पष्ट होता है कि वह विदेशनीति से सम्बन्धित प्रश्नों पर विचार करती रही और सभी में उच्च आदर्शों की प्राप्ति को लक्ष्य बनाते हुए अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के लिये भारत द्वारा अपनाई जाने वाली नीतियों एवं सिद्धान्तों को आकार देती रही।

1885 में ही अपने प्रथम अधिवेशन में कांग्रेस ने एक प्रस्ताव पारित कर ब्रिटिश शासन द्वारा ऊपरी वर्गों को भारत में मिला लेने का विरोध करते हुए निंदा की गई।<sup>1</sup> कांग्रेस द्वारा विदेश नीति के सम्बन्ध में पारित किया गया यह पहला अधिभूत प्रस्ताव इस तथ्य को प्रमाणित करता है कि भारतीय नेता, पड़ोसी देशों पर आक्रमण एवं आधिपत्य के विरोधी थे।

जब ब्रिटिश साम्राज्य के हिनों की रक्षा के लिए ब्रिटिश शासक भारतीय सैनिकों का उपयोग वर्मा, अफगानिस्तान, ईरान, तिब्बत आदि पड़ोसी एवं निकटवर्ती राज्यों के विरुद्ध करते थे तो कांग्रेस इस पर अपनी उग्र प्रतिक्रिया, अपने प्रस्तावों के माध्यम से व्यक्त करती थी। 1892 के अधिवेशन में भी कांग्रेस ने एक प्रस्ताव पारित कर ब्रिटिश साम्राज्यवादी नीति के अनुसरण में या अन्य यूरोपीय महाशक्तियों के साथ ब्रिटेन के सम्बन्धों के कारण भारत की सीमाओं के बाहर सैनिक गतिविधियों के संचालन का विरोध प्रकट किया था। इसी तरह 1904 में भी कांग्रेस ने ब्रिटिश शासन के तिब्बत अभियान का विरोध किया तथा इस बात पर विशेष ध्यान दिया गया कि तिब्बत के सम्बन्ध में लिये गये निर्णय ब्रिटिश साम्राज्य की उस व्यापक नीति का अंग है जो भारत को विदेशी मामलों में उलझना चाहती है। यहाँ यह पुन स्पष्ट होना है कि भारतीय नेता न केवल अपने पड़ोसी देशों का प्रादेशिक अखण्डता एवं सम्मान के प्रति अवेदनशील थे वरन् वे भारत को व्यर्थ के अन्तर्राष्ट्रीय विवादों में उलझाने के भी विरुद्ध थे।

1905 में जापान द्वारा रूस की पराजय पर भारतीय नेताओं ने अपनी प्रसन्नता व्यक्त की क्योंकि यह विकसित हो रहे एशियाई देश द्वारा यूरोपीय देश की पराजय थी। उसके बाद भी विभिन्न घटनाओं पर भारतीय नेता अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करने लगे। प्रथम विश्वयुद्ध के पूर्व अंग्रेजों द्वारा भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस को दिये गये वचन के कारण युद्धकाल में ब्रिटिश शासन के लिये भारतीय सैनिकों के प्रयोग की अनुमति के प्रस्ताव पारित किये गये।<sup>2</sup>

प्रथम महायुद्ध के बाद भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस विदेशनीति के सन्दर्भ में और अधिक मुख्य प्रस्ताव पारित करने लगी तथा अपनी स्वतंत्र दृष्टि का परिचय देने लगी। 1920 में जब ब्रिटिश साम्राज्य के विरुद्ध आयरिश जनता ने स्वाधीनता संग्राम प्रारम्भ किया तो कांग्रेस ने 'सहानुभूति-प्रस्ताव' पारित कर इस स्वतंत्रता संग्राम का समर्थन किया।<sup>3</sup> इस प्रस्ताव में यह नीति विकसित हुई कि भारत किसी भी देश के स्वतंत्रता आन्दोलनों का साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद के विरुद्ध सहयोग करेगा।

1921 के दिल्ली अधिवेशन में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने एक ऐतिहासिक प्रस्ताव पारित किया जिसमें स्पष्ट रूप से कहा गया कि "भारत का वर्तमान सरकार किसी भी रूप में भारत का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकती।"

कांग्रेस के विदेशनीति विभाग के सचिव डा० एन० व्ही० राजकुमार ने इस प्रस्ताव की

व्याख्या करते हुए लिखा है कि "यह प्रस्ताव इसलिये महत्वपूर्ण है कि यह राष्ट्रवादी भारत की पहली महत्वपूर्ण अभिव्यक्ति है कि विदेशनीति के क्षेत्र में भारत और ब्रिटेन के हित एक-दूसरे के विरोधी हैं। इस प्रस्ताव में ही भारत की स्वतंत्र विदेशनीति की नींव रखी गई है।"<sup>4</sup>

मद्रास कांग्रेस में 1927 के अधिवेशन में भी भारतीय टुकड़ियों के चीन, मेनोपोटानिया एवं फारस में प्रयोग पर आपत्ति की गई और युद्ध की उन तैयारियों की भर्त्सना की गई जो ब्रिटेन के द्वारा भारत में की जा रही थी। 1920 से 1927 तक के ये प्रस्ताव भारत की भावी विदेशनीति के स्वरूप को एक हद तक निश्चय ही स्पष्ट करने वाले थे। नेहरू ने कहा था कि धीरे-धीरे कांग्रेस ने एक ऐसी विदेशनीति का निर्माण किया जो सभी स्थानों पर राजनैतिक व आर्थिक साम्राज्यवाद की समाप्ति और स्वतंत्र राष्ट्रों के परस्पर सहयोग पर आधारित थी। यह नीति भारत की स्वतंत्रता की मांग पर आधारित थी। 1920 में कांग्रेस ने विदेशनीति पर एक प्रस्ताव पारित किया जिसमें दुम्पे देशों के साथ सहयोग करने की हमारी इच्छा विशेष रूप से पड़ोसी देशों के साथ मैत्री सम्बन्धों की स्थापना करने की आवश्यकता पर बल डाला गया। बाट में बड़े पैमाने पर युद्ध की आशंका पर भी विचार किया गया तथा 1927 में दूसरे विश्वयुद्ध के आरम्भ होने से 12 वर्ष पूर्व ही कांग्रेस ने अपनी नीति की घोषणा कर दी।<sup>5</sup>

यह तय है कि भारतीय परतंत्रता के कई देशों की स्वतंत्रता का भाग्य जुड़ा हुआ था, इसलिये भारतीय परतंत्रता के प्रश्न की एकाकी न रखते हुए अन्य देशों की स्वतंत्रता के साथ जोड़कर, भारत ने एक साथ साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद के विरुद्ध आक्रोश एवं दलित राष्ट्रों के प्रति संवेदना और सहयोग की भावी नीति का मार्ग प्रशस्त किया।

1928 में नेहरू की अध्यक्षता में विदेशनीति प्रकोष्ठ की स्थापना के बाद भारतीय विदेशनीति अधिक स्पष्ट और सुनिश्चित स्वरूप प्राप्त करती चली गई। यह कहा जा सकता है कि 1928 से मृत्यु पर्यन्त नेहरू ने ही भारतीय विदेशनीति का शिष्य प्रदान किया।

विश्व की राजनीतिक गतिविधियों के प्रति भारत का निश्चित दृष्टिकोण अधिकांश जवाहर लाल नेहरू के विचारों में ही निर्मित हुआ था। नेहरू ही एक ऐसे व्यक्तित्व थे जिन्होंने अपने कांग्रेस दल के लोगों को तथा आम जनता को शनैः शनैः अन्तर्राष्ट्रीय विकास के परिप्रेक्ष्य में देश के राजनीतिक आन्दोलन का अन्वेषण करने को प्रेरित किया था। विश्व की राजनीतिक गतिविधियों के समानान्त ही राष्ट्र के राजनैतिक दृष्टिकोण में परिवर्तन लाया जा रहा, इस का प्रयास वे व ' रहे थे। उन्होंने अपने देशवासियों की पैचारिक विविधता और परस्पर मतभेदों को पृथक् करने का प्रयास किया था। विश्व राजनीति के प्रति उनका सुस्पष्ट दृष्टिकोण देश की जनता के लिये उत्साहवर्धक और प्रेरणादायक था।<sup>6</sup>

कलकत्ता के अपने 1928 के अधिवेशन में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने विदेशनीति प्रकोष्ठ द्वारा प्रस्तुत प्रस्तावों को स्वीकार किया। इन प्रस्तावों में मिथ्र, सीरिया, ईराक एवं फिलीस्तीन की जनता को साम्राज्यवाद के विरुद्ध संघर्ष में भारतीयों की ओर से शुभकामनाएँ प्रेषित की गईं। इस तरह यूरोपीय साम्राज्यवाद के विरुद्ध शिकार देशों की एकता का मार्ग विकसित होने लगा जिसका श्रेय भारतीय नेताओं को जाता है।

1930 के बाद विश्व में साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद के विरुद्ध फासीवाद व नाजीवाद की उग्र धाराएँ विकसित हुईं। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस इन धाराओं के प्रति सचेत थी, इसलिये कांग्रेस ने अपने प्रस्तावों में फासिस्ट एवं नाजी शक्तियों की आक्रामक कार्यवाहियों की निन्दा की। प्रथम महायुद्ध के विपरीत कांग्रेस ने द्वितीय महायुद्ध के समय ब्रिटिश शासकों को युद्ध में किसी प्रकार का सहयोग न देने का निर्णय लिया। 1939 के त्रिपुरा अधिवेशन में कांग्रेस ने स्वयं की ब्रिटिश नीति से अलग किया तथा यह मत व्यक्त किया कि भारत के लिये यह परमावश्यक है कि वह अपनी विदेशनीति का संचालन एक स्वतंत्र राज्य के रूप में करे और इसी कारण अपने को साम्राज्यवाद व फासीवाद दोनों से ही अलग रखकर शांति और स्वाधीनता के मार्ग का अनुसरण करे। अपने प्रस्ताव में कांग्रेस कार्य समिति ने कहा कि "भारतीयों के लिये युद्ध और शांति के प्रश्नों का फैसला भारतीय जनता द्वारा किया जाना चाहिए। उनकी पूरी सहानुभूति जर्मन और स्वतंत्रता के पक्ष में है किन्तु भारत जनतांत्रिक स्वतंत्रता के पक्ष में ऐसे युद्ध में भाग नहीं ले सकता जबकि स्वयं उसे इस स्वतंत्रता से वंचित रखा गया हो।"<sup>7</sup>

इन घटनाओं तक कांग्रेस साम्राज्यवाद, उपनिवेशवाद तथा किसी भी राष्ट्र की आक्रामक कार्यवाहियों की प्रखर विरोधी हो गई।

1945 में संयुक्त राष्ट्र संघ की स्थापना का भारतीयों ने स्वागत किया तथा विश्वशांति की स्थापना के अपने उद्देश्यों के अनुकूल होने से इस विश्व-संस्था को सहयोग देने का भी सकल्प किया किन्तु जुलाई, 1945 में कांग्रेस कार्य समिति ने एक प्रस्ताव में इस नव-स्थापित विश्व-संस्था पर महाशक्तियों के प्रभुत्व एवं पराधीन उपनिवेशों की स्वतंत्रता के दिग्घट में स्पष्ट धोखा के स्थान पर अपनी आपत्ति प्रकट की।

1945-46 में ही कांग्रेस कार्य समिति ने अणुबम के प्रयोग से निर्मित स्थिति के प्रति सचेतना व्यक्त की।

उपर्युक्त सम्पूर्ण विवरण से यह स्पष्ट होता है कि स्वतंत्रता के पूर्व के 62 वर्षों में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने विदेशनीति के अपने चिन्तन एवं दृष्टिकोण को कनिष्ठ रूप से विकसित किया था। वह निश्चित रूप से गहरी है कि विदेशनीति की इन आधारभूत मान्यताओं का निर्माण तत्कालीन ब्रिटिश दासता के कटु अनुभवों तथा उससे मुक्ति के अहिंसात्मक प्रयासों के बीच ही हुआ था।

(2) विदेशनीति के प्रभावी स्वरूप



हमने स्वतंत्रता के पूर्व ही भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की विदेशनीति सम्बन्धी मान्यताओं का विश्लेषण किया, जिससे यह स्पष्ट हुआ कि स्वतंत्र भारत की विदेशनीति आकस्मिक नहीं थी। विदेशिक नीति का भावी स्वरूप भारतीय नेताओं के मस्तिष्क में ब्रिटिश शासन के समय ही विकसित हो रहा था।

अब हम यहाँ उन आधारभूत निर्धारक तत्वों की समीक्षा करेंगे जो स्वतंत्र भारत की विदेशनीति को निर्धारित करने में अपनी प्रभावशाली भूमिका निभाते हैं।

विदेशनीति का निर्माण किसी एक कारक या कुछ कारक-समूहों के प्रभाव से ही नहीं होता है किन्तु यह कई कारक तत्वों की अन्त क्रियाओं के फलस्वरूप निर्मित होती है। ये कारक विभिन्न तरीकों से तथा विभिन्न परिस्थितियों में विदेशनीति को प्रभावित करते हैं। इनमें से कुछ कारक अपेक्षाकृत अधिक स्थिर एवं अपरिवर्तनशील होते हैं तो कुछ अस्थिर एवं परिवर्तनशील होते हैं। हम यहाँ मुख्य कारकों की चर्चा करेंगे जो विदेशनीति की तीव्रता से प्रभावित करते हैं। इनमें भूगोल, आर्थिक विकास, राजनैतिक परम्पराएँ, आन्तरिक वातावरण तथा अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियाँ मुख्य हैं।

### भौगोलिक परिस्थिति :

भारतीय विदेशनीति के निर्धारण में भौगोलिक स्थिति का सर्वाधिक प्रभाव पड़ता है। भारत के एक ओर उत्तर में सर्वाधिक ऊँची हिमालय की पर्वत श्रृंखलाएँ और विश्व के तीन बड़े समुद्रों से दक्षिण की ओर सीमाएँ मिलना, भारत को विदेशी सम्बन्धों पर भौगोलिक प्रभाव के सर्वोत्कृष्ट उदाहरणों में रखता है। हिमालय की असाधारण ऊँची पर्वत श्रृंखलाएँ भारत को प्रभावशाली तरीके से उसकी उत्तरी सीमा के पड़ोसी देशों से सैनिक, राजनैतिक एवं व्यावसायिक दृष्टि से अलग कर देती हैं। केवल खैबर दर्रे की उत्तर-पश्चिमी सीमा ही मुख्य भू-व्यापार या आक्रमण के लिये शेष रह जाती है। यह भौगोलिक स्थिति भारत को अवश्यम्भावी रूप से समुद्री मार्गों में अपने राजनैतिक, व्यापारिक एवं सांस्कृतिक सम्बन्धों की स्थापना के लिये वर्तमान में ही नहीं, भविष्य में भी प्रेरित करती है। भारत के राजनैतिक एवं आर्थिक सम्बन्ध तथा सुरक्षा की दृष्टि से मुख्यतः यह आवश्यक हो जाता है कि वह हिन्द महासागर पर अपना नियंत्रण रखे। हिन्द महासागर के शीर्ष में भारत की भौगोलिक स्थिति काफी प्रभुत्वपूर्ण है और उसकी सीमा भू-मध्य रेखा के लगभग आठ डिग्री निकट तक दक्षिण की ओर पहुँचती है। भारत दो स्पष्टतः भिन्न प्रकार के देशों के बीच स्थित है। पश्चिम की ओर दक्षिण-पश्चिमी एशिया के रेगिस्तानी और पूर्व की ओर दक्षिण-पूर्व एशिया के मानसूनी देशों के बीच स्थित, भारत में इन दोनों प्रदेशों की विशेषताएँ देखी जा सकती हैं। देश की भौगोलिक स्थिति का प्रमुख तत्त्व लम्बा समुद्र-तट है।<sup>8</sup>

दक्षिण एशिया में भारत की स्थिति उसे एशिया में केन्द्रीय स्थान प्रदान करती है

जिससे उसके भू-राजनीतिक महत्व का विस्तार होता है। विश्व के सभी समुद्री एवं वायुमार्ग भारत से होकर गुजरते हैं। एक रूप में, भारत पश्चिम एशिया, दक्षिण-पूर्व एशिया एवं सुदूर-पूर्व के मध्य सम्पर्क सूत्र के रूप में भूगोल द्वारा स्थापित किया गया है। भौगोलिक दृष्टिकोण से नेहरू ने कहा था कि -- "भारत पूर्व एवं पश्चिम के मध्य एक तरह से पुल के सदृश्य है तथा इसी कारण वह अनिवार्यतः विश्व की महत्वपूर्ण समस्याओं से जुड़ जाता है।"<sup>9</sup>

इसीलिये ब्रिटिश साम्राज्य की दृष्टि में भारत का सर्वाधिक महत्व था और इसीलिये भारत यदि चाहते तो समकालीन अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में अपनी प्रभावशाली भूमिका निभा सकता है।

किमी भी राजनैतिक क्षेत्र में अन्य राजनैतिक क्षेत्रों की तुलना में सापेक्ष स्थिति का भू-राजनीतिक महत्व होता है। भारत चारों ओर से ऐसे देशों से घिरा है जो राजनैतिक आकर्षण के केंद्र हैं। यूरोप और एशिया के सन्दर्भ में भारत की स्थिति कुछ ऐसी है कि कुछ विशिष्ट राजनीतिक परिस्थितियों में विश्व नियंत्रण की रणनीति में भारत की निर्णायक भूमिका बन सकती है। इस महत्व का युनियार्ड कारण यूरेशियाई दृष्टिकोण के सन्दर्भ में भारत की भौगोलिक स्थिति है। इस दृष्टिकोण का मेकिण्डर ने पृथ्वी का मदान प्राकृतिक दुर्ग कहा है।<sup>10</sup>

क्षेत्र की दृष्टि से विश्व में सातवां विशाल राज्य होने का प्रभाव भी भारतीय विदेशनीति पर पड़ता है। विशाल भू-क्षेत्र होने से भारत में विशाल पैमाने पर भू-सम्पदा भी विद्यमान है। अमेरिका और रूस के महाशक्ति होने का यह प्रमुख कारण था। इसी कारण भारत में भी महाशक्ति बनने की सम्भावनाएँ विद्यमान हैं तथा भारत अपने विशाल आकार के कारण भी विश्व राजनीति में प्रभावशाली भूमिका निभा सकता है। दूसरे, इसी विशाल आकार के कारण भारत की सुरक्षा भी अधिक सरलता से की जा सकती है। जब तक कि सैनिक दृष्टि से बहुत अधिक अन्तर नहीं हो, भारत पर नियंत्रण स्थापित करना अब किसी भी देश के लिए सम्भव नहीं रह गया है। इन स्थितियों के परिणाम-स्वरूप ही भारत अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के निर्धारण में महत्वपूर्ण भूमिका निभाने की स्थिति में है। विशाल आकार होने के कारण यह भारत के लिये तर्क-सम्मत नहीं था कि वह विश्व राजनीति में एक छोटे राष्ट्र की तरह आचरण करे। जवाहरलाल नेहरू ने मती ही कहा था कि --

मेरी समझ में योरोप के कुछ छोटे देश और एशिया के छोटे और लाचार देश ही इतनी परिस्थितियों से घिरे हुए हैं कि वे बड़े और ताकतवर राष्ट्रों की ओर विवशतावश और कातरता से मुँह टाकने को मजबूर हैं इसके अलावा उनके पास कोई धारा भी नहीं है। उनके विरोध में खड़े राष्ट्र इतने सबल हैं कि उनके सहाय्य देशों को पनाह देने की कोई हिम्मत तक नहीं करता ऐसी स्थिति में वे बेचारे कहाँ जाएँ। मैं नहीं समझता कि ऐसी

नौबत भारत की आने वाली है। भारत इतना विशाल देश है कि वह किसी देश का दावेदार बन ही नहीं सकता, विशाल देश की अनेक समस्याएँ होने पर भी यह देश तेजी से आगे बढ़ रहा है। निश्चय ही वह दिन दूर नहीं है जबकि यह देश विश्व में अपना महत्वपूर्ण स्थान बना लेगा।<sup>11</sup>

इस तरह भारत की भौगोलिक स्थिति, उसका आकार, उसकी जनशक्ति तथा उसकी धरती में छिपी खनिज सम्पदा यह आधार प्रदान करती है कि भारत विश्व राजनीति में अपनी प्रभावशाली भूमिका निभाए।

एक ओर हिमालय का क्षेत्र, तीन ओर हिन्द महासागर की सीमाएँ, भारत को एक संशक्त राष्ट्र के रूप में विकसित होने का भू-राजनीतिक वरदान देती है। एक बात निश्चित है कि भारत का भूगोल आन्तरिक एवं वैदेशिक मामलों में एक महत्वपूर्ण तत्व रहेगा।<sup>12</sup>

### आर्थिक स्थितियाँ

शताब्दियों के आर्थिक शोषण ने स्वतंत्रता के पूर्व ही भारत को आर्थिक दृष्टि से क्षीण कर दिया था और स्वतंत्रता के साथ ही होने वाले भारत विभाजन ने नव-स्वतंत्र भारत को आर्थिक मोर्चे पर और अधिक कमजोर बना दिया था। उधर दूसरे विश्वयुद्ध से उत्पन्न आर्थिक संकट में भी भारत का अप्रभावित रहना असम्भव था। इन विपरीत परिस्थितियों में भारत की स्वतंत्रता के बाद भारत का लक्ष्य स्वाभाविक रूप में तीव्र गति के साथ अपना आर्थिक प्रश्न पुनर्निर्माण करना था। किसी भी देश की विदेशनीति की मुख्य योजना उस देश के आन्तरिक उद्देश्यों और राज्य की नीतियों को अन्तर्राष्ट्रीय परिवेश में रखने की ही है। भारत जैसे निर्धन राष्ट्र को आर्थिक विकास का लक्ष्य सामने रखना था। जब विकास के लक्ष्य और शैली निर्धारित की जाती है तो आर्थिक विदेशनीति का एक निर्णायक तत्व होता है।

जहाँ तक भारत के राष्ट्रीय शक्ति सामर्थ्य का प्रश्न है, जनसंख्या एवं प्राकृतिक सम्पदा की दृष्टि से भारत की प्रभावशाली स्थिति थी। स्वतंत्रता की प्राप्ति के बाद भारत की अपनी प्राविधिकी ही विकसित करना था जो उसे तीव्र आर्थिक विकास प्रदान कर सकती थी, क्योंकि प्राविधिकी के उच्च स्तर पर विकास के अभाव में जनसंख्या और प्राकृतिक सम्पदा का कोई उपयोग या महत्व नहीं था।

भारत को एक राष्ट्रीय शक्ति के रूप में उभारने और इस लक्ष्यी प्रक्रिया में उसकी स्वतंत्र विदेशनीति का निर्धारित करने में भारत की प्राकृतिक सम्पदा वस्तुतः एक महत्वपूर्ण तत्व है। अतः यह समझा जाना चाहिए कि प्राकृतिक सम्पदा का उचित उपयोग अनेक सहयोगी तत्वों जैसे पूँजी, श्रम, संगठन, प्राविधिकी और अपेक्षाकृत नये सामाजिक संस्थान और मूल्यों पर ही निर्भर होता है।<sup>13</sup>

आधुनिक विश्व में कोई भी देश ऐसा नहीं है जो आर्थिक विकास की प्रारम्भिक अवस्था में किसी न किसी सीमा तक उधार ली गई प्राविधिकी पर निर्भर न करता हो। मयुक्त राज्य अमेरिका में प्रारम्भिक आर्थिक विकास विदेशी धन और प्राविधिकी पर ही निर्भर था। जापान विदेशी प्राविधिकी पर अधिक और विदेशी पूँजी पर कम निर्भर था। सोवियत संघ में भी जो क्रान्ति में पूर्व विश्व का सबसे बड़ा पाँचवा औद्योगिक देश था, धोलाधोला क्रान्ति के बाद भी तकनीक उधार लेता रहा। चीनी आर्थिक समृद्धि में भी इसी तकनीक एवं पूँजी सहायक रहे। यह आश्चर्यजनक कदापि नहीं कि भारत अपने आर्थिक विकास के आरम्भिक दशकों में विदेशी पूँजी व तकनीक पर निर्भर रहता।<sup>14</sup>

भारत आर्थिक अस्त-व्यस्तता की स्थिति में विदेशी सहायता के लिये विवश भी था, इसीलिये उसके विदेशनीति निर्माताओं के सामने यह लक्ष्य था कि भारत की विदेशनीति का निर्माण एवं संचालन इस तरह होना चाहिए जिनसे वह अधिकाधिक विदेशी पूँजी एवं प्राविधिकी प्राप्त कर अपने आर्थिक विकास की निश्चित आवक एवं गति प्रदान कर सके। इसी दुर्लभ आर्थिक विकास को एक महत्वपूर्ण राष्ट्रीय लक्ष्य के रूप में स्वीकारने और आर्थिक स्वतंत्र के हमारे द्वारा स्वीकारे गये प्रजातांत्रिक राजनीतिक ढाँचे के साथ राज्य आयोजना के आर्थिक प्रतिमान के कारण ही हमारी विदेशनीति ने अर्थान्मुखी रूप ग्रहण किया है।<sup>15</sup>

स्वतंत्रता के समय द्वितीय विश्वयुद्धोत्तर विश्व राजनीति ने विश्व को दो शक्तिशाली गुटों में विभाजित कर दिया था। इन दोनों गुटों में शीतयुद्ध जारी हो चुका था। शीतयुद्ध के कारण एक स्त्रोत से सहायता प्राप्त करना दूसरे सहायता-स्त्रोत के रोप का कारण बन सकता था। यह जानना आवश्यक था कि कौनसी नीति-विशेष से विदेशी सहायता के परिमाण और गुण में वृद्धि होगी।<sup>16</sup>

इसीलिये इन आर्थिक स्थितियों का प्रभाव भारत की विदेशनीति पर स्पष्टतः परिलक्षित होता है। एक ओर भारत की क्षीणतम आर्थिक स्थिति साथ ही विशाल भू-भाग, जनसंख्या एवं प्राकृतिक सम्पदा के कारण उसके विकास की सम्भावनाएँ, दूसरी ओर विश्व का मौजूदा राजनीतिक स्वरूप, पूर्व और पश्चिम में विश्व राजनीति का सोवियत संघ एवं अमेरिका द्वारा गुट निर्माण के माध्यम से संचालन और शीतयुद्ध की स्थिति आदि तथ्यों का यह प्रत्यक्ष प्रभाव हमारी विदेशनीति पर स्थापित हुआ। यह कहा जा सकता है कि इसीलिये भारतीय विदेशनीति में असलगनता के चिन्तन का समावेश हुआ। भारत की स्वतंत्रता के पूर्व से ही भारत के ब्रिटेन से सम्पर्क-सूत्र जुड़े हुए थे। नेहरू द्वारा स्वतंत्रता के पश्चात् भी राष्ट्र-मण्डल में सम्मिलित होने का निर्णय उनकी आर्थिक दूरदर्शिता का ही मुख्य परिणाम था। वे जानते थे कि राष्ट्र-मण्डल की सदस्यता नव-स्वतंत्र भारत को आर्थिक मोर्चे पर मदद करने में सहायक होगी। भारतीय संविधान सभा में 16 मार्च, 1949 को अपने भाषण में नेहरू ने कहा था कि भारत का राष्ट्र मण्डल में सम्मिलित होने

का निर्णय भारत के लिये लाभप्रद होगा।<sup>17</sup>

इसमें कोई सन्देह नहीं था कि आर्थिक और राजनीतिक क्षेत्रों में सहयोग का लाभ तो भारत को था ही, शिक्षा, राजनय और सुरक्षा की दृष्टि से भी यह भारत के लिये लाभप्रद था। मुख्य उद्देश्य निश्चय ही आर्थिक मॉर्चे पर ब्रिटिश राष्ट्र मण्डल समुदाय से स्वतंत्रता के बाद तत्काल सहायता प्राप्त करना था।<sup>18</sup>

राजनीतिक परम्पराएं .

विदेशनीति के निर्धारण में प्राचीन एवं नवीनतम राजनीतिक परम्पराओं का भी महत्वपूर्ण योगदान होता है। विशेष रूप से भारत जैसे देश के लिये इसका महत्व और भी अधिक था क्योंकि आदर्शों पर आधारित सशक्त राष्ट्रीय आन्दोलन के माध्यम से सुदीर्घ उपनिवेशवाद से मुक्ति के प्रयास किये गये थे। राष्ट्रीय आन्दोलन पर भारत के पुनर्जागरण आन्दोलन का प्रभाव था। राष्ट्रीय चेतना के इन कुछ विशिष्ट पक्षों का भारतीय विदेशनीति का प्रत्यक्ष प्रभाव स्थापित हुआ।

जहां तक भारत की शास्त्रीय राजनीतिक परम्परा का प्रश्न है, यहाँ मुख्यतः दो धाराएं भारतीय इतिहास से प्रवाहित हुई हैं। एक कौटिल्य की यथार्थवादी राजनीतिक विचारधारा तथा दूसरी सम्राट अशोक की आदर्शवादी चिन्तनधारा, जिस पर बुद्ध का प्रभाव था।

भारत की प्राचीन अहिंसात्मक मूल्यों पर आधारित परम्परा का बहुमुखी प्रभाव भारत की राजनीति के प्रति आदर्शात्मक दृष्टिकोण में पड़ा। गांधी के नेतृत्व में जब भारतीय स्वतंत्रता के प्रयास हुए तो गांधी ने राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय दोनों ही पहलुओं पर शक्ति की राजनीति का विरोध करते हुए अहिंसा की शक्ति पर विशेष बल दिया गया। उनके अनुसार केवल अहिंसा की शक्ति ही वांछनीय थी। वे अहिंसा की शक्ति को अणुबल की शक्ति से अधिक प्रभावशाली मानते थे। एक अकेला व्यक्ति भी अगर शुद्धतः एवं पूर्णतः अहिंसक है तो वह पूरे साम्राज्य को घुनीटी दे सकता है। यही उनकी मान्यता थी और उन्होंने ऐसा ही किया। ब्रिटिश सत्ता को अहिंसात्मक सत्याग्रह आन्दोलनों से असहाय एवं फिर समाप्त कर देने का गांधीजी का भारतीयों को सदैव आह्वान रहा करता था। विश्वयुद्ध के समय तो वे भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस को यह परामर्श दे रहे थे, कि यदि जर्मनी या जापान भारत पर आक्रमण करते हैं जो अहिंसात्मक प्रतिरोध के लिये तैयार रहना चाहिए।

राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के प्रति इस आदर्शवादी दृष्टि से गांधी के अतिरिक्त आधुनिक भारत के प्रसिद्ध दार्शनिक श्री अरविन्द ने भी अपना चिन्तन प्रस्तुत किया। रवीन्द्र नाथ टैगोर भी इसी परम्परा के विचारक थे।

भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने अहिंसा को केवल एक सिद्धान्त के रूप में स्वीकार नहीं

किया वरन् राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के हल के लिये अहिंसात्मक साधनों की नीति बनाने पर बल दिया। भारत के संविधान के नीति निर्देशक तत्वों में अन्तर्राष्ट्रीय विवादों के शांतिपूर्ण समाधान की बात स्वीकार की गई। नेहरू एवं दूसरे नीति निर्माता जो भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के अहिंसात्मक आन्दोलन में गाँधीजी के नेतृत्व में सक्रिय रहे थे, वे भी यद्यपि जब भारत के प्रधान मंत्री बने तो उन्होंने स्वीकार किया था कि पूर्णतः आदर्श होना सम्भव नहीं था तथा भारतीय राष्ट्रीय दल के यथार्थवादी तत्वों को वे विदेशनीति के निर्माण में महत्वपूर्ण कारक मानते थे, किन्तु उन्होंने भी पूरी शक्ति के साथ अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के प्रति पूर्णतः यथार्थवादी दृष्टिकोण का आलोचना की थी।<sup>19(1)</sup> और बार-बार भारत की आदर्शवादी राजनीतिक परम्पराओं पर बल दिया था तथा गाँधीजी के अहिंसा एवं साधनों की पवित्रता को भारतीय विदेशनीति का महत्वपूर्ण तत्व घोषित किया था।

इसी आदर्श दृष्टिकोण का प्रयोग भारत द्वारा अन्तर्राष्ट्रीयवाद के लिये किया गया। गाँधी, अरविन्दु, टैगोर और नेहरू ने पूरी शक्ति के साथ 'एक विश्व' के दर्शन को सम्पन्न किया। भारतीय पुनर्जागरण के युग में राजा राममोहन राय से लेकर ब्रिवेकानन्द तक ने मार्क्सवादीवाद के जिस आदर्श को प्रस्तुत किया था वही आदर्शवाद आधुनिक भारत की अन्तर्राष्ट्रीयता के प्रति, दृष्टि के रूप में विकसित हुआ। गाँधी, अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों को अहिंसा की शक्ति के आधार पर स्थापित करने के पक्ष में थे। उन्होंने एककी स्वतंत्रता के स्थान पर राष्ट्रों की स्वेच्छिक अन्तरनिर्भरता का विचार प्रस्तुत किया। अरविन्दु ने भी मानवता की एकता को सर्वोपरि रखा।<sup>19(2)</sup> टैगोर ने भी इसी आदर्शवाद पर बल दिया था कि हम भारतीय, विश्व को उस सत्य से परिचित करवा सकते हैं जो न केवल निरस्त्रीकरण को सम्भव बनावेगा वरन् विश्व की शक्ति प्रदान करेगा। यह शक्ति नैतिक शक्ति होगी और सारी मानवता को मुक्ति प्रदान करेगी।

गाँधी, अरविन्दु और टैगोर की तरह भावुक आदर्शवादी नेहरू नहीं थे फिर भी अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के प्रति शुद्धतः यथार्थवादी भी नहीं थे। उन्होंने विश्व के सभी शांतिन राष्ट्रों की स्वतंत्रता की आवश्यकता, स्वतंत्रता के पूर्व कतलाई थी। वे एक विश्वसद्व की स्थापना का विश्वशांति, सुरक्षा एवं प्रगति के लिये आवश्यक मानने लगे थे। जनवरी, 1947 और 14 अगस्त, 1947 को संविधान सभा के समक्ष दिये गए अपने भाषणों में नेहरू ने एक विश्व सद्घ या सस्या के विचार को पूरी शक्ति के साथ रखा।<sup>20</sup>

इस तरह हम देखते हैं कि भारत की राजनीतिक परम्पराओं के आदर्शवादी तत्वों का प्रभाव भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस पर एवं राष्ट्रीय आन्दोलन पर रहे हुआ है, इन्हीं आदर्शवादी तत्वों ने भारत को विश्वदृष्टि भी प्रदान की। अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के प्रति समर्पित भारत के प्रथम प्रधानमंत्री नेहरू पर इन परम्पराओं का गहरा प्रभाव था। वही प्रभाव भारतीय विदेशनीति पर भी पड़ा।

भारत की यह मानवतावादी नीति एवं उदार अन्तर्राष्ट्रीय नीति उसकी परम्पराओं, उसकी आवश्यकताओं एवं उसके स्थान के कारण ही विकसित हुई है। नेहरू ने राष्ट्रीय और उपमहाद्विपीय आवश्यकता के रूप में यह नीति अपनाई। शांति, स्वतंत्रता, लोकतंत्र, प्रगति आदि के प्रति गहरी आस्थाओं ने भारत को सम्पूर्ण विश्व के शोषित, पीड़ित देशों के प्रति द्योतित किया था।

### आन्तरिक वातावरण

किसी भी देश की विदेशनीति उसकी आन्तरिक स्थितियों को निश्चय ही प्रतिबिम्बित करती है। आन्तरिक वातावरण और विदेशनीति की अतः सम्बद्धता को नकारा नहीं जा सकता। यद्यपि जिस भौगोलिक स्थिति, आर्थिक विकास एवं राजनीतिक परम्पराओं की चर्चा विदेशनीति पर प्रभावक स्रोतों के रूप में पिछले पृष्ठों में की है वह सब भी आन्तरिक वातावरण के महत्वपूर्ण घटक हैं, किन्तु इसके अतिरिक्त भी भारतीय विदेशनीति पर शासक अभिजन, राष्ट्र निर्माण की समस्या और दलीय ढोंचे का भी प्रभाव स्थापित हुआ है। ये तीनों कारक भी आन्तरिक वातावरण पर प्रभावशाली रूप से ठावी रहे हैं इसीलिये विदेशनीति का स्वरूप निर्धारित करने में इन्होंने अपनी प्रभावशाली भूमिका निभाई है।

भारत के एक स्वतंत्र देश में उदय के साथ ही यहाँ तीन सत्ता-अभिजन प्रभावी हुए। राजनीतिक नेतृत्व (राजनीतिक कार्यपालिका सहित), स्थाई नागरिक सेवा के अधिकारी तथा सैनिक अधिकारी वर्ग। इन तीनों में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के नेता अपने विदेशनीति सम्बन्धी दृष्टिकोण में पूर्णतः भारतीय थे तथा इनका भारतीय विदेशनीति के मन्दर्भ में सुनिश्चित मत विकसित हुआ था। जैसा कि हम भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के विदेशनीति सम्बन्धी विचारों के वर्णन में स्पष्ट कर चुके हैं। महात्मा गाँधी के नेतृत्व में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस सम्पूर्ण राष्ट्र के विभिन्न सामाजिक वर्गों के एक मध्य के रूप में स्थापित संस्था थी। इस विशाल दल के नेताओं ने सर्वानुमति से कार्य करने की शैली विकसित की थी। इसी व्यवहारिक दृष्टिकोण का प्रभाव विदेशनीति पर पड़ा। कांग्रेस ने अपने जन्म के समय से ही स्वतंत्रता संग्राम के अपने अनुभवों एवं ऐतिहासिक परम्पराओं को दृष्टिगत रखते हुए विदेशनीति सम्बन्धी प्रस्ताव पारित किये थे। इसलिये विभिन्न सामाजिक श्रेणियों के राजनीतिक अभिजनों ने राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के उग्र ध्रुवीकरण का विचारधारा या शक्तिगुट के आधार पर निर्माण करने के प्रयास का तुरन्त सम्भव विरोध करते हुए स्वतंत्र विश्वदृष्टि को विकसित किया।

जहाँ तक अधिकारी वर्ग एवं सैन्य अधिकारी वर्ग के विदेशनीति पर प्रभाव का प्रश्न है, उल्लेखनीय है कि भारत के राजनीतिक नेतृत्व ने मुख्य रूप से अधिकारी वर्ग के दृष्टिकोण को विकसित नहीं होने दिया। भारतीय नागरिक सेवा का यह वर्ग शुद्ध ब्रिटिश सत्कारों से सुसज्जित था। इस वर्ग ने ब्रिटिश साम्राज्य को सुगठित रखने में तथा भारत

के स्वतंत्रता संग्राम को कुचलने में कोई कसर बाकी नहीं रखी थी। स्वतंत्रता के बाद भी यह वर्ग अपने को पश्चिमी सभ्यता एवं पश्चिमी देशों के अधिक निकट अनुभव करता था किन्तु नेहरू के जादुई प्रभाव से विदेशनीति निर्माण पर कोई विशेष प्रभाव इस वर्ग का नहीं हो पाया फिर भी अगर वैदेशिक मेवाओं में इनकी निवृत्ति से भारतीय विदेशनीति का सही प्रतिनिधित्व नहीं हो सका। यह एक भूल थी।<sup>21</sup>

इसी तरह सैनिक अधिकारियों की उदासीनता से भी प्रारम्भ में भारत को क्षति हुई। इस वर्ग ने स्वतंत्रता के बाद भी बदली हुई सामयिक स्थिति पर कभी गम्भीरतापूर्वक या उत्तरदायित्वपूर्ण विचार नहीं किया जबकि भारतीय उपमहाद्वीप से ब्रिटिश शासकों की वापसी एवं दक्षिण एशिया के निरुद्ध चीन का एक शक्ति के रूप में उदय हो चुका था। नयी भू-राजनीतिक अनिवार्यताओं के परिप्रेक्ष्य में उन्होंने भारतीय सेनाओं के पुनर्गठन या पुनर्निर्माण की आवश्यकता को कभी अनुभव नहीं कराया जबकि उत्तरी क्षेत्र पर एवं दक्षिण-पूर्व एशियाई देशों में युद्ध की नई तकनीकें विकसित हो रही थी। हमारे सैनिक पहाड़ों पर युद्ध की तकनीक से अनभिज्ञ थे। इसके विपरीत सैनिक असफलताओं का दोष राजनीतिक नेतृत्व पर मढ़ने का कार्य यह ब्रिटिशकालीन सैन्य नेतृत्व करता रहा। यह स्वीकार किया जा सकता है कि राजनीतिक नेतृत्व द्वारा समुचित सामयिक चिन्तन का अभाव 1962 की पराजय का एक कारण था किन्तु इसके भी कोई प्रमाण नहीं मिलते कि प्रारम्भ में ही भारतीय सैन्य अधिकारियों ने इस दिशा में रुचि दिखाई हो। इसके अतिरिक्त उच्च सैन्य अधिकारियों एवं साधारण सैनिकों के बीच की वर्ग घरिब जनित खाई भी एक दुर्भाग्यपूर्ण पहलू थी।

बदले हुए परिवेश में नये सामयिक चिन्तन की अपरिहार्यता के अभाव ने भारतीय विदेशनीति पर आगे चलकर विपरीत प्रभाव डाला।

राजनीतिक, प्रशासनिक और सैन्य अभिजन की इस प्रारम्भिक पीढ़ी के दृष्टिकोण एवं संस्कारों के बाद की पीढ़ी के दृष्टिकोण एवं संस्कारों से स्वाभाविक रूप से भिन्न हुए। स्वतंत्रता आन्दोलन के समय की पीढ़ी की अदृशवादी मान्यताएँ नई पीढ़ी को उसी रूप में प्रभावित नहीं कर सकीं, इसीलिये विदेशनीति के क्रियान्वयन में हम नेहरू, शास्त्री और फिर इन्दिराजी के दृष्टिकोण में आदर्श और यथार्थ के समीकरणों का अन्तर अनुभव करते हैं।

इसी तरह अब वह अधिकारी वर्ग एवं सैन्य अभिजन भी अस्त हो चुका है जो ब्रिटिश हितों का रक्षक रहा था। इसीलिये सत्ता अभिजन के इन दोनों वर्गों ने भी अपने उत्तरदायित्वों को समझा है। इसी कारण भारत ने पिछले दो दशकों में अपना स्थिति को बेहतर बनाया है।

सत्ता अभिजन के अतिरिक्त आन्तरिक वातावरण में दूसरा कारक राष्ट्र निर्माण है। राष्ट्र निर्माण की पहली आवश्यकता यह है, कि आधुनिक राज्य राजनीतिक, प्रशासनिक,



आर्थिक और सैनिक आधार पर शक्ति एवं स्थिरता प्राप्त करें। भारत में ग्वायसता के विप्लवीकरण, लोकतंत्र की समस्याओं का अपेक्षाकृत बेहतर क्रियान्वयन स्थाई प्रशासनिक यंत्रों की स्थापना, आर्थिक नियोजन के माध्यम से औद्योगिक विकास और बाद में शक्तिशाली योजनाओं के निर्माण के माध्यम से भारत ने अन्य किसी नये देश की तरह राजनीतिक, प्रशासनिक, आर्थिक और सैनिक क्षेत्रों में पर्याप्त सफलता प्राप्त की तथा राष्ट्र निर्माण के पहले चरण को पूरा किया। वास्तव में आन्तरिक क्षमता और क्रमिक विकास की तीव्र गति के कारण ही नेहरू-युग में भारत ने अन्तर्गर्णीय सम्बन्धों के निर्धारण में पर्याप्त महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। किन्तु आज भी भारतीय राज्य व्यवस्था क्षेत्रीय, आर्थिक, राजनीतिक, सामाजिक एवं सांस्कृतिक रूप से पूर्णतः एकीकृत और समीकृत नहीं हुई है। इसी सामान्य अभाव का प्रभाव जो हम राष्ट्र निर्माण के क्षेत्र में अनुभव करते हैं, हमारी विदेशनीति को प्रभावित करता है।

तीसरा और महत्वपूर्ण आन्तरिक कारक भारत के राजनीतिक दल हैं। मुख्यतः स्वतंत्रता के बाद भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस लगातार तीन दशकों तक सत्ता में बनी रही।

भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस में विदेशनीति के प्रश्न पर स्वतंत्रता आन्दोलन के समय से ही सर्वानुमति रहा करती थी। इस सर्वानुमति में नेहरू की भूमिका सर्वाधिक महत्वपूर्ण थी। स्वतंत्रता के बाद भी नेहरू युग में सर्वानुमति पर आधारित विदेशनीति निरन्तर रूप से संचालित हुई। मुख्य कारण यह था कि कांग्रेस समूह में सभी तरह के विचारधाराओं से प्रभावित नेता थे। पश्चिमी मूल्यों एवं राजनीतिक विचारों के प्रति आस्था रखने वाले भी थे तो पूर्वी देशों की साम्यवादी और समाजवादी मान्यताओं से प्रभावित नेता भी थे। तीसरी श्रेणी मध्यमार्गियों की थी। कांग्रेस के लिये यही उचित था कि न वह पृथ्वी की उग्र विचारधारा से जुड़े न पश्चिम की। इसलिए उसने नेहरू के नेतृत्व में असमन्वयता का राजन्ता खोजा। इस प्रक्रिया में निश्चय ही नेहरू के वैयक्तिक चिन्तन का प्रभाव अधिक था।<sup>22</sup>

कांग्रेस के अतिरिक्त भारत में साम्यवादी दलों ने भी भारतीय विदेशनीति पर प्रभाव डाला है। रूस-चीन मतभेद से पूर्व भारत के साम्यवादी आन्दोलन में एकता थी और यह दबाव समूह भारतीय विदेशनीति पर अप्रत्यक्ष रूप से प्रभाव डालता था। नेहरू का साम्यवादी रुझान भी यद्यपि एक महत्वपूर्ण कारक था, इसीलिये विभाजन के पूर्व इन दलों ने रूस एवं चीन के विरोध में अधिक निर्भीक स्वर व्यक्त नहीं होने दिये। साम्यवाद की टूटन के बाद रूस समर्थित भारतीय साम्यवादी दल ने मकरूप किया कि वह भारतीय सरकार की आन्तरिक एवं विदेशनीति का समर्थन करेगी।

दूसरे वामपंथी दल जिनमें समाजवादी, प्रजासमाजवादी आदि दल सम्मिलित हैं ने भी भारतीय विदेशनीति के कुछ पक्षों पर सिद्धान्त रूप में अपना विरोध एवं असहमति प्रकट की तथा सरकार पर राष्ट्रीय एवं स्वतंत्र विदेशनीति के क्रियान्वयन हेतु दबाव डाला। ये दल राष्ट्र मण्डल की सदस्यता, नेहरू की चीन, तिब्बत एवं हंगरी नीति आदि के विरोधी

थे तथा भारत के स्वतंत्र दृष्टिकोण की बात करत थे।

भारतीय जनसंघ और स्वतंत्र पार्टी देश की दक्षिणपंथी पार्टियाँ थीं। भारत के सभी दलों में जनसंघ उग्र राष्ट्रवादी दल था। यह एक साथ रूस एवं चीन के साम्यवाद का मुखर विरोधी, पाकिस्तान का कठोर शत्रु, भारत के अग्र-जगत के प्रति मैत्रीपूर्ण दृष्टिकोण का विरोधी तथा भारत की रक्षा-नीति से अपने उग्र स्वभाव के कारण असहमत रहा। यह आणविक शक्ति के विकास का खुला समर्थन करने वाला दल था। यह तय है कि भले ही जनसंघ की इन उग्र बातों को सरकार ने प्रत्यक्ष रूप से स्वीकार न किया हो किन्तु भारतीय विदेशनीति पर जनसंघ के अप्रत्यक्ष प्रभाव की उपेक्षा नहीं की जा सकती।<sup>23</sup>

स्वतंत्र दल मुख्यतः पश्चिमी जगत से प्रभावित दल रहा है। यह भारत-पाक सम्बन्धों की निकटता का भी सशक्त पक्षधर दल था किन्तु इस दल का राष्ट्र की धारा में कोई विशेष अस्तित्व न होने से यह विदेशनीति पर अपनी गहरी छाप नहीं छोड़ सका।

उपरोक्त समस्त तथ्य स्पष्ट करते हैं कि भारत के आन्तरिक दलीय ढाँचे का भारतीय विदेशनीति पर गहरा प्रभाव हुआ है। वैसे यह भी तय है कि भारत जैसे विकसमशील देश की विदेशनीति विभिन्न राष्ट्रीय दलों के बीच राष्ट्रीय सहमति के आधार पर निर्मित की जानी चाहिए तभी भारत का राष्ट्रीय विकास एवं निर्माण सम्भव है और यह कहा जा सकता है कि भारतीय विदेशनीति के मुख्य मिट्टान्त और व्यवहार राष्ट्रीय सहमति लेकर ही क्रियान्वित होते हैं।

यहाँ हमने आन्तरिक वातावरण के तीन महत्वपूर्ण कारक यत्ना अभिजन, राष्ट्र निर्माण की समस्या तथा दलीय ढाँचे के भारतीय विदेशनीति पर प्रभाव की चर्चा की जिससे स्पष्ट होता है कि भारतीय विदेशनीति का जो भी स्वयं निर्धारित हो रहा था, उसमें इतिहास, भूगोल, आर्थिक स्थितियाँ, राजनीतिक परम्पराओं आदि के साथ ही आन्तरिक परिस्थितियों के इन विभिन्न कारकों की भी प्रभावशाली भूमिका थी। अब हम किसी भी राष्ट्र की विदेशनीति को अस्थायी रूप से किन्तु प्रभावी तरीके से निर्धारित करने वाले कारक की चर्चा करेंगे, वह है अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियाँ।

### अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियाँ

अन्तर्राष्ट्रीय कानून एवं अन्तर्राष्ट्रीय संगठन के विकास, अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति पर तरुनीकी प्रगति के चक्के प्रभाव एवं राष्ट्र राज्यों का राजनीतिक विकास कुछ ऐसे महत्वपूर्ण कारक हैं जो अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति का गतिशील चरित्र प्रदान करते हैं तथा गतिशील चरित्र की इस अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के परिप्रेक्ष्य में ही किसी राष्ट्र को अपने विदेश सम्बन्धों का निर्धारण करना होता है। इसीलिये तार्किक रूप से एक बड़ी सीमा तक किसी राष्ट्र की विदेशनीति किसी भी युग में उस समय की अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों से नियंत्रित एवं प्रभावित होती है। एक अर्थ में तो बदलते हुए विश्व-चक्र में विदेशनीति पर ही

नहीं, आन्तरिक नीतियों पर भी अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियाँ प्रभाव डालती हैं। विदेशनीति पर अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों का यह प्रभाव पहले की अपेक्षा अब और अधिक तीव्र रूप में पड़ता है।

भारत जैसे विशाल आकार एवं जनसंख्या वाले राष्ट्र के लिये तो यह और भी असंभव है कि वह विश्व राजनीति से अलग हटकर अपना विकास करे। मुख्य रूप से इसलिये कि शताब्दियों की आन्तरिक टूटन एवं शोषण के बाद भारत ने स्वतंत्रता प्राप्त की थी। भारत का प्रमुख लक्ष्य स्थायित्व प्राप्त करते हुए अपना आर्थिक पुनर्निर्माण करना था। यह उद्देश्य प्राप्त करने के लिए अन्तर्गर्भीय राजनीति में सक्रिय भूमिका निभाना उगकी राजनीतिक आवश्यकता थी। इसके अनिवार्य भौगोलिक स्थिति में भी उसे अन्तर्गर्भीय राजनीति में सक्रिय रहने के लिये प्रतिबद्ध करनी है। फिर भारत के कारण विश्व के कई देशों पर तत्कालीन उपनिवेशवाद, साम्राज्यवादी शक्तियों ने अपना प्रभुत्व स्थापित किया था। इसलिये भारत की इन दशों के प्रति संवेदना भी स्वाभाविक थी। पण्डीत दश का स्वतंत्रता आन्दोलनों का समर्थन करना तो भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने स्वतंत्रता के पूर्व ही प्रारम्भ कर दिया था तथा अपनी भावी अन्तर्गर्भीय नीति का पूर्वाभास दे दिया था।

द्वितीय महायुद्ध के पूर्व ही विश्व राजनीति मुख्यतः सैन्य सामर्थ्य और सैनिक गुटों पर आधारित होती थी इसलिये गिन-धुन राष्ट्रों द्वारा ही विश्व के मानचित्र पर प्रभुत्व-स्थापना का प्रयास चला रहा था। शेष विश्व के देश या तो इन युद्धप्रिय और साम्राज्यवादी शक्तियों के शिकार थे या फिर इतने कमजोर थे कि उनकी भूमिका नगण्य गढ़ा करती थी। यूरोप की कुछ शक्तियाँ विश्व राजनीति की कर्ना-धर्ना बनी हुई थी।

लेकिन द्वितीय महायुद्धोत्तर विश्व में घटने वाली कुछ घटनाओं तथा उभरने वाली नवीन राजनीतिक प्रवृत्तियों ने विश्व राजनीति के स्वरूप में परिवर्तन किया।

द्वितीय विश्वयुद्ध की समाप्ति के बाद विश्व में अमेरिका एवं सोवियत संघ के रूप में दो महाशक्तियों का अभ्युदय एवं त्रिधुवी विश्व राजनीति का प्रारम्भ अपेक्षाकृत स्थिर एवं प्राशिक रूप से प्रभावशाली विश्व-संस्था, संयुक्त राष्ट्र संघ की स्थापना, आणविक युग का मृत्पात, ऐतिहासिक साम्राज्यवादी एवं उपनिवेशवादी शक्तियों का पराभव, एशियाई-अफ्रीकी महाद्वीपों में सैन्य-दृष्टि में कमजोर लेकिन चेतना से भरपूर नये स्वतंत्र राष्ट्रों का प्रादुर्भाव आदि घटनाओं ने समूचे अन्तर्गर्भीय परिदृश्य को नया रूप प्रदान कर दिया जिसमें राष्ट्रों को अपनी भूमिका तय करनी थी।

यद्यपि अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के इस क्रान्तिकारी रूपान्तरण से प्रत्येक देश की विदेशनीति प्रभावित नहीं हुई किन्तु फिर भी कई राष्ट्र अपनी नई अन्तर्गर्भीय आकांक्षाओं के साथ विश्व-मंच पर प्रकट हुए।

ग्रेटन के साम्राज्यवाद के विरुद्ध आन्दोलन के दिनों में ही भारत अपनी अन्तर्गर्भीय नीति अप्रत्यक्ष रूप से विकसित कर रहा था। महायुद्ध के बाद विश्व राजनीति के अद्भुत

शक्ति-सर्घर्ष के दृश्य का भारतीय विदेशनीति पर गहरा प्रभाव पड़ा। भारत ने इस शक्ति-सर्घर्ष के समक्ष समर्पण करने की अपेक्षा अपनी नैतिक अहिंसात्मक मान्यताओं के आधार पर इसे चुनौती देते हुए अपनी भूमिका तय की।

भारत ने अपने समक्ष प्रस्तुत अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियों में से ही विदेशनीति के लिये एक सार्थक विकल्प चोजा। इस विकल्प की चर्चा करने से पूर्व हम उन अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियों का क्रमवार विश्लेषण करेंगे जो स्वतंत्रता प्राप्त करने के तत्काल बाद भारत के सामने विद्यमान थी।

महाशक्तियों के मध्य शीतयुद्ध एवं शक्ति की राजनीति भारतीय स्वतंत्रता के समय अथवा द्वितीय महायुद्ध के पश्चात् सम्पूर्ण विश्व को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से प्रभावित कर रही थी। द्वितीय महायुद्ध के पश्चात् सयुक्त राज्य अमेरिका और सोवियत संघ अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की दो परस्पर प्रतिद्वन्द्वी महाशक्तियों के रूप में प्रकट होकर विश्व-मध्य पर छावीं थे। 1947 तक अन्तर्राष्ट्रीय जगत् द्विध्रुवी शक्तियों में विभाजित हो गया तथा शीतयुद्ध की स्थिति निर्मित हो गई। अमेरिका एवं सोवियत संघ विश्व की पेंडोली, सर्घर्षपूर्ण राजनीति में राजनैतिक, सैनिक, आर्थिक, कूटनीतिक, वैचारिक, सांस्कृतिक और वैज्ञानिक शक्तियों का उपयोग अपने पक्ष में सन्तुलन बनाने और सम्पूर्ण सर्घर्ष को तैयारी करने में करने लगे। इन महाशक्तियों ने यूरोप के राज्या को ही नहीं वरन् एशिया-अफ्रीका के नव-स्वातंत्र राष्ट्रों को भी फुसनाते हुए या भय अथवा लालच दिखाकर शीतयुद्ध के भवर में उलझाना प्रारम्भ कर दिया। चीन के गृहयुद्ध में साम्यवादी सेनाओं की विजय तथा चीन में शक्तिशाली सरकार की स्थापना ने शीतयुद्ध को और अधिक तीव्र रूप प्रदान कर दिया क्योंकि चीन सोवियत संघ से वैचारिक, राजनीतिक, सैनिक और भौगोलिक रूप से बहुत निकट था। चीन के उदय से अमेरिका को सोवियत संघ के और अधिक शक्तिशाली हो जाने का अहसास हुआ। प्रतिक्रिया स्वरूप नाटो, सीएटो और सेन्ट्रो जैसे सैन्य सगठनों का जन्म सोवियत साम्यवाद के प्रभाव का नियंत्रित करने के लिये हुआ। सोवियत संघ ने पूर्वी यूरोप के देशों के साथ वारसा संधि की। इनके अतिरिक्त भी इन महाशक्तियों ने अनेक द्विपक्षीय सैन्य संधियों पर हस्ताक्षर किये।

विश्व राजनीति की इस वास्तविकता से नव-स्वतंत्र भारत का साक्षात्कार हुआ। अब भारत के समक्ष दो ही विकल्प थे जिनमें से अपने दुरगामी राष्ट्रीय हितों को दृष्टिगत रखते हुए भारत को कोई एक विकल्प चुनना था। पहला विकल्प तो यह था कि भारत शक्ति की राजनीति के तत्कालीन खेल में सक्रिय भाग लेने की इच्छा रखकर, शीतयुद्ध में उतर जाए तथा सैनिक गठबन्धनों का सदस्य बनकर हाल ही में प्राप्त प्रभुसत्ता को एक छद तक समझौते के माध्यम से किसी एक शक्ति के समक्ष समर्पित कर दे। ऐसा करने पर निश्चय ही तीसरे विश्वयुद्ध की स्थिति निर्मित हो जाती क्योंकि भारत शक्ति सन्तुलन को अस्त-व्यस्त कर देता।

दूसरा विकल्प यह था कि भारत स्वयं को द्वितीय सघर्ष से पृथक् रखकर अपनी नव-स्वतंत्रता एवं संप्रभुता को सुरक्षित बनाये रखे। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में स्वतंत्र भूमिका का निर्वाह करते हुए अपने आन्तरिक राजनीतिक एवं आर्थिक विकास के प्रति गम्भीरतापूर्वक ध्यान देते हुए देश को पुनर्निर्माण करे व विश्व में तनाव कम करने एवं सघर्ष पर नियंत्रण करने के लिये संयुक्त राष्ट्र सघ के भीतर एवं बाहर अपनी भूमिका का निर्वाह करे।

यह तय था कि इसके अतिरिक्त और कोई बेहतर और स्पष्ट विकल्प नहीं था। तदस्य रहकर विश्व के प्रति उत्तरदायित्वों से अलग कट जाना, तीसरा विकल्प हो सकता था किन्तु राष्ट्रीय हितों की पूर्ति के लिये वह तो लेशमात्र भी साधन नहीं बन पाता।

प्रथम दोनों में से जो भी विकल्प भारत चुनना, वह निश्चय ही न केवल भारत के लिये वरन् एक हद तक सम्पूर्ण विश्व के लिये विपरीत रूप में ही प्रभावकारी होता।

अस्तु, भारत ने अपने राष्ट्रीय हितों (सुरक्षा, राष्ट्रीय-विकास एवं विश्व-व्यवस्था) की प्राप्ति के लिये तथा अपनी भौगोलिक, आर्थिक विकास, राजनीतिक परम्पराओं एवं आन्तरिक स्थितियों के प्रभाव स्वरूप तत्कालीन अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियों में दूसरे विकल्प को ही अपने विदेशनीति का आधार बनाने हुए शक्ति की शीतयुद्धकालीन राजनीति से अपने को पृथक् कर लिया। न वाशिंगटन के आकर्षण का स्वीकार किया, न मास्को के।

स्वतंत्रता के पूर्व ही अपनी इस भावी भूमिका को भारत के प्रधानमंत्री श्री नेहरू ने राष्ट्र के नाम प्रसारित अपने एक महत्वपूर्ण सन्देश में (7 सितम्बर, 1946 को) ही स्पष्ट कर दिया था। श्री नेहरू ने कहा था, कि "हम अन्तर्राष्ट्रीय अधिवेशनों में एक स्वतंत्र राष्ट्र की हैमियत से भाग लेंगे हमारी नीतियां स्वयं की निजी ही होंगी। नीति निर्धारण के विषय में हम किसी राष्ट्र के पिछलग्गू नहीं बनेंगे। हम आशा करते हैं कि अन्य राष्ट्रों के साथ हमारे मीधे और मैत्रीपूर्ण संबंध रहेंगे। हम विश्व शान्ति और मानवीय स्वतंत्रता के विकास में हम अन्य राष्ट्रों के साथ सहयोग देकर उनकी सहायता करेंगे।"<sup>24</sup>

इसी ऐतिहासिक नीति के सदर्थ में उन्होंने कहा था, "हम यह प्रस्ताव करते हैं कि हम यथाशक्ति, शक्ति गन्तुमन की मुट्ठबाजी से दूर रहेंगे, ऐसे ही राष्ट्र जिन्होंने एक दूसरे के विरुद्ध विगत विश्वयुद्ध छेड़ा था और अपनी ताकत बढ़ा कर उगमों में अधिक विनाशकारी विश्व युद्ध छेड़ने की परम्परा हाँड कर रहे हैं।"<sup>25</sup>

स्वतंत्रता की प्राप्ति से पूर्व ही नेहरू द्वारा प्रकट किया गया यह नीति मन्व्य स्पष्ट करता है कि भारत महाशक्तियों की शक्ति-स्पर्धा के सन्दर्भ में पूर्णतः सचेत था। भारत के राष्ट्रीय हितों की रक्षा एवं वृद्धि के लिये यही एम-मात्र उपयुक्त विकल्प था। भारत अपने कटु अनुभवों के कारण साम्राज्यवाद, उपनिवेशवाद एवं प्रजानिवाद का किसी भी रूप में स्वीकार नहीं कर सकता था। पश्चिमी गुट, इन्हीं प्रवृत्तियों का नया सम्करण था। दूसरी ओर अपनी राष्ट्रीय स्वतंत्रता का सघर्ष भी जिस देश ने अहिंसात्मक शैली में लड़ा हो

उसके लिये हिंसक शैली के साम्यवाद का वरण करना भी असम्भव था। और फिर भारत की मूल आस्था विश्वशांति में थी। विश्वशांति के लिये सम्पूर्ण शक्ति के साथ अपनी भूमिका तय करने के लिये इसके अतिरिक्त और कोई विकल्प शेष नहीं था। इसके साथ ही भारत अपनी तरह उन पराधीन उपनिवेशों का भाग्य निर्धारण भी करना चाहता था जो तत्कालीन साम्राज्यवादी, उपनिवेशवादी शक्तियों के नियंत्रण से मुक्त होकर स्वतंत्र जगत में अपना अस्तित्व खोजना चाहते थे। इन विद्यमान शक्तियों में शक्ति-प्रतिस्पर्धा से सम्पूर्ण स्वाभिमान के साथ अलग रखते हुए विश्व राजनीति में अपनी सार्थक भूमिका निभाने के अतिरिक्त कोई श्रेष्ठ विकल्प भारत के पास शेष नहीं था।

महाशक्तियों को शक्ति-राजनीति ही एकमात्र अन्तर्राष्ट्रीय कारक नहीं थी जिनसे भारतीय विदेशनीति पर अपना प्रभाव स्थापित किया। तत्कालीन स्थितियों में एशिया-अफ्रीका का उदय, विश्व-संस्था का निर्माण तथा हमारे ठीक पड़ोस में पाकिस्तान एवं साम्यवादी चीन का उदय अन्य महत्वपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय प्रभाव थे जिसका भारतीय विदेशनीति पर गहरा प्रभाव पड़ा।

भारतीय स्वतंत्रता के साथ ही अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के क्रान्तिकारी रूपान्तरण की प्रक्रिया में एशियाई और अफ्रीकी महाद्वीपों में कई नये राष्ट्रों के उदय का महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा। इन राष्ट्रों के उदय के साथ ही ऐतिहासिक साम्राज्यवाद का ही अन्त नहीं हुआ वरन् 20वीं शताब्दी के उत्तरार्ध की अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति को नया आकार भी प्रदान किया जो पूर्व की कई शताब्दियों की अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति से भिन्न था।

इन नव-स्वतंत्र राष्ट्रों में कई बातें सामान्य थीं। ये सभी राष्ट्र सैन्य नियंत्रण, आर्थिक शोषण एवं प्रजातीय भेदभाव से साम्राज्यवादी शक्तियों द्वारा शिकार बनाये गये थे। सभी राष्ट्र आर्थिक रूप से अकिरसित थे तथा इन्हें अपना तीव्र आर्थिक विकास करना था। इन राष्ट्रों ने सशक्त राष्ट्रीय स्वतंत्रता संग्रामों के माध्यम से स्वतंत्रता प्राप्त की थी तथा सैनिक दृष्टि से क्षीण होने के बाद भी ये सभी राष्ट्र अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में अपनी प्रभावशाली भूमिका निभाने के आकांक्षी थे। इन राष्ट्रों ने शताब्दियों के शोषण और पराधीनता से मुक्ति प्राप्त की थी इसलिये ये पुनः द्वितीय गजनीति अथवा गुटनी गजनीति के शिकार होने के पक्ष में नहीं थे न किसी सैन्य गठबंधन के लिये तैयार थे वरन् ये अपनी राजनीतिक स्थिरता और आर्थिक प्रगति के लिये प्रतिवद्ध थे।

भारत के राष्ट्रीय हितों के लिये चुंकि यह आवश्यक था कि सैनिक संगठनों में दूर रहा जाए जिससे तीसरे महायुद्ध को रोका जा सके और चुंकि एशिया और अफ्रीका के कई देशों को राष्ट्रीय हितों में भी भारत के साथ सम्बन्ध था इसलिये भारत की विदेशनीति में यह तत्त्व स्वतः विकसित होता गया कि विश्व राजनीति में अपनी प्रभावशाली भूमिका एशिया अफ्रीका के इन राष्ट्रों को मिलाकर करके ही निभाई जा सकती है। इन राष्ट्रों की एकता वरिष सफलता से सम्भव नहीं थी फिर भी यह तय था कि इनका समूह

एक ऐसी 'तीसरी शक्ति' का निर्माण कर सकती या जो विश्व राजनीति में व्याप्त शीतयुद्ध या युद्ध की आशकाओं को दूर कर सके, शांति के क्षेत्र का विस्तार करने में सहायक हो, मध्य की अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति पर नियंत्रण कर सके, साथ ही अन्तर्राष्ट्रीय मंचों पर साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद के विरुद्ध मिलजुलकर कार्य करते हुए अपनी सुरक्षा, आर्थिक विकास एवं विश्व व्यवस्था के लक्ष्यों को प्राप्त कर सके।

इस दिशा में नेहरू द्वारा स्वतंत्रता प्राप्ति में पूर्व ही प्रयाग प्रारम्भ किये जा चुके थे। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की विशेषनीति के विश्लेषण में हमने स्पष्ट किया है कि यह धारा स्वतंत्रता आन्दोलन के समय ही विकसित हो रही थी कि एशिया-अफ्रीका के पद-दलित राष्ट्रों के प्रति संवेदना का भाव भारतीय नेताओं के मन में था। 1927 में ब्रुसेल्स में आयोजित पद-दलित राष्ट्रीयताओं के सम्मेलन में भी नेहरू ने इन राष्ट्रीयताओं की निकटता पर बल दिया था।

23 मार्च, 1947 को नई दिल्ली में एशियन रिलेशन्स कान्फ्रेंस का आयोजन भी इसी नीति को विकसित करने के लिये किया गया था। नेहरू ने अपने प्रभावशाली एवं विदेशनीति चिन्तन पर आधारित वक्तव्य में एशिया-अफ्रीका के लिये अपनी नीति स्पष्ट की थी। नेहरू ने कहा था कि--

हम इतिहास के नये मोड़ पर खड़े हैं जहाँ एक युग का अन्त और दूसरे युग की शुरुआत होती है, एक ऐसे जलसभर पर जो कि मानवीय इतिहास का काल विभाजन करता है। यहाँ से हम पीछे मुड़कर अपने लम्बे भूतकाल पर एक नजर डाल सकते हैं और उस दीर्घकालीन भविष्य को भी देख सकते हैं जो कि युग निर्माण की करवट बदल रहा है, यह अवसर काफी निश्चलता के बाद अचानक आया है जिसमें कि हम विश्व की गतिविधियों में फिर से अहम भूमिका निभा सकते हैं।<sup>26</sup>

नेहरू एशियाई देशों में जागृत होने वाली इन चेतना से विशेष रूप से आशावादी थे। उन्होंने एशियाई देशों के इस सम्मेलन के लक्ष्य स्पष्ट करते हुए आशा व्यक्त की थी कि--

इस अधिवेशन और कार्य में कोई न तो किन्मी का नेता है और न अनुसर, एशिया के सभी देश इस अधिवेशन में समान स्तर के हैं और अपने सम्मिलित उद्देश्य के लिए बराबरी के स्तर पर सहयोग दे रहे हैं। अब यह अवसर समायुक्त है जबकि भारत, एशिया को नये विकास के मोड़ पर लाकर खड़ा कर दे एशिया के देश पिछड़ेपन के शिकार हैं, उनका जीवन स्तर दुनिया की अपेक्षा बहुत ही गिरा हुआ है। हमारी आर्थिक समस्याओं का शीघ्र हल न निकला तो हमें सकट और तबाही जल्दी ही घेर लेगी।<sup>27</sup>

एशियाई देशों के इस सम्मेलन में ही नेहरू ने अफ्रीकी देशों के प्रति भी अपनी संवेदना स्पष्ट करते हुए कहा था ---

अफ्रीका की जनता के लिये हम एशियावासियों की खास जिम्मेदारी है, हमें उन्हें विश्व के माननीय परिवार में उचित स्थान दिलाने के लिये उनकी सहायता करनी चाहिए।

जो स्वतंत्रता हमें प्राप्त है केवल हम लोगों तक ही सीमित न रहे बल्कि इस स्वतंत्रता का उपभोग समस्त मानव जाति कर सके हमें ऐसे प्रयास करने चाहिये।<sup>28</sup>

एशिया-अफ्रीका के लिये भारत की ओर से व्यक्त किये गये नेहरू के ये विचार स्पष्ट करते हैं कि भारतीय विदेशनीति के निर्माण में इन महाद्वीपों के देशों की तत्कालीन स्थिति की बहुत प्रभावशाली भूमिका थी। शक्ति-स्पर्धा की तत्कालीन स्थितियों ने नेहरू ने तीसरा दुनिया की शक्ति का सही आकलन किया था।

एशिया-अफ्रीका के नये राष्ट्रों के उदय के साथ ही द्वितीय महायुद्ध की विभीषिका के बाद मानवता को अशुण्ण रखने के उद्देश्य से संयुक्त राष्ट्र की स्थापना हुई थी। यह विश्वसंस्था भारत की अन्तर्राष्ट्रीयता के प्रति विकसित होने वाली चिन्तन परम्परा के अनुकूल थी। भारतीय विचारकों ने तो एक विश्व दर्शन प्रस्तुत किया था। इस विश्वसंस्था के उदय का भी भारतीय विदेशनीति पर अनुकूल प्रभाव पड़ा। संयुक्त राष्ट्र को यथोचित सम्मान देना भारतीय विदेशनीति की उसके राष्ट्रीय हितों के कारण आवश्यकता थी। अपने राष्ट्रीय व अन्तर्राष्ट्रीय हितों व उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये भारत इस विश्वसंस्था का उपयोग कर सकता था। तनाव के विश्वव्यापी वातावरण में संयुक्त राष्ट्र ही आशा की किरण था जो पूर्व की शताब्दी की अन्तर्राष्ट्रीय अराजकता पर अपना नैतिक नियंत्रण स्थापित कर सकता था।

सैन्य दृष्टि से कमजोर राष्ट्र होने के बाद भी भारत इस नव के माध्यम से अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में सक्रिय भूमिका निभाते हुए आर्थिक, तकनीकी हितों की रक्षा कर सकता था। विश्व में शांति की स्थापना भारत की विदेशनीति के प्रमुख लक्ष्यों में से एक था तथा यही लक्ष्य संयुक्त राष्ट्र संघ का भी था। इसी कारण संयुक्त राष्ट्र की स्थापना न केवल भारतीय विदेशनीति पर प्रभाव डालती है वरन् भारत के अन्तर्राष्ट्रीय भविष्य के लिये भी अत्यन्त रूप से सहायक हो सकती थी।

भारतीय विदेशनीति पर जिन अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियों ने प्रभाव स्थापित किया उनमें भारत के पड़ोस में दो राष्ट्रों का उदय भी सम्मिलित है -- एक राष्ट्र पाकिस्तान -- जिसका जन्म दीर्घ साम्प्रदायिक वैमनस्य के परिणामस्वरूप भारत के विभाजन से ही सम्भव हुआ था, तथा दूसरा राष्ट्र चीन -- जो माओत्से तुंग की साम्यवादी क्रान्ति के माध्यम से विश्व के राजनीतिक नव पर एक प्रभावी शक्ति के रूप में प्रकट हुआ था।

‘पाकिस्तान’ -- भारतीय विदेशनीति के कियान्वयन और उसके स्वरूप निर्धारण में एक महत्वपूर्ण कारक तत्व रहा है। पाकिस्तान के साथ भारतीय मतभेद और इन मतभेदों में विश्व के राष्ट्रों की भूमिका में भारत के सम्बन्ध इन राष्ट्रों से प्रभावित हुए हैं।<sup>29</sup>

स्वतंत्रता के बाद शीतयुद्ध की विद्यमान अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में पाकिस्तान ने पश्चिमी सैन्य-संगठनों की सदस्यता प्राप्त कर ली जबकि भारत असलान था। पाकिस्तान की सदस्यता का परिणाम यह हुआ कि दक्षिण एशिया में महाशक्तियों की द्विध्रुवीय



राजनीति का प्रवेश हो गया।

चीन के उदय का भी भारतीय विदेशनीति पर गम्भीर प्रभाव हुआ। चीन के उत्तरी सीमा में एक शक्तिशाली एक महात्वाकांक्षी राष्ट्र के रूप में उदय से भारत की प्रादेशिक अखण्डता एवं सुरक्षा पर प्रश्नचिन्ह लग गया। नेहरू की प्रारम्भिक चीन नीति इसी प्रश्न चिन्ह के सकारात्मक उत्तर खोजने का प्रयास थी।

भारतीय विदेशनीति के निर्धारण में उपरोक्त वर्णित अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियों ने अपनी प्रभावशाली भूमिका निभाई। यह भूमिका नीति निर्माण से लेकर नीति-क्रियान्वयन तक निरन्तर प्रभावी रही। अब हम भारतीय विदेशनीति के विभिन्न सिद्धान्तों एवं साधनों की चर्चा अगले पृष्ठों पर करेंगे।

## (2) विदेशनीति के लक्ष्य एवं सिद्धान्त

हमने प्रारम्भ में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस द्वारा स्वतंत्रता के पूर्व विदेशनीति के सम्बन्ध में पारित प्रस्तावों एवं प्रकट किये गये विचारों का विश्लेषण किया तदुपरान्त भारतीय विदेशनीति के निर्धारक तत्त्वों की चर्चा की।

उपरोक्त दोनों बिन्दुओं के विस्तृत विश्लेषण से भारतीय विदेशनीति के स्वरूप की हमें क्रमशः जानकारी मिलती है। भारत अपने अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों एवं दायित्वों का निर्वाह किस प्रकार करेगा, यह बहुत हद तक तो भारतीय स्वतंत्रता के पूर्व ही स्पष्ट होने लगा था।

प्रत्येक देश की तरह भारत का विदेशनीति का मुख्य अभीष्ट उसके राष्ट्रीय हितों की रक्षा एवं वृद्धि करना ही है।

4 सितम्बर, 1947 को संविधान सभा में नेहरू ने स्पष्ट रूप से कहा था कि "आप चाहें जो भी नीति अपनाएँ, विदेशनीति के निर्धारण की कला राष्ट्रीय हित के सम्पादन में ही निहित है। हम अन्तर्राष्ट्रीय शांति, सहयोग और स्वतंत्रता की चाहें कितनी ही बातें करें और उनका वैसा ही अर्थ लगाएँ किन्तु अन्ततः एक सरकार, अपने राष्ट्र, जिसका कि वह प्रतिनिधित्व करती है, की भलाई के लिये ही कार्य करती है और कोई भी सरकार ऐसा कोई कदम नहीं उठा सकती जो उसके राष्ट्र के हित में नहीं हो। अतः सरकार का स्वप्न चाहें साम्राज्यवादी हो या साम्यवादी हो या समाजवादी, उसका विदेशमन्त्री मूलतः राष्ट्रीय हित के लिये ही कार्य करता है।"<sup>30</sup>

अस्तु राष्ट्रीय हित तो किन्हीं भी राष्ट्र की विदेशनीति का मुख्य अभीष्ट होता ही है किन्तु प्रत्येक राष्ट्र अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में अपने आचरण के कुछ मानदण्ड या सिद्धान्त तय करता है।

भारत ने अपनी विदेशनीति के जो सिद्धान्त एवं लक्ष्य निश्चित किये वे उसके निजी

अनुभवों एवं उसके सम्पूर्ण परिवेश से ही जन्म लेते हैं। स्वतंत्रता के आन्दोलन में जो सकल्प विदेशनीति के नीति के सन्दर्भ में किये गए थे वे ही आगे चलकर स्वतंत्र भारत की विदेशनीति के रूप में विकसित हुए।

भारतीय विदेशनीति के प्रमुख सिद्धान्तों की जानकारी हमें नेहरू द्वारा विभिन्न मौकों पर दिये गये वक्तव्यों द्वारा मुख्यतः प्राप्त होती है।

राष्ट्र ने 1946 में भारतीय विदेशनीति के जिन सिद्धान्तों का अधिक स्पष्टता से उल्लेख किया था, वे हैं --<sup>31</sup>

- 1 अन्तर्राष्ट्रीय शांति के लिये प्रयत्नशील रहना।
- 2 सयुक्त राष्ट्र सघ के साथ सहयोग करना।
- 3 विश्व के सभी राष्ट्रों के साथ मैत्री-भाव।
- 4 राष्ट्र कुल की सदस्यता।
- 5 परतंत्र राष्ट्रों का स्वाधीनता सघर्ष में सहयोग, तथा
- 6 राशेद की नीति का विरोध करना।

1948 में कांग्रेस ने अपने विदेशनीति प्रस्ताव में भारत की विदेशनीति के सिद्धान्तों को निश्चित करते हुए कहा था कि -- "ये सिद्धान्त विश्वशांति की दृष्टि, राष्ट्रों की स्वतंत्रता, जातीय समानता तथा साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद की समाप्ति हैं। कांग्रेस कई पीढ़ियों से उपनिवेशवाद के विभिन्न रूपों से पीड़ित होने वाले एशिया और अफ्रीका के देशों के लिये विशेष रूप से चिन्तित है। विश्वशांति और सहयोग के कार्य को बढ़ाने के उद्देश्य से भारत सयुक्त राष्ट्र सघ में सम्मिलित हुआ है। भारत की विदेशनीति का यह लक्ष्य होना चाहिए कि वह सभी देशों से मित्रतापूर्ण तथा सहयोगपूर्ण सम्बन्ध स्थापित करे और विश्व की शांति को सकट में डालने वाले, ससार को प्रतिद्वन्द्वी गुटों में विभक्त करने वाले गुटों के साथ सैनिक तथा इस प्रकार के अन्य समझौते करने से बची रहे।"<sup>32</sup>

इसी तरह कोलम्बिया विश्वविद्यालय में 17 अक्टूबर, 1949 के अपने भाषण में भारतीय विदेशनीति के लक्ष्यों को स्पष्ट करते हुए नेहरू ने कहा था कि -- "विश्वशांति का अनुसरण किसी बड़ी शक्ति या गुट के साथ सहमत करके नहीं अपितु विवादपूर्ण मामलों में स्वतंत्र दृष्टिकोण अपनाना, अधीन जातियों का स्वतंत्र कराना, व्यक्तिगत एवं राष्ट्रीय स्वतंत्रता का बनाए रखना, प्रजातीय भेदभाव को दूर करना, भूख, धीमारी और निरक्षरता को दूर करना, जो कि ससार के अधिकतर भाग को प्रभावित करते हैं, भारत की विदेशनीति के मुख्य लक्ष्य हैं।"<sup>33</sup>

भारतीय संविधान निर्माताओं ने भारतीय संविधान के चतुर्थ अध्याय में, जिसमें राज्य के नीति निर्देशक सिद्धान्तों का वर्णन है, भारत द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में व्यवहार

करने के लिये विदेशनीति सम्बन्धी सिद्धान्त निश्चित किये हैं। सविधान के अनुच्छेद 51 में दिये गए ये सिद्धान्त हैं<sup>34</sup>

- 1 भारत अन्तर्राष्ट्रीय शांति एवं सुरक्षा के लिये हर सम्भव प्रयत्न करेगा।
- अन्तर्राष्ट्रीय विवादों का समाधान मध्यस्थता द्वारा खोजने का प्रयत्न करेगा।
- 3 सभी राज्यों और राष्ट्रों में परस्पर सम्मानपूर्ण सम्बन्ध बनाए रखेगा।
- 4 विभिन्न राष्ट्रों के पारस्परिक सम्बन्ध में संधियों का पालन तथा अन्तर्राष्ट्रीय कानूनों के प्रति आस्था रखेगा।

पामर पार्किन्स ने भारत की विदेशनीति के निम्नांकित मुख्य लक्ष्य बतलाए हैं।<sup>35</sup>

- 1 जातीय भेदभाव और साम्राज्यवाद का प्रबल विरोध।
- 2 साम्यवाद अथवा शक्ति की राजनीति की अपेक्षा राष्ट्रों के आधारभूत आर्थिक, सामाजिक, राजनीतिक विकास पर बल।
- 3 एशियाई देशों की अपेक्षा न करने और उन पर बर्नात् कुछ न थोपने का आग्रह।
- 4 स्वतंत्रता, अस्सलगन्ता या गुट निरपेक्षता की नीति पर बल व समुक्त राष्ट्र तथा अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग के प्रयास में विश्वास।
- शीतयुद्ध तथा क्षेत्रीय सुरक्षा समूहों से बचना।
- 6 अन्तर्राष्ट्रीय तनावों को कम करने वाले एवं शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व को बढ़ाने वाले प्रयत्नों में आस्था।

भारतीय विदेशनीति के सन्दर्भ में यत्र-तत्र प्रकट किये गए इन सिद्धान्तों का विश्लेषण करने के पश्चात् हम निम्न निष्कर्षों पर पहुँचते हैं जिनमें भारतीय विदेशनीति के लक्ष्य एवं सिद्धान्त स्पष्ट हो सकते हैं -

- 1 गुट-निरपेक्षता या अमलगन्ता की नीति।
- 2 अन्तर्राष्ट्रीय शांति एवं सुरक्षा में आस्था।
- 3 साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद का विरोध।
- 4 समूह का विरोध।
- 5 अन्तर्राष्ट्रीय कानूनों एवं समुक्त राष्ट्र संधि के प्रति आस्था।
- 6 सभी राष्ट्रों के साथ मैत्री स्थापित करना।
- 7 एशियाई-अफ्रीकी देशों की सहायता करना।
- 8 नि शस्त्रीकरण का समर्थन।
- 9 पंचशील।

नेहरू ने अपने विभिन्न वक्तव्यों में विदेशनीति के इन सिद्धान्तों को स्पष्ट किया है। हम यहाँ इन सिद्धान्तों का विश्लेषण करेंगे।

गुट-निरपेक्षता से नेहरू का आशय गुटों की शक्ति गजनीति से निरपेक्ष रहत हुए, स्वतंत्र विदेशनीति का संचालन करना था, वे इस "तटस्थता" का नाम देने के विरुद्ध थे, क्योंकि तटस्थता एक नज़रालात्मक विचार था। वे भारतीय विदेशनीति को नज़रालात्मक रूप देने के पक्ष में नहीं थे बल्कि सकारात्मक तटस्थता की नीति के समर्थक थे। विश्व के दाखियों के प्रति सकारात्मक रूप से कार्य करने का लक्ष्य उनके समक्ष था। भारतीय विदेशनीति को वे सक्रिय विदेशनीति का रूप देना चाहते थे। असलमन्ता का उन्होंने अर्थ स्पष्ट करते हुए कहा था कि शक्ति सघर्ष के लिये बंट हुए शक्ति गुटों से वे अपने को सलाम नहीं करेंगे। नेहरू द्वारा गुट-निरपेक्षता की नीति भारत को भौगोलिक, आर्थिक, राजनीतिक, सांस्कृतिक, ऐतिहासिक, दार्शनिक एवं अन्तर्गर्भाय परिस्थितियों के आधिन्य को देखते हुए स्वीकार की गई थी। गुट-निरपेक्षता कर्तव्य में पलायन की नहीं, कर्तव्य-परायणता की नीति थी। यह कर्तव्य-परायणता भारत के नेताओं के मन में सम्पूर्ण विश्व के प्रति अनुभव होती थी। असलमन्ता, तत्कालीन तनावपूर्ण विश्व सान्नाति का शांतिमय विकल्प था। इस नीति के माध्यम से नेहरू विश्व में वास्तविक शांति का विस्तार करना चाहते थे। नेहरू का मन था कि गुटों की सदस्यता से जन्म लेने वाली प्रतिद्वन्द्वता राष्ट्यों की स्वतंत्र निर्णयक्षमता को समाप्त कर देगी।

नेहरू ने असलमन्ता को देश की परिस्थितियों की उपज कहा था --

भारत की विदेशनीति को केवल 'नेहरू की नीति' कहना अनुचित है यह इरानिये गलत है कि मैंने केवल इन नीतियों की आवाज़ ही उठाई है। ये नीतियाँ कुछ अलग से मेरे विचारों की उपज नहीं हैं। ये नीतियाँ हम भारतीय परिवेश से विरासत में मिली हैं। इसमें पूरे भारतवासियों की भागमिकता का प्रतिनिधित्व है। इससे वे भी परिस्थितियों अन्तर्भूत हैं जिनका अनुभव हमें स्वतंत्रता संग्राम के सघर्ष के दौरान हुआ है। ये नीतियाँ विश्व की वर्तमान परिस्थितियों का किन्हीं प्रसन्न करती हैं। यह केवल संयोग की बात है कि मैं इन नीतियों का वाहक हूँ। मैंने राष्ट्र के विदेश मंत्री की हसियत से इन नीतियों का अनुमन किया है, मुझे विश्वास है कि किसी भी पार्टी का मद्ध्य यदि सत्ता में इन पद पर होता तो उसका आचरण भी ऐसी नीतियों के पालन का होता, यह भुगजिन है कि इनसे भिन्न-जुननी कोई अन्य नीति का अनुग्रहण कर सकता था किन्तु इनमें अन्तर्गत कर देश की नीतियों को अमन में लाना बड़ा ही मुश्किल रहता। इन नीतियों में कुछ स्थानों में कर्तव्य आग्रह हो सकते हैं क्योंकि इनमें नीति विषयक देश की परिस्थितियों का समर्थन है।<sup>36</sup>

असलमन्ता की इस नीति का नामकरण स्वतंत्रता के बहुत बाद में हुआ किन्तु नेहरू के वक्तव्यों से इस नीति का स्वरूप निरन्तर स्पष्ट होता रहा।

असलमन्ता की नीति का आभास देने वाला प्रथम वक्तव्य नेहरू ने 7 सितम्बर, 1946 के अपने एक प्रसिद्ध भाषण में दिया था जिसमें उन्होंने कहा था कि - "सत्ता शक्ति की दलीय राजनीति से अलग रहने का मात्र उद्देश्य यही है कि हम ऐसी गुटबंदी से अलग रहे जो आपस में एक दूसरे के विरोधी है और जिन्होंने पिछले विश्व युद्ध की परिस्थितियाँ निर्मित की थी, ऐसे गुटों में शामिल होने के माने हैं कि विश्व को भविष्य में युद्ध के खतरे में भीषण तबाही की ओर धकेला जाय।"<sup>37</sup>

स्वतंत्रता से पूर्व के इस वक्तव्य से नेहरू का यह मन्तव्य स्पष्ट होता है कि वे तत्कालीन विश्व में शक्ति राजनीति के दोनों ध्रुवों से भारत को असलग रखने के पक्ष में थे। 4 दिसम्बर, 1947 को अपने एक वक्तव्य में नेहरू ने कहा था कि - "हमने विश्व की राजनीतिक गुटबाजी में न फँसकर स्वयं को तटस्थ करार कर दिया है इस का स्वाभाविक परिणाम यह है कि कोई गुट अथवा बड़ा राष्ट्र होने पर अपनी नीति नहीं थोप सकता। वे हम पर अपनी रहनुमाई का विश्वास नहीं करते। क्योंकि हम अपनी नीति के अतिरिक्त दूसरों के इशारे पर झुकाव-उधर नहीं भटक सकते।"<sup>38</sup>

तत्कालीन विश्व में प्रभावशाली शक्तिगुटों के लिये इस तरह की नीति सर्वथा नवीन थी इसलिये प्रारम्भ में असलमन्ता पर कई प्रश्नचिह्न लगाए गए। प्रत्येक शक्तिगुट भारत को अपने विरुद्ध एवं विरोधी गुट से जुड़ा हुआ समझता था या भारत को तटस्थ मानता था। ये आशंकाएँ भी व्यक्त की गईं कि भारत शक्ति की राजनीति से आतंकित या भयभीत है इसलिये असलमन्ता के माध्यम से अपने अन्तर्राष्ट्रीय दायित्वों से पलायन करना चाहता है। नेहरू ने इस भ्रम को स्पष्ट शब्दों में दूर करने का प्रयास करते हुए कहा कि-

"हमें किसी भी खेम की सैनिक शक्ति से डरने की जरूरत नहीं है। हम इस देश के प्रतिनिधि के रूप में यह खुलासा कर देना चाहते हैं कि हमें किसी भी सैनिक शक्ति का डर नहीं है। हमारी नीति न तो दब्यु है और न नकारात्मक ही है। हमारे निजी स्वतंत्र विचार अलग अस्तित्व रखते हैं।"<sup>39</sup>

भारतीय असलमन्ता का अर्थ तटस्थता नहीं था। तटस्थता की नीति अन्तर्राष्ट्रीय दायित्वों के प्रति उदासीनता प्रकट करती थी इसलिये नेहरू ने असलमन्ता को एक सकारात्मक नीति बतलाते हुए कहा था कि -

तटस्थ नीति सकारात्मक और सक्रिय है जोकि हमारे देश के स्वतंत्रता संग्राम से निरन्तर घली आ रही है। जब मानव समाज की शान्ति खतरे में होती है तब हम तटस्थ रह ही नहीं सकते। उस समय तटस्थ बने रहना मेरे उस ध्येय के लिए आत्मघाती धोखा होगा जिसके लिये हमने बराबर संघर्ष किया है और जिसके समर्थक रहे हैं।"<sup>40</sup>

जैसा कि पूर्व में स्पष्ट किया जा चुका है कि नेहरू ने अपनी नीति को अमलगन्ता का स्वल्प प्रदान किया था किन्तु प्रथम बार इस शब्द के प्रयोग 1953-54 में कृष्णा मेनन द्वारा किया गया था। अकस्मान्त मयुक्त गण्टू मय में इस शब्द को प्रयोग किया गया था जैसा कि मेनन ने कहा है --

'अमलगन्ता का अर्थ है किसी पक्ष के बंधन में न रहना। यह शब्द अन्याय ही मयुक्त गण्टू मय में प्रयोग हुआ था लेकिन न हम निश्चय नहीं कह सकते कि हमारी तटस्थ नीति की वजह से हमारा भर्त्सना हुई होगी। जैसा मैंने कहा कि हम तटस्थ नहीं हैं पर किसी पक्ष के साथ विपक्ष भी नहीं है। हम 'असलग्न' हैं। मेरा यमान है यह शब्द कभी सन् 1953-54 के आग्रास प्रयोग में आया है लेकिन इस शब्द की उत्पत्ति मयुक्त गण्टू मय के परिवेश में ही हुई है।'<sup>41</sup>

इसी सन्दर्भ में मेनन ने असलग्नता का अर्थ स्पष्ट करते हुए कहा था कि --  
"अमलगन्ता केवल विदेशी मामलों में स्वतंत्रता की नीति है।"<sup>42</sup>

डा० अप्पादाराय ने भी अमलगन्ता का आशय स्पष्ट करते हुए कहा था कि --  
"भारत पक्ष में ही अग्र-आपका किया भी युद्ध के साथ सम्झौतों द्वारा सम्बद्ध नहीं करना चाहता और न प्रत्यक्ष विषय को दमक गुणानुसार पश्चिम की अपनी स्वतंत्रता किसी भी दशा में खाना चाहता है।"<sup>43</sup>

भारत द्वारा अपनाई गई अमलगन्ता की नीति के प्रति प्रथम दशक में विश्व शक्तियों के मन में सन्देह और धम की स्थिति थी। अमलगन्ता का मर्यादित उद्घाटन किया जा था।

साम्यवादी जगत ने प्रारम्भ में ही अमलगन्ता के विचार की पूर्ण तरह अमान्य एवं अगम्य ही घोषित कर दिया। मारका के प्रमुख पत्र न्यू टाइम्स ने अपनी सम्पादकीय में लिखा था कि --

विदेश नीति में भारत ने आग्ल-अमेरिका परिक्रमा पथ की ओर से कदम उठाया है।"<sup>44</sup>

कुछ ही वर्षों बाद जब भारत द्वारा अन्तर्गर्णीय राजनीति के प्रश्नों पर लिये गये कुछ निर्णय अमेरिका के हिन्नों के विपरीत दिखाई दिये एवं असलग्न रहने हुए भी भारत ने अमेरिका की तरह सौविध्य सत्य से भी मैत्री सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयाग किया तो अमलगन्ता के प्रति अमेरिकी सदेह पुनः प्रकट किये जाने लगे। न्यूयार्क टाइम्स ने लिखा कि --

"नेहरू और कृष्णानि के संयुक्त वक्तव्य में भारत की धरती पर पश्चिमी यांगेप की आलोचना को नेहरू द्वारा व दासित कर लेने से तो साफ जाहिर होता है कि नेहरू सौविध्य नीतियों का समर्थन करते हैं और यह आश्चर्य उनकी घोषित तटस्थ नीति के प्रति सदेह उत्पन्न करता है।"<sup>45</sup>

महाशक्तियों की सन्देह भरी इन प्रतिक्रियाओं के बाद भी असलानता का विचार विश्व के नव-स्वतंत्र राष्ट्रों विदेशनीतियों में महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त करता गया और इस नीति को स्वीकारने वालों की संख्या निरन्तर बढ़ती गई तो महाशक्तियों की असलानता की नीति की वास्तविकता ज्ञात हुई।

इस प्रकार हम देखते हैं कि भारतीय विदेशनीति का प्रमुख सिद्धान्त असलानता एक प्रभावशाली विचार के रूप में विकसित हुआ।

नेहरू तथा अन्य भारतीय नेताओं एवं विद्वानों द्वारा असलानता की नीति का जो भी स्वरूप स्पष्ट किया गया उससे इस नीति के सन्दर्भ में निम्न निष्कर्ष निकलते हैं --

- 1 असलानता शक्ति के गुटों से असलग रहने की नीति है।
- 2 असलानता सकारात्मक नीति है, नकारात्मक नहीं।
- 3 असलानता विश्व की घटनाओं के प्रति स्वतंत्र दृष्टि अपनाने की नीति है।
- 4 असलानता का उद्देश्य राष्ट्रीय हितों की रक्षा करते हुए विश्वशांति स्थापित करने का प्रयास करना है।
- 5 असलानता अन्तर्राष्ट्रीय दायित्वों के प्रति निर्वाह की नीति है।
- 6 असलानता का उद्देश्य गुट-निर्माण नहीं, गुटों का विरोध है।

गुट-निरपेक्षता के अनिरीकृत साम्राज्यवाद, उपनिवेशवाद एवं रंगभेद का विरोध भारतीय विदेशनीति का प्रमुख सिद्धान्त था। भारतीय स्वतंत्रता संग्राम के दौर में ही भारत ने अपने कटु अनुभवों के कारण साम्राज्यवाद, उपनिवेशवाद एवं प्रजातिभेद को पश्चिमी नीति के प्रति अपना विरोध प्रकट करना प्रारम्भ कर दिया था। सम्पूर्ण एशिया अफ्रीका एवं लेटिन अमेरिका के देश इन तीनों अन्तर्राष्ट्रीय वृत्तियों के शिकार थे। भारत ने जब उपनिवेशवाद एवं साम्राज्यवाद के विरुद्ध अहिंसात्मक आन्दोलन के माध्यम से संघर्ष करने हुए स्वतंत्रता प्राप्त की तो अपनी विदेशनीति में इनके प्रत्येक रूप के विरोध का स्वर भी मुखरित हुआ।

नेहरू ने 4 दिसम्बर, 1947 को संविधान सभा के सम्मुख कहा था "हम शान्ति और स्वतंत्रता का समर्थन करते हैं। मैं सोचता हूँ कि इस बारे में कुछ बताना चाहिए। इस बात का कुछ विशेष अर्थ है, जब हम कहते हैं कि हम एशियाई देशों की स्वतंत्रता और साम्राज्यवाद के उन्मूलन का समर्थन करते हैं।"<sup>46</sup>

संयुक्त राष्ट्र की महासभा में साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद पर प्रहार करने हुए नेहरू ने भारत की नीति स्पष्ट की थी कि, "आज तक पश्चिमी साम्राज्यवाद व उपनिवेशवाद का शिकार बना रहा। यद्यपि उसका एक बृहत् भाग पराधीन है, यह आश्चर्यजनक बात है

कि अब भी कोई देश प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उपनिवेशवाद के सिद्धान्त को बनाये रखने का साहस करता है। आज तक जो हो चुका है उसके लिये कुछ नहीं किन्तु अब उपनिवेशवाद के किसी भी रूप के विरोध में हमें सक्रिय संघर्ष करना है, यह हमें सबसे पहले ध्यान रखना है।<sup>47</sup>

साम्राज्यवाद व उपनिवेशवाद की ही तरह भारत रंगभेद की अमानवीय नीति का भी विरोधी रहा है। दक्षिण अफ्रीकी देशों में भारतीय स्वतंत्रता के बाद भी व्याप्त रंगभेद की नीति की भारत ने सदैव भर्त्सना की है। लोकसभा में रंगभेद के खतरों पर अपने विचार रखते हुए नेहरू ने स्पष्ट किया था कि—

“हमारे सामने अनेक समस्याओं में से तात्कालिक और सबसे चिन्ताजनक समस्या दक्षिण अफ्रीका के रंगभेद की है। हमारी इस समस्या में दिलचस्पी केवल इस लिए नहीं है कि हम जाति भेद के विरुद्ध हैं किन्तु इसके पीछे एक लम्बा इतिहास छिपा है। यदि हम पचास-साठ और इससे भी अधिक समय पीछे मुड़कर देखें तो हम स्वतंत्रता के पूर्व और बाद भी इस समस्या से ग्रस्त रहे हैं। जाति भेद एक ऐसी समस्या है जो कि दुनिया को विभाजित कर रही है किन्तु दक्षिण अफ्रीका में अन्य मुद्दों के साथ-साथ यह समस्या अति गम्भीर बनी हुई है।”<sup>48</sup>

एक अन्य वक्तव्य में नेहरू ने कहा था कि --

“मेरी समझ में दक्षिण अफ्रीका सच की जाति-नीति बुनियादी तौर पर गलत है और भविष्य में यह नीति विश्व के लिये अन्य समस्याओं से अधिक खतरनाक साबित हो सकती है। हमें तो यह ताज्जुब है कि ये देश जो लोकतंत्रीय परम्परा का समर्थन करते हैं और जो यूनाइटेड नेशन चार्टर के पक्षधर हैं और मानव अधिकारों के हिमायती हैं, आज अफ्रीकी रंगभेद नीति के विरुद्ध मुँह खोलने तक का साहस नहीं करते।”<sup>49</sup>

स्वतंत्रता के बाद मुख्यतः दक्षिणी अफ्रीका के सन्दर्भ में भारत ने रंगभेद एवं प्रजातिभेद की नीति की सदैव भर्त्सना करते हुए उसे मानव अधिकारों एवं मानवीय गरिमा के प्रतिकूल निरूपित किया।

अन्तर्राष्ट्रीय शांति एवं सुरक्षा में आस्था भी भारतीय विदेशनीति का एक उज्ज्वल पहलू था। भारत दार्शनिक और वैचारिक आधार पर अन्तर्राष्ट्रीय शांति का दृढ़ समर्थक था। भारत की विश्वशान्ति की वास्तविक स्थापना में गहरी रुचि थी। सभ्यता के प्रभाव से जन्म लेने वाली मानवतावादी दृष्टि इसके अनिवार्य भारत के राष्ट्रीय हितों की दृष्टि में भी वह अन्तर्राष्ट्रीय शांति एवं सुरक्षा को अपरिहार्य मानता था। भारत की स्वतंत्रता के बाद भारत को अपना आर्थिक पुर्ननिर्माण करना था तथा हाल ही में सम्पन्न द्वितीय



विश्वयुद्ध की विभीषिका के बाद विश्व राजनीति में शीतयुद्ध का प्रादुर्भाव भारत के नित्य चिन्ता का विषय था।

नेहरू अन्तर्राष्ट्रीय आनि और सुरक्षा के सशक्त समर्थक थे। स्वतंत्रता के पूर्व म ही नेहरू ने विश्वशान्ति की अपरिहार्यता की समग्र मान्यता के लिये एकमात्र शर्त निरूपित की थी।

स्वतंत्रता के बाद भी भारत का नेतृत्व करते हुए नेहरू ने विश्वशान्ति में बाधा उत्पन्न करने वाली सभी शक्तियों का विरोध किया। वे सैन्य सशस्त्रों के प्रचलन विरोधी थे। उन्होंने कई अवसरों पर इनके अस्तित्व का मान्यता के लिये खतरे का निर्गमित किया था। शीतयुद्ध को तत्काल समाप्त करते हुए पूर्ण निःशस्त्रीकरण का समर्थन उन्होंने किया। भारत की असह्यता की नीति स्वयं में विश्वशान्ति एवं सुरक्षा के प्रति आस्था का प्रमाण थी। पंचशील के पांच आदर्शों का प्रतिपादन भी भारत ने विश्व में शान्ति की स्थापना के आधारभूत तत्वों के रूप में किया था। संयुक्त राष्ट्र सभ के प्रति भारत की आस्था का मूल हेतु ही विश्वशान्ति का मार्ग प्रशस्त करना था। विश्वशान्ति के प्रति अपने दर्शन को स्पष्ट करते हुए कहा था कि -- "युद्ध का न होना ही शान्ति नहीं है, शान्ति जीवन पद्धति है, विचारों की पद्धति एवं कार्यों का रूप है। युद्ध की निरन्तर तैयारियों के बीच शान्ति के स्वप्न देखना स्वयं में विरोधाभास है। अनीति के विवादों, मतभेदों और कटुताओं को भूलकर केवल सहनशीलता एवं क्षमाशीलता के वातावरण में ही शान्ति की स्थापना की जा सकती है।"<sup>50</sup> अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति एवं सुरक्षा के प्रति अपनी दृढ़ आस्थाओं के कारण ही भारत ने स्वतंत्रता के बाद विश्व में उत्पन्न होने वाले संकटों के सन्दर्भ में अपनी भूमिका निभाई। नेहरू विश्वशान्ति के प्रतीक के रूप में पहचाने जाने लग गये। वेगें तो सिद्धान्त के रूप में प्रत्येक राष्ट्र शान्ति के प्रति आस्था व्यक्त करता है किन्तु वास्तविक धरातल पर विश्वशान्ति के प्रति अपनी प्रतिबद्धता भारत ने इस हद तक रखी कि अपनी सैन्य शक्ति का विस्तार भी नहीं किया। नीति के क्षेत्र में शान्ति के प्रति ईमानदार दृष्टिकोण का उदाहरण अन्यत्र प्राप्त होना लगभग असम्भव है। अन्तर्राष्ट्रीय कानून एवं संयुक्त राष्ट्र का सम्मान भारत की प्रमुख नीति थी। भारत का विश्वशान्ति में दृढ़ विश्वास था। भारत के विचारक महर्षि अरविन्दु एवं रवीन्द्र नाथ टैगोर तथा नेहरू विश्व समुदाय को एक विश्व-सरकार में देखना चाहते थे। भारतीय मान्यतावादी दृष्टिकोण विश्व के प्रत्येक राष्ट्र उसका उचित सम्मान देने के पक्ष में थे। इसी दार्शनिक परम्परा तथा विश्व में घटने वाली महायुद्धों की दोनों दुर्घटनाओं के कारण भारत अन्तर्राष्ट्रीय कानून एवं अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं की महत्ता को स्वीकारता था। इसी कारण भारत ने अपने मविधान में अन्तर्राष्ट्रीय कानून एवं समस्याओं के प्रति सम्मान व्यक्त किया।

संयुक्त राष्ट्र सभ के विभिन्न सत्रों पर नेहरू द्वारा प्रकट किये गये विचार इस विश्वसस्या के प्रति उनकी आस्था के प्रमाण हैं। 3 नवम्बर, 1948 को संयुक्त राष्ट्र

महासभा में दिये गये भाषण में नेहरू ने इस विश्वसंस्था के प्रति अपनी दृढ़ आस्था प्रकट करने हुए कहा था कि --

"संयुक्त राष्ट्र महासभा के इस अधिवेशन में मैं अपने देश के शासन और जनता की ओर से यह विश्वास दिलाना चाहता हूँ कि हम यूनाइटेड नेशन चार्टर के सिद्धान्तों और उद्देश्यों को पूरी तौर पर समर्थन देने हैं और हम यथा शक्ति इसके सिद्धान्तों और उद्देश्यों की पूर्ति के लिये काम करते रहेंगे।"<sup>51</sup>

नेहरू संयुक्त राष्ट्र को आशा का प्रतीक मानते थे। वे संयुक्त राष्ट्र के दायरे में विश्व के प्रत्येक राष्ट्र को सम्मिलित करने के पक्ष में थे। वे महाशक्तियों द्वारा इस विश्वसंस्था को अपने हितों के लिये प्रयुक्त करने के कारण दुःखी थे। उनका मत था कि संयुक्त राष्ट्र सार्वभौमिकता के सिद्धान्त पर आधारित है फिर किसी राष्ट्र को इसकी सदस्यता से वंचित करना, इस संस्था के भूभूत स्वरूप के प्रतिकूल होगा। चीन की सदस्यता के प्रश्न पर अपने विचार रखते हुए नेहरू ने कहा था कि --

"चीन जैसे महान देश को संयुक्त राष्ट्र सघ में मान्यता प्राप्त नहीं है। चीन की वर्तमान सरकार से चाहें हम सहमति प्यने हो अथवा नहीं हम चीन की क्रांति के समर्थक हैं अथवा नहीं यह तथ्य प्रासंगिक नहीं है। आज संयुक्त राष्ट्र ने विश्व व्यापी सघ के युनियादी सिद्धान्त को निरस्त कर सम्पूर्ण विश्व की एकता का प्रमाण नहीं दिया है।"<sup>52</sup>

संयुक्त राष्ट्र सघ के प्रति भारत की हार्दिक आस्था का सशक्त प्रमाण यह था कि भारत ने स्वयं संयुक्त राष्ट्र में काशीर की समझौता प्रस्तुत की। इनके अतिरिक्त संयुक्त राष्ट्र को भारत ने हर सम्भव सहयोग दिया। आवश्यकता पड़ने पर अपनी सेनाएं भेजीं। संयुक्त राष्ट्र के विभिन्न आयोगों और समितियों की सदस्यता प्राप्त की। विभिन्न पदा पर नियुक्त भारतीयों ने सफलता पूर्वक अपने कर्तव्य का निर्वाह किया। संयुक्त राष्ट्र ने भारत द्वारा प्रतिपादित पक्षाधीन को भी मान्यता दी। नेहरू युग में संयुक्त राष्ट्र के प्रति दृढ़ आस्था की निर्विवाद रूप से स्वीकार किया जा सकता है। इनका ही नहीं, नेहरू ने संयुक्त राष्ट्र का श्रेष्ठतम स्वरूप देने का सपना भी देखा व उसे श्रेष्ठ रूप देने का प्रयास भी किया।

भारत की विदेशनीति का एक प्रमुख सिद्धान्त सभी राष्ट्रों के साथ मैत्री सम्बन्धों की स्थापना भी है। स्वतंत्रता के पूर्व ही भारतीय नया विदेशी शक्तों के द्वारा किसी भी राष्ट्र के विरुद्ध भारतीय सेनाओं के प्रयोग के पक्ष में नहीं रहने थे क्योंकि भारत सभी राष्ट्रों के साथ मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों का पथदर्शक था। स्वतंत्रता के बाद अत्यन्तन्त्र की नीति भी भारत ने विश्व के विभिन्न प्रतिस्पर्धी राष्ट्रों के साथ तनाव कम करते हुए मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों की स्थापना के लिये ही अपनाई थी। राष्ट्र सङ्घ की सदस्यता का निर्णय भी भारत ने इसी उद्देश्य की

प्राप्ति के लिये लिया था। भारत की चीन नीति भी इसी विचार पर आधारित थी। नेहरू ने अपनी विदेशनीति के इस सिद्धान्त को स्पष्ट करते हुए कहा था -- "हम अन्य राष्ट्रों के साथ घनिष्ठ सम्बन्ध रखना चाहते हैं, शर्त यही है कि वे हमारे लिये कठिनाइयाँ पैदा न करें। यही हमारी विदेशनीति का लक्ष्य है। हम अमेरिका से मैत्रीपूर्ण व्यवहार रखना चाहते हैं और हम सोवियत राघ से भी पूर्ण सहयोग करना चाहते हैं। हमें अधिक से अधिक राष्ट्रों को एक साथ मिलाना चाहिए जो युद्ध की प्रवृत्ति के विरुद्ध हों और विश्वशांति के लिये कार्य करना चाहते हों।" 53

भारत ने इसी उद्देश्य के लिये एशिया, अफ्रीका के गमरन देशों के साथ मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों के लिये ठोस प्रयास किये। पश्चिमी और पूर्वी यूरोप के देशों के साथ मैत्री और सहयोग के विभिन्न समझौते किये। पड़ोसी देशों के प्रति उदार दृष्टिकोण अपनाया। पाकिस्तान के समक्ष कई बार अयुद्ध-संधि का प्रस्ताव किया।

भारत स्वयं ही विभिन्न राष्ट्रों से मैत्री सम्बन्धों की स्थापना का ही पक्षधर नहीं था वरन् वह विश्व के समस्त राष्ट्रों के मध्य सम्मानपूर्ण आधार पर मैत्री दयना चाहता था। स्टालिनोत्तर युग के शत्रुत्व और केनेडी की नजदीक लाने में नेहरू ने अपनी प्रभावी भूमिका निभाई, इसके अतिरिक्त विश्व के प्रत्येक विवाद का आपसी धार्ता और मैत्रीपूर्ण माधनों के द्वारा हल करने में भारत का पूर्ण विश्वास था। भारत का यही दृष्टिकोण विश्व-परिवार की दिशा में एक साधन के रूप में विकसित हुआ था। नेहरू अन्तर्गर्भीय शान्ति की आर्गुमेंटेशन के प्रति इतने गम्भीर थे कि जहाँ कहीं भी युद्ध की घिनघारियाँ दिखाई देती थी, वे अपनी मध्यस्थता से उसे गुप्ताने के लिये व्यग्र हो उठते थे। चीन को मित्र बनाने के उन्होंने हर सम्भव प्रयास किये किन्तु मित्रता की भाषा अन्ततः चीन जैसा खरब राष्ट्र नहीं समझ पाया।

एशियाई-अफ्रीकी देशों के प्रति संवेदना तथा उनमें परस्पर एकता स्थापित करते हुए उनके तीव्र विश्वास के लिये भागीय विदेशनीति में विशेष ध्यान दिया गया। जैसा कि पूर्व में ही स्पष्ट किया जा चुका है कि भारत की तरह एशिया-अफ्रीका के कई देश साम्राज्यवाद और उपनिवेशवाद के नियंत्रण में शोषण के शिकार हुए थे। इसी कारण विकास की दिशा में वे सभी राष्ट्र बहुत पीछे रह गये थे। भागीय स्वतन्त्रता के बाद भी इनमें से कई राष्ट्र परार्थन थे। स्वतन्त्रता के पूर्व की अपनी नीति पर कायम रहते हुए भी भागीय नवाओं ने इन महाद्वीपों के स्वतन्त्रता आन्दोलनों का पूर्ण शक्ति के साथ समर्थन दिया। भारत ने स्वतन्त्रता से पूर्व ही नई दिल्ली में एशियाई देशों के सम्मेलन का आयोजन किया। इसके बाद 1954 में इटालीनिया में नगर बाडुग में एशिया-अफ्रीका के राष्ट्र एक मंच पर एकत्रित हुए। 1961 में देल्फोड (यूगोस्लाविया) में आयोजित अफ्रीकन राष्ट्रों के प्रथम सम्मेलन में इन महाद्वीपों के राष्ट्रों में नेतृत्व का काम चलता रहा।

नई दिल्ली के सम्मेलन में ही नेहरू ने कहा था कि -- "एशिया के देश त्रिकाल

तक पश्चिमी देशों के दरबारों में प्रार्थी एवं भिक्षुक बने रहे हैं। अब यह अतीत की कथा हो जाना चाहिए। हम चाहते हैं कि हम अपने पैरों पर खड़े हों। जो हमारे साथ सहयोग करे उसके साथ हम सहयोग करने को तैयार हैं लेकिन हम दूसरों के हाथ का छिलौना नहीं बनना चाहते।" 54

इसी सम्मेलन में अफ्रीका के देशों के प्रति भी नेहरू ने अपनी संवेदना व्यक्त की व कहा था कि -- "हम एशिया के देशों का अफ्रीकी लोगों के प्रति विशेष उत्तरदायित्व है, हमें उन्हें मानवीय परिवार में उनका उचित स्थान दिलाने में मदद करना चाहिए।" 55

बाङ्गु सम्मेलन का आयोजन मुख्यतः भारतीय प्रयासों से ही हुआ था। यह सम्मेलन अफ्रीकी-एशियाई एकता की दिशा में नील का पत्थर था। नेहरू ने सम्मेलन में भारत की ओर से अपना मत व्यक्त करते हुए कहा था कि -- "हमने दृढ़ निश्चय किया है कि हम किसी अन्य देश या महाद्वीप से शासित नहीं होंगे। हम इस बात के लिये दृढ़ प्रतिज्ञा हैं कि हम अपने लोगों तक समृद्धि एवं प्रसन्नता लाए तथा सदियों पुरानी उन श्रृंखलाओं को तोड़ दें, जिन्होंने हमें राजनीतिक दृष्टि से ही नहीं, आर्थिक दृष्टि से भी जकड़ रखा है। ये श्रृंखलाएँ उपनिवेशवाद की हैं।" 56

सम्मेलन की सार्थकता प्रकट करते हुए नेहरू ने कहा था --

"मैं कह सकता हूँ कि सम्मेलन के समय बाङ्गु एशिया-अफ्रीका की राजधानी के रूप में थी। हम यहाँ एकत्रित हुए क्योंकि एशिया-अफ्रीका के लोगों में एक अदम्य उत्साह एवं व्यग्रता विद्यमान है। हम यहाँ मिले हैं क्योंकि इन महाद्वीपों में जो शक्तिशाली कार्य कर रही है, वे लाखों लोगों को अग्रसर कर रही है, मैं उनके मन में अदम्य उत्साह एवं भावनाएँ पैदा कर रहा हूँ जिससे उनकी स्थिति बदल सके।" 57

भारत ने एशिया-अफ्रीकी देशों की स्वतंत्रता आन्दोलनों का समर्थन तो किया ही, स्वतंत्रता के बाद इन्हें संगठित करने में तथा इनके स्वाभिमान को विकसित करने में भी महत्वपूर्ण भूमिका निभाई, जिससे ये देश विदेशी दबाव एवं शोषण से मुक्त होकर स्वतंत्र निर्णय ले सके। 1951 से प्रारम्भ होने वाले असन्मन देशों के सम्मेलन का क्रम 1967 के अतिरिक्त प्रति तीसरे वर्ष जारी रहा जिसमें सदस्यों की संख्या बढ़कर 100 तक पहुँच गई।

एशिया-अफ्रीका तथा लेटिन अमेरिका के ये शोषित, अविश्वसित तथा विकासशील देश भारतीय प्रयासों के फलस्वरूप एक संगठित शक्ति के रूप में विकसित हुए। संयुक्त राष्ट्र महासभा में अब कोई भी महाशक्ति इनकी उपेक्षा करके अपना अस्तित्व नहीं रख सकती। ये देश अब साथ-साथ श्रतदान करने लगे हैं, इसी कारण पिछले दशकों में संयुक्त राष्ट्र महासभा के महत्व में वृद्धि हुई।

विदेशनीति के इस पक्ष पर भारत की सफलता स्वयं सिद्ध है।

भारतीय विदेशनीति चौंकि मुख्यतः विश्वशांति के लिये प्रतिबद्ध थी इसलिये नि शस्त्रीकरण के पक्ष में भारत ने अपनी ओर से बहुत प्रयास किये। नेहरू शीतयुद्ध तथा सैन्य-संगठनों के सशक्त विरोधी थे तथा विश्व में पूर्ण नि शस्त्रीकरण के पक्ष में थे। नेहरू ने लोकसभा में नि शस्त्रीकरण के सन्दर्भ में अकपे विचार रखते हुए कहा था --

"नि शस्त्रीकरण के विषय में हमारी काफी दिलचस्पी रही है। शायद इस सदन को याद होगा कि सन् 1953 में राष्ट्र सघ की महासभा में भारत की ही पहल पर निरस्त्रीकरण उप समिति का गठन किया गया था। इस विषय में गत वर्ष कुछ तत्काल शुरुआत करने के सुझाव संयुक्त राष्ट्र सघ को हमने दिये थे। इनमें से सबसे पहला यह था कि न्यूक्लियर और थर्मो-न्यूक्लियर बम के विस्फोटों के प्रयोग तत्काल निन्मित किये जाएँ और इसे तब तक के लिए रोका जाय जब तक इनको नष्ट करने का निर्णय न ले लिया जाय। हमारा दूसरा सुझाव अणु बम निर्माण पर रोक लगा कर कम से कम कुछ बमों को पूरी तरह से नष्ट किया जाना चाहिए। ऐसे उपाय किये जाएं ताकि इनका जखीरा न बढ़े। तीसरा सुझाव था कि अणु शक्ति के घातक प्रयोग करने वाले देश संयुक्त राष्ट्र सघ तथा विश्व के देशों के सामने घोषणा करें कि हम अणु के मारक बम बनाना बंद कर रहे हैं। हमारा चौथा सुझाव था कि सभी देश अपने सैनिक बजट की घोषणा करें, सैनिक बजट में इजाफा न किया जाय, जहाँ कहीं इस मद में कटौती की जा सकती है तत्काल ही उस खर्च को कम किया जाय।" 58

नेहरू के इस दृष्टिकोण से भारत की नि शस्त्रीकरण की पक्षधरता का प्रमाण मिलता है। वे अणुशक्ति को सम्पूर्ण मानवता के लिये भयावह खतरा मानते थे तथा विश्व मद्यो पर नि शस्त्रीकरण के लिये जनमत बनाते रहे। नेहरू ने कहा था कि -- "अन्ततः हमें एक युद्धविहीन विश्व के लक्ष्य को सामने रखना है और कोई विकल्प नहीं है अतः हमें पहले घरण के रूप में नि शस्त्रीकरण के लिये कार्य करना है।" 59

यद्यपि नेहरू इस दिशा में विशेष सफलता अर्जित नहीं कर सके किन्तु उनके प्रयासों से ही विश्व की महाशक्तियों पर प्रभाव पड़ा और 1963 में अणुपरीक्षण विरोधी हस्ताक्षर हुए, जिस पर भारत ने भी हस्ताक्षर किये।

नि शस्त्रीकरण की तरह ही नेहरू सैन्य-संधि संगठनों के भी विरोधी थे। वे इन संगठनों को विश्वशांति की दिशा में बाधा मानते थे। उनका मत था कि शांति की स्थापना के लिये युद्ध के साधन जुटाने का कोई औचित्य नहीं।

1954 में भारतीय विदेशनीति के सिद्धान्तों में पचशील का भी समावेश हुआ। भारत और चीन के मध्य सम्पन्न हुए 29 अप्रैल, 1954 के एक सम्झौते में अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के लिये इन पाँचों सिद्धान्तों को स्वीकार किया गया है -- अनाक्रमण, अद्वन्द्वोप

प्रादेशिक अखण्डता--का परस्पर सम्मान, समानता एवं परस्पर लाभ तथा शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व।

भारत द्वारा पंचशील के ये सिद्धान्त मूलतः शांति एवं स्थिरता के लिये प्रतिपादित किये गये थे। नेहरू को इन सिद्धान्तों के प्रति विशेष आस्था थी। आदर्शवादी दृष्टि होने के कारण वे इन्हें अन्तर्राष्ट्रीय जीवन के आदर्श मानते थे। अनेक देशों के साथ भारत ने इन सिद्धान्तों के लिये हस्ताक्षर किये। 1955 में बाङ्ग्ला सम्मेलन में भी एशियाई-अफ्रीकी राष्ट्रों ने पंचशील के सिद्धान्तों में पाँच सिद्धान्त और जोड़कर इन्हें स्वीकार किया। बाद में इन सिद्धान्तों को संयुक्त राष्ट्र ने भी 1957 में स्वीकार कर लिया।

इस प्रकार हम देखते हैं कि राष्ट्रीय हितों की प्राप्ति के उद्देश्य से भारत ने अपनी विदेश नीति के संचालन में जिन सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया वे मूलतः विश्वशांति और मानवतावाद पर आधारित थे। यह भी कहा जा सकता है कि स्वतंत्रता के पूर्व भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने जो विदेशनीति प्रस्ताव पारित किये थे, स्वतंत्र भारत की विदेशनीति, उन्हीं प्रस्तावों का विकसित रूप थी। स्वतंत्रता के बाद की बदलती हुई परिस्थितियों में स्वतंत्र भारत की विदेशनीति को निर्धारित करने वाले तत्वों का भी भारतीय विदेशनीति के इन सिद्धान्तों पर पर्याप्त अनुकूल प्रभाव पड़ा।

### गन्दर्भ-सूची

- 1 शीतारमैया, डा० पट्टाभि - द हिन्दू आफ इण्डियन नेशनल कांग्रेस, वाल्यूम - 1 (1885 - 1935) द्वा पब्लिकेशन्स, बम्बई, 1935, पृष्ठ 19।
- 2 द रिपोर्ट ऑफ ट्वेन्टीनाइन्थ इण्डियन नेशनल कांग्रेस - 1914, पृष्ठ 1।
- 3 द रिपोर्ट ऑफ थर्टीफिफ्थ इण्डियन नेशनल कांग्रेस - 1920, पृष्ठ 95।
- 4 राजकुमार, एन० एल० - दी बैकग्राउण्ड ऑफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी (सम्पादित), नई दिल्ली, 1952। उद्धृत - मिश्रा, के०पी० -- फॉरेन पॉलिसी आफ इंडिया (सम्पादित) 1977, धामसन प्रेस, नई दिल्ली, पृष्ठ 12।
- नेहरू, जे० -- द डिस्कवरी आफ इंडिया, पृष्ठ 393।
- 6 मल्होत्रा, एस आर -- द डेवलपमेन्ट आफ इंडियन आउटलुक आन वर्ल्ड अफेयर्स बिफोर 1947 द जर्नल आफ डेवलपमेन्ट स्टडी, वाल्यूम न - 3, अप्रैल 1955
- 7 पामर, नार्मन डी० -- स्वतंत्रता के पहले भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की विदेशनीति। उद्धृत - मिश्रा, के०पी० -- फॉरेन पॉलिसी आफ इंडिया, (सम्पादित) धामसन प्रेस, नई दिल्ली, 1977, पृष्ठ 13।

- 8 भारत की सागर सीमा लगभग 6083 किलोमीटर और भूमि सीमा लगभग 15,200 किलोमीटर है -- सागर सीमा का महत्व इसी बात से आका जा सकता है कि प्रतिवर्ष भारत का लगभग 90 प्रतिशत विदेश व्यापार समुद्र मार्ग द्वारा होता है।
- 9 नेहरू, जे० -- इंडियन फॉरेन पॉलिसी, दिल्ली, 1961, पृष्ठ 22।
- 10 करण, पी०पी० -- भारत की भू-राजनीतिक भूमिका, उद्धृत -- मिश्रा, के०पी०-- भारत की विदेशनीति, मेकमिलन, 1977, पृष्ठ 2।
- 11 नेहरू, जे० -- इंडियन फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 32।
- 12 करण, प्रद्युम्न पी० -- भारत का भू-राजनीतिक भूगोल, इंडिया क्वार्टरली, खण्ड - नौ, 1953, पृष्ठ 169।
- 13 बध्योपाध्याय, जे० -- विदेशनीति के आर्थिक आधार, इंडिया क्वार्टरली, खण्ड - 25, 1969, पृष्ठ 361।
- 14 वही - पृष्ठ 362।
- 15 बध्योपाध्याय जे० -- विदेशनीति के आर्थिक आधार, इंडिया क्वार्टरली, खण्ड - 25 1979 पृष्ठ 364।
- 16 वही - पृष्ठ 368।
- 17 जे. नेहरू के भाषण भाग 1 पृ 281
- 18 1 राष्ट्रकुल में भारत की सदस्यता निरन्तर रखने के लिए भारत शासन के निर्णय को न्यायोचित ठहराते हुए प. नेहरू ने संविधान निर्मात्री सभा में 1॥ मई सन् 1949 को कहा था - हमारे लिये यह नीति फायदेमन्द भी थी और यदि हम विश्व में प्रगति के पथ पर आगे बढ़ना चाहते हैं और मौके का फायदा उठाना चाहते हैं, तो इसमें कोई शक नहीं है कि इसे इसमें जुड़ने में कोई हिचक न होनी चाहिए। इसमें सम्मिलित होने में कई फायदे हैं। हमें आर्थिक, राजनीतिक, शिक्षा, कूटनीतिक एवं प्रतिरक्षा के क्षेत्र में इससे जुड़ने में लाभ मिलेगा। भारत के व्यापार का बहुत बड़ा भाग राष्ट्र कुल देशों के साथ घनता है। इसकी विदेशी मुद्रा का बहुत बड़ा अंश पौड थावना में सुरक्षित है और पौड मुद्रा के क्षेत्र में फसा हुआ है। भारतीय प्रवासी बहुत बड़ी संख्या में ब्रिटिश साम्राज्य के विभिन्न देशों में बसे हुए निजारत कर रहे हैं और उनके मुद्रा विनिमय की भी समस्या हमारे सामने है जिसके लिये राष्ट्रकुल में जुड़े रहना सर्वथा उपयुक्त है।
- 18 2 प. नेहरू के भाषण भाग 11 पृ सख्या 130
- 19 1 आधुनिक भारत के निर्माता प्रधानमंत्री नेहरू विशुद्ध आदर्शवादी नीति पर चर्चने को बाध्य न थे। उन्होंने अक्सर अपनी विदेश नीति में उन विचारों का उल्लेख किया है, जो कि देश के राष्ट्रीय हित में महत्वपूर्ण थे। उन्होंने विश्व में व्याप्त

सैन्य शक्ति के वर्चस्व और धैर्यशास्त्रों के आर्थिक प्रलोभन की हमेशा आलोचना की है। आभूती पर उनके विचारों में आधुनिकता के लिए सीधा और मरल समता आदर्शवादी, आधुनिक परम्परा और गाँधीवादी विचार की भेदभेद अहिंसा का मार्ग रहा है। उन्होंने निरन्तर इस बात का समर्थन किया था और उनका विशेष आग्रह था कि उचित साधनों के आधार पर ही भारत की विदेश नीति का पालन किया जाय।

बध्योपाध्याय जे दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी, 1970 पृ स 67

- 19 2 महापि अरविन्दो ने सत्सर्ग के सैन्य एकीकरण के बारे में यह तर्क दिया था, "यह विश्व में शान्ति और सुरक्षा की प्राथमिक आवश्यकता बनेगी।" उनके विचार में मानव मात्र में एकता का पहला सूत्र वर्ग समूहों हैं, ऐसे वर्गों की प्रणाली स्वतंत्र और निर्बाध हो जिसमें नैसर्गिक वर्ग समूहों में एकता सूत्रों को तोड़ने की क्षमता नहीं होती। इसमें किन्हीं वर्गों के उत्पीड़न और जाति विद्रोह की भी गुंजाइश नहीं है और न लोगों के बीच परस्पर विरोध ही पैदा होने की सम्भावना है।

बध्योपाध्याय जे दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी 1970 पृ स 67-68  
(श्री नेहरू द्वारा उद्धृत)

- 20 1 जनवरी, 1947 संविधान सभा को संबोधित करते हुए नेहरू ने कहा था, "केवल एक ही सम्भावित उद्देश्य हमारे सम्मुख है कि अन्य राष्ट्रों के साथ मिल जुलकर उनके सहयोग में एक ऐसे विश्व की संरचना करें जो कि एकता के सूत्र में बंधा हो, इस विश्व राष्ट्रीयता की भावना को आप कोई भी सत्ता दे सकते हैं इसकी मूल भावना एकता का प्रतीक है, आगे 14 अगस्त 1947 में इसी संविधान सभा में भाषण देते हुए कहा था कि "मैं स्वयं को अपनी समस्त मानवीय संवेदनाओं सहित अपने देश और उसकी जनता की सेवा में समर्पित करता हूँ ताकि यह प्राचीन राष्ट्र विश्व में अपनी उचित प्रतिष्ठा प्राप्त कर सके और मानव कल्याण और विश्व शान्ति के विकास में अपनी सक्रिय भागीदारी निभा सके" नेहरू ने अनेक बार अपनी विदेश नीति की घोषणा करते हुए स्पष्ट रूप से 'विश्व एकता' पर बल दिया था और भारतीय विदेश नीति को उजागर करने हुए मयुक्त राष्ट्र संघ की महत्ता को विशेष रूप से स्वीकारा था।

"बध्योपाध्याय जे दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी" 1970 पृ स 69 से उद्धृत।

- 21 जहाँ तक कि नेहरू की विदेश नीति का संबंध है उन्होंने अपने अग्रिम व्यक्तिगत के बल पर ही आई सी एस अफसरों को विदेश सेवा में अपनी टिप्पणियों और कलम की ताकत से निम्नलिखित बाहर किया था। किन्तु वरिष्ठ विदेश सेवाओं के ग्लोबल पदों की पूर्ति के लिये पुराने आई सी एस और देशी राज्यों के राजघरानों के लोगों



की नियुक्ति राजनय सबंधों की दृष्टि से बड़ी भारी भूल कही जा सकती है। दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी बन्धोपाध्याय जे 1970 पृ 78

- 22 1 कांग्रेस पार्टी अधिवेशनों में विदेश नीति विषय के प्रस्ताव मुख्यतः प नेहरू के दिमाग की उपज होते थे। सरकार में भी विदेश नीति संचालन के वे सर्वेसर्वा थे। उनके नीति सबंधी निर्णय और विचारों को कोई चुनौती देने वाला न था। यद्यपि भारत की विदेश नीति में व्यापक दिग्विप्लव दृष्टिगत नहीं होता था फिर भी प नेहरू अपनी नीति निर्धारण और उन्हें अमल में लाने के पूर्व ठोस प्रतिपादन की नीति अपनाते थे। नेहरू जी ने कई बार यही कहा है कि मैं देश की विदेश नीति को मूर्तरूप देने का प्रयास कर रहा हूँ जिस का आधार उनकी दृष्टि से कांग्रेस की परम्परागत नीतियों से अनुकूलन स्थापित रख सके। जब भी वे विदेश नीति सबंधी विचार कांग्रेस पार्टी के अंगण रखते उनके विचार दुराग्रहपूर्ण न होते, उन्होंने नीति विषयक चर्चा में पार्टी के जनमन के विपरीत ऐसा कोई कदम नहीं उठाया जिससे यह अनुभव हो कि पार्टी के मूल विचारों के प्रतिकूल काम कर रहे हैं। उनका प्रमुख उद्देश्य दक्षिण पथी और वामपथी विभागों के बीच सामंजस्य स्थापित कर सश्लेषण करना और दोनों परस्पर विरोधी विचारों का एक ही मंच पर एकत्र करना था ताकि विदेश नीति के सर्वग्राह्य सिद्धान्तों को अमल में लाया जा सके।

बन्धोपाध्याय जे - दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी 1970 पृ 84-85

- 23 विदेश नीति के कश्मीर सहित अन्य कई मामलों में शासन सम्भवतः परीक्षक रूप से जनसंघ के दृष्टिकोण से प्रभावित रहा है बाद में बहुत से राष्ट्रीय विचारधारा के समूह ने उक्त विचारों का अनुमोदन किया था।

बन्धोपाध्याय जे - दि मेकिंग आफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी 1970 पृ 88

- 24 नेहरू जे - इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 2

- 25 वही पृ 2

- 26 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी (संशोधन) पृष्ठ 248-253।

- 27 वही- पृष्ठ 249।

- 28 नेहरू जे, इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृ 253

- 29 "महाशक्तिशाली, विस्तीर्ण, राष्ट्रकुल, पश्चिम एशिया, तथा पटोली देशों और यहां तक कि राष्ट्र संघ के प्रति भारतीय नीति का स्पष्टीकरण काश्मीर के मामले पर पाकिस्तान को नियो गये पत्र द्वारा साफ तौर से जाहिर हो जाता है।"

"बन्धोपाध्याय - जे० - दि मेकिंग आफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी 1970, पृ 98"

- 30 नेहरू, जवाहरलाल -- टाइम्स आफ इंडिया 5 दिसम्बर 1947।

नेहरू -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 28।

सैन्य शक्ति के वर्धस्व और पैनीशाहों के आर्थिक प्रभुत्व की हमेशा आलोचना की है। आम्नीर पर उनके विचारों में आधुनिकता के लिए गीधा और गरुड रास्ता आदर्शवादी, आधुनिक परम्परा और गाँधीवादी विचार की मेलबुद्धि अहिंसा का मार्ग रहा है। उन्होंने निरन्तर इस बात का समर्थन किया था और उनका विशेष आग्रह था कि उचित साधनों के आधार पर ही भारत की विदेश नीति का पालन किया जाय।

बन्धोपाध्याय जे. दि. मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी, 1970 पृ. सं 67

- 19 2 महर्षि अरविन्दों ने ससार के सैन्य एकीकरण के बारे में यह तर्क दिया था, "यह विश्व में शान्ति और सुरक्षा की प्राथमिक आवश्यकता होगी।" उनके विचार में मानव मात्र में एकता का पहला सूत्र वर्ग संगठन है, ऐसे वर्गों की प्रणाली स्वतंत्र और निर्बाध हैं जिन्हें नैसर्गिक वर्ग संगठन में एकता सूत्रों को तोड़ने की क्षमता नहीं होती। इसमें किसी वर्ग के उत्पीड़न और जाति विद्रोह की भी गुंजाइश नहीं है और न लोगों के बीच परस्पर विरोध ही पैदा होने की संभावना है।

बन्धोपाध्याय जे. दि. मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी 1970 पृ. सं 67-68  
(श्री नेहरू द्वारा उद्धृत)

- 20 1 जनवरी, 1947 संविधान सभा को संबोधित करते हुए नेहरू ने कहा था, "केवल एक ही सम्भावित उद्देश्य हमारे सम्मुख है कि अन्य राष्ट्रों के साथ मिल जुलकर उनके सहयोग से एक ऐसे विश्व की संरचना करें जो कि एकता के सूत्र में बंधा हो, इस विश्व राष्ट्रीयता की भावना को आप कोई भी सत्ता दे सकते हैं इसकी मूल भावना एकता का प्रतीक है, आगे 14 अगस्त 1947 में इसी संविधान सभा में भाषण देते हुए कहा था कि "मैं स्वयं को अपनी समस्त मानवीय संवेदनाओं सहित अपने देश और उसकी जनता की सेवा में समर्पित करता हूँ ताकि यह प्राचीन राष्ट्र विश्व में अपनी उचित प्रतिष्ठा प्राप्त कर सके और मानव कल्याण और विश्व शान्ति के विकास में अपनी सक्रिय भागीदारी निभा सके" नेहरू ने अनेक बार अपनी विदेश नीति की घोषणा करते हुए स्पष्ट रूप से 'विश्व एकता' पर बल दिया था और भारतीय विदेश नीति को उजागर करते हुए संयुक्त राष्ट्र संघ की भव्यता को विशेष रूप से स्वीकारा था।

"बन्धोपाध्याय जे. दि. मेकिंग आफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी" 1970 पृ. सं 69 से उद्धृत।

- 21 जहाँ तक कि नेहरू की विदेश नीति का संकल्प है उन्होंने अपने अग्रतिम व्यक्तित्व के बल पर ही आई सी एस अफसरों को विदेश सेवा में अपनी टिप्पणियों और कलम की ताकत से निकाल बाहर किया था। किन्तु वरिष्ठ विदेश सेवाओं के रिक्त पदों की पूर्ति के लिये पुराने आई सी एस और देशी राज्य के राजघरानों के लोगों

की नियुक्ति राजनय सबधों की दृष्टि से बड़ी भारी भूल कही जा सकती है। दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी बन्धोपाध्याय जे 1970 पृ 78

- 22 1 कांग्रेस पार्टी अधिवेशनों में विदेश नीति विषय के प्रस्ताव मुख्यतः प नेहरू के दिमाग की उपज होते थे। सरकार में भी विदेश नीति सचालन के वे सर्वोत्तम थे। उनके नीति सबधी निर्णय और विचारों को कोई चुनौती देने वाला न था। यद्यपि भारत की विदेश नीति में व्यापक दिग्विन्धास दृष्टिगन्त नहीं होता था फिर भी प नेहरू अपनी नीति निर्धारण और उन्हें अमल में लाने के पूर्व ठोस प्रतिपादन की नीति अपनाते थे। नेहरू जी ने कई बार यही कहा है कि मैं देश की विदेश नीति को मूर्तगुण देने का प्रयास कर रहा हूँ जिस का आधार उनकी दृष्टि में कांग्रेस की परम्परागत नीतियों से अनुकूलन स्थापित रख सके। जब भी वे विदेश नीति सबधी विचार कांग्रेस पार्टी के अन्तर्गत रखते उनके विचार दुराग्रहपूर्ण न होते, उन्होंने नीति विषयक चर्चा में पार्टी के जनमत के विपरीत ऐसा कोई कदम नहीं उठाया जिससे यह अनुभव हो कि पार्टी के मगत विचारों के प्रतिकूल काम कर रहे हैं। उनका प्रमुख उद्देश्य दक्षिण पथी और वामपथी विचारों के बीच सामंजस्य स्थापित कर सन्तुलन करना और दोनों परस्पर विरोधी विचारों को एक ही मंच पर एकत्र करना था ताकि विदेश नीति के सर्वग्राह्य सिद्धान्तों को अमल में लाया जा सके।

बन्धोपाध्याय जे - दि मेकिंग आफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी 1970 पृ 84-85

- 23 विदेश नीति के कश्मीर सहित अन्य कई मामलों में शासन सम्भवतः परोक्ष रूप से जनसंघ के दृष्टिकोण से प्रभावित रहा है बाद में बहुत से राष्ट्रीय विद्यार्थियों के समूह ने उक्त विचारों का अनुमोदन किया था।

बन्धोपाध्याय जे - दि मेकिंग आफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी 1970 पृ 88

- 24 नेहरू जे - इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 2

- 25 वही पृ 2

- 26 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी (स्पेशल) पृष्ठ 248-253।

- 27 वही- पृष्ठ 249।

- 28 नेहरू जे, इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 253

- 29 "महाशक्तियाँ, ग्रेटन, राष्ट्रकुल पश्चिम एशिया, तथा पड़ोसी देशों और यहां तक कि राष्ट्र संघ के प्रति भारतीय नीति का स्पष्टीकरण काश्मीर के मामले पर पाकिस्तान को निवेद्ये गये पत्र द्वारा साफ तौर से जाहिर हो जाता है।"

"बन्धोपाध्याय - जे० - दि मेकिंग आफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी 1970, पृ 98"

- 30 नेहरू, जवाहरलाल -- टाइम्स आफ इंडिया, 5 दिसम्बर, 1947।

नेहरू -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 28।

- 1 नेहरू, टाइम्स आफ इंडिया, 27 सितम्बर, 1946।
- 32 कांग्रेस के विदेशनीति प्रस्ताव, 1944-1954, पम्फलेट कांग्रेस पार्टी प्रकाशन।
- 33 कोलम्बिया विश्वविद्यालय, अमेरिका में 17 अक्टूबर, 1949 को दिये गये भाषण का अंश -- टाइम्स आफ इंडिया, 18 अक्टूबर, 1949।
- 34 अनुच्छेद - 51, भारत का संविधान।
- 35 उद्धृत -- शर्मा, एम० एस्० -- बदल्नी विदेशनीतियाँ, पृष्ठ 148।
- 36 नेहरू जे -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 80
- 37 वही पृ 2
- 38 नेहरू - जे० इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 25
- 39 तथैव - पृ 25,32
- 40 स्वर्ण सिंह - नॉन अलाइनमेंट ए बेसिक टेन्ट ऑफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, सोशलिस्ट इंडिया, अगस्त 12, 1972, पृ 67
- 41 द्रौघ माइकल् - इंडिया एण्ड वर्ल्ड पॉलिटिक्स - कृष्णा मेनन्स यू आन दि वर्ल्ड - लंदन आक्सफोर्ड प्रेस 1968 पृ 3 1977-80
- 42 वही पृ 4
- 43 उद्धृत -- नाथपाल, ओ०पी० -- भारत और विश्व राजनीति, कमल प्रकाशन, इन्दौर, 1977, पृष्ठ 43।
- 44 न्यू टाइम्स, मास्को -- 12 जनवरी, 1949।
- 45 न्यूयार्क टाइम्स, 15 दिसम्बर 1956
- 46 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, स्पीचेज, पृष्ठ 24।
- 47 वही- पृष्ठ 164।
- 48 "नेहरू जे - इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 543
- 49 तथैव - तथैव
- 50 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 171।
- 51 नेहरू - जे - इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 186"
- 52 नेहरू, जे, इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पृ 189
- 53 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 28।
- 54 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 251।
- 55 वही- पृष्ठ 253।
- 56 वही- पृष्ठ 270।
- 57 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 269।
- 59 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, पृष्ठ 199।
- 60 वही पृ 394।

## अध्याय - 2

विदेशनीति का क्रियान्वयन (1947-1970)

नेहरू युग (1947-1964)

शास्त्री युग (1964-1966)

श्रीमती गांधी युग (1966-1970)

### ( 1 ) नेहरू युग ( 1947-1964 )

स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद नेहरू के नेतृत्व में बने वाली भारतीय सरकार के मंत्रिमण्डल में नेहरू ने विदेश विभाग भी स्वयं अपने पास रखा और निरन्तर विदेशनीति की क्रियान्वित करते रहे। यह इम्प्लिये भी क्लिमी के लिये आश्चर्यजनक नहीं था कि नेहरू ने स्वतंत्रता के पूर्व ही भारत की भावी विदेशनीति को शिथिल देना प्रारम्भ कर दिया था। 1927-28 में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के विदेश विभाग के संयोजक नेहरू ने स्वतंत्रता के बाद विदेशी सम्बन्धों का संचालन अपने हाथों में ही रखा। स्वतंत्रता के पूर्व के वर्षों में ही अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का गम्भीरतापूर्वक अध्ययन, अन्तर्गष्ट्रीय यात्राएँ और अन्तर्राष्ट्रीय सम्पर्क आदि के कारण नेहरू की अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टि निरन्तर विकसित हो रही थी। भारत के पहले विदेशमंत्री के रूप में नेहरू ने नये सिरे से स्वतंत्र भारत की वैदेशिक नीति का संचालन प्रारम्भ किया। स्वतंत्रता के पूर्व ब्रिटिश शासकों के पास विदेशनीति का संचालन था और अपने हितों के कारण इन शासकों ने भारत को विश्व राजनीति में मूलतः पृथक् रखा था। जब नेहरू ने दक्षिणी अफ्रीकान्ता से विश्व पर दृष्टिपात किया तो बहुत कुछ नवीनताएँ विश्व में व्याप्त थीं।

नेहरू पर गाँधी के स्वतंत्रता आन्दोलनों में किये गये प्रयोगों का तीव्र प्रभाव था। नेहरू की दृष्टि में साम्राज्यवादियों के विरुद्ध किया गया भारतीय स्वतंत्रता संघर्ष एशिया के पुनरुत्थान का प्रतीक था। अहिंसक आन्दोलनों से साम्राज्यवाद के उन्मूलन के ठोस तथ्य से नेहरू ने यह निष्कर्ष निकाला कि भौतिक शक्ति राष्ट्रों के भाग्य-निर्धारण के लिये आवश्यक नहीं है। गाँधी के ही प्रभाव में नेहरू पश्चिमी पूँजीवाद और सोवियत साम्यवाद की कमियों के प्रति संशयित हो गए थे। अहिंसा और आत्मा की शक्ति के प्रयोगों से नेहरू ने ये निष्कर्ष निकाला था कि युद्ध और सैन्य-शक्ति की कोई सार्थकता नहीं है। विश्वशांति की स्थापना केवल शांतिपूर्ण तरीकों से ही सम्भव है अन्यथा विनाश तय है। नेहरू इस युग के प्रथम राष्ट्रीय नेताओं में से थे जिन्होंने आणविक शक्ति के भयावह एवं भ्रमणनीय खतरों के प्रति गंभीर करते हुए उसे मानवता को विनाश की ओर ले जाने वाले मृत्यु-वाहक निरूपित किया था।<sup>1</sup> नेहरू के मन में उपनिवेशवाद और "युद्ध" के प्रति घृणा थी और इसी कारण पराधीन राष्ट्रों की स्वतंत्रता एवं राष्ट्रों के मध्य शांति की अनिवार्यता को उन्होंने अपनी विदेशनीति में सर्वोच्च स्थान प्रदान किया।

अन्तरिम सरकार की स्थापना के बाद नेहरू द्वारा भारत की भावी विदेशनीति स्पष्ट करने वाला वक्तव्य स्वयं में असाधारण ग्राहस और असामान्य धैर्य का प्रतीक था जिसमें

उन्होंने कहा था कि -- "जहाँ तक सम्भव होगा हम एक-दूसरे के विरुद्ध गठित शक्ति की राजनीति के समूहों से अपने आपको पृथक् रखेंगे क्योंकि इन्होंने ही अतीत में विश्वयुद्धों को जन्म दिया है और ये और भी अधिक व्यापक एवं विनाशकारी युद्ध का कारण बन सकते हैं।" <sup>2</sup> अपने प्रारम्भिक विदेश सम्बन्धों के दृष्टिकोणों में नेहरू ने ब्रिटेन व राष्ट्रमण्डलीय देशों में सद्भाव एवं सहयोग पर आधारित सम्बन्धों की बात कही तो उपनिवेशवाद के विरुद्ध संघर्ष कर रहे एशियाई-अफ्रीकी देशों के प्रति संवेदना एवं हर सम्भव सहयोग का सकल्य भी व्यक्त किया। नेहरू ने अमेरिका के निवासियों को अपना अभिनन्दन भेजा तो सोवियत संघ के प्रति अपना मैत्रीपूर्ण दृष्टिकोण स्पष्ट करते हुए कहा कि -- "एशिया में वह भारत का महान पड़ोसी देश है जिसके साथ हमें कई ऐसे कार्य करने होंगे जो परस्पर हितों के लिये आवश्यक हैं।" <sup>3</sup> चीन के प्रति विशेष हार्दिकता प्रकट करते हुए नेहरू ने कहा था कि -- "शक्तिशाली अफ्रीका का वह शक्तिशाली देश हमारा सदियों से पड़ोसी मित्र रहा है और यह मित्रता और अधिक सशक्त होगी।" <sup>4</sup>

नेहरू द्वारा प्रकट किये गए विदेशनीति सम्बन्धी इन्हीं विचारों के आधार पर आगामी दो दशकों तक भारतीय विदेशनीति संचालित हुई। प्रजाति भेद और उपनिवेशवाद का विरोध, ब्रिटेन से पूर्व के कटु अनुभवा को भूलकर सम्बन्धों को सद्भावनापूर्ण बनाने के प्रयास अगलानगल रहते हुए भी अमेरिका एवं सोवियत संघ से मैत्री के सकल्य, चीन को एक संशक्त मित्र के रूप में स्थापित करने के प्रयास, समानता के आधार पर एशियाई-अफ्रीकी देशों में सम्बन्धों की स्थापना तथा विश्वशांति के प्रति हार्दिक समर्पण एवं शीतयुद्ध और तनावों के प्रति मुख्य असहमति नेहरू के इस पहले महत्वपूर्ण विदेशनीति वक्तव्य में स्थापित होनी है।

नेहरू की अगलानगला की विदेशनीति की विश्वमनीयता स्थापित होने में पर्याप्त समय लगा। अमेरिका और सोवियत संघ की शक्ति राजनीति के माध्यम से बहुत तेज़ी से सैन्य-गुटों का निर्माण कर रहा था। द्वितीय महायुद्ध के समय ग्टान्निन की भूमिका तथा ग्टान्निन के द्वारा रूस के सर्वोत्थरण पर अमेरिका आशक्ति हुआ तथा ठूमन रूस के बढ़ने हुए साम्यवादी प्रभाव का रोकने के लिये पश्चिमी यूरोप के साथ तथा अन्य क्षेत्रों में घेराबन्दी का क्रम प्रारम्भ कर दिया। फल्सफ्वम्प -- नाटो, सौण्टा सटा तथा एन्जम जैसे संधिसंगठनों का निर्माण हुआ साथ ही कई द्विपक्षीय संधियाँ भी की गई। इधर रूस ने पूर्वी यूरोप के अपने साथी समाजवादी देशों के साथ वारसा संधि संगठन की स्थापना की। जिस सैन्य-गुट निर्माण ने पूर्व में विश्वयुद्धों को जन्म दिया था वहीं कम पुन मानवता के लिये भयावह खतरा बनकर प्रकट हुआ।

नेहरू ने इन सैन्य संगठनों का तीव्र स्पष्ट एवं संशक्त विरोध किया। इतना ही नहीं, विश्व में घटने वाली प्रत्येक महत्वपूर्ण घटना के परिदृश्य में चौंकि महाशक्तियों की भूमिका विद्यमान रहनी थी इमनिय नेहरू ने जब गुणों के आधार पर अपनी नीति तय करना प्रारम्भ

क्रिया तो भ्रम एवं सन्देह की स्थिति दोनों ही शक्ति केन्द्रों (मास्को व वाशिंगटन) में व्याप्त हुई।

अमेरिका ने जब सोवियत साम्यवाद के तीव्र विस्तार को यूरोप एवं एशिया में फैलते हुए देखा तो उसने इसे धर्मयुद्ध का रूप देने हुए इन क्षेत्रों में साम्यवादी विरोधी गठ बनाना प्रारम्भ कर दिया। अधिकांश अमेरिकी नेताओं को यह अपेक्षा थी कि भारत, जो नेहरू के नेतृत्व में मानवतावाद और लोकतंत्र के प्रति प्रतिबद्ध है, अमेरिका के साथ हो जायगा। चूँकि भारत ने ऐसा नहीं किया इसलिए उसकी भूमिका के प्रति सन्देह व्याप्त हो गया। जनवरी, 1947 में ही जब भारत ने स्वतंत्रता भी प्राप्त नहीं की थी तभी संयुक्त राष्ट्र सच के एक प्रतिनिधि मण्डल में जान फास्टर डलस ने टिप्पणी की थी कि - 'भारत में अन्तर्गम सरकार के माध्यम से सोवियत सच अपने साम्यवाद का प्रभाव फैला रहा है।'<sup>5</sup> संयुक्त राज्य में नेहरू का सोवियत एजेंट निरूपित किया गया।<sup>6</sup> भारत के प्रति अमेरिका का यह दृष्टिकोण निरन्तर बना रहा।

अमेरिका ही नहीं, सोवियत सच भी भारत की असमन्वयता को सदिग्ध दृष्टि से देखता था। स्टालिन ने तो नेहरू को वास्तविक रूप में स्वतंत्र देश का नेता मानने से भी इनकार किया। सोवियत सच भारत को राजनीतिक एवं आर्थिक दृष्टि से पश्चिमी साम्राज्यवाद एवं उपनिवेशवाद का सारथी मानता रहा। सोवियत समाचार-पत्रों में नेहरू का नाम तक प्रकाशित नहीं किया जाता था।<sup>7</sup> उन्होंने भारत की गण्टू मडनीय सदस्यता की भी गलत व्याख्या की। यहां तक कि भारत की स्वतंत्रता एवं सन्ता हस्तांतरण के समाचार को भी सोवियत सच ने कोई महत्व नहीं दिया और भारत की प्रथम राजदूत श्रीमती विजयलक्ष्मी पण्डित से स्टालिन ने मुलाकात तक नहीं की। इसी तरह का दृष्टिकोण साम्यवादी चीन का भी रहा। माओ ने तो असमन्वयता के विचार को ही मूलतः अमान्य कर दिया था।

महाशक्तियों का भारत एवं नेहरू के प्रति यह सन्देहपूर्ण दृष्टिकोण स्पष्ट करता है कि भारत सत्ये अर्थात् असमन्वय था क्योंकि दोनों महाशक्तियाँ उसे अपनी विरोधी शक्ति के साथ समान मान रही थीं। यही भारतीय असमन्वयता की वास्तविक प्रामाणिकता भी मानी जा सकती है। सोवियत साम्यवादी समूह के निरन्तर अविश्वास और उपेक्षा के बाद भी और अमेरिका के अपन समूह में भारत का मित्रान के निरन्तर प्रयास के प्रति भारत का उपेक्षापूर्ण दृष्टिकोण उसकी महाशक्तिक निष्ठा का स्पष्ट रूप में स्थापित करता है।

तत्कालीन स्थिति में नेहरू यदि पश्चिमी समूह के साथ अपन का प्रतिबद्ध करत ता यह तात्कालिक लाभ एवं हिना की वृद्धि ही करता किन्तु नेहरू ने सम्पूर्ण विवेक एवं बुद्धि से द्वितीय महायुद्धोत्तर विश्व का उसके ऐतिहासिक सन्दर्भों में समझ लिया था।

नेहरू जानते थे कि भारत महाशक्ति नहीं था किन्तु वह भी जानते थे कि इतना विशाल देश किसी महाशक्ति का उपग्रह नहीं बन सकता। नेहरू का वैचारिक एवं



सैनिक-गुटों में मेलन न करने का निर्णय भारत द्वारा हान ही में प्राप्त स्वतंत्रता का प्रतिक्रम था। नेहरू, प्रत्येक अन्तर्राष्ट्रीय समस्या के प्रति उसके गुण-दाया के आधार पर विवेचन करने का अधिकार चाहते थे।

ब्रिटिश उपनिवेशवाद एवं साम्राज्यवाद के विरुद्ध निरन्तर स्वतंत्रता सघर्ष के बाद भी भारत की राष्ट्र-मंडलीय दशा की सदस्यता का निर्णय नेहरू ने राष्ट्रीय हितों का दृष्टिगत रखते हुए ही किया था। यद्यपि भारत की राष्ट्र मंडल के साथ सम्बद्धता का विरोध भी भारत में प्रकट किया गया था लेकिन नेहरू दृग्दर्शी दृष्टिकोण में राष्ट्र मंडल के साथ भारत की सम्बद्धता के पक्ष में थे।

नवम्बर 1948 में राष्ट्र मंडलीय दशा के प्रारम्भिक सम्मेलन में भाग लेने के बाद नेहरू को राष्ट्र मंडल में घने घने की उपयोगिता दिखलाई दी। सम्मेलन से लौटने के पश्चात् 8 नवम्बर, 1948 को भारतीय संविधान सभा में कहा कि -- "भारत ने अन्य देशों से मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों की स्थापना की इच्छा प्रकट की है विशेष रूप से राष्ट्र मंडल की सदस्यता के प्रश्न पर हम सभी दृष्टिकोण से गम्भीरतापूर्वक विचार करना है।"<sup>8</sup>

18 दिसम्बर 1948 को कांग्रेस ने जयपुर अधिवेशन में नेहरू के इस विचार को स्वीकार करते हुए इस सन्दर्भ में एक अन्तर्पूर्ण प्रस्ताव पारित किया। इस प्रस्ताव में कहा गया था कि --

पूर्ण स्वतंत्रता प्राप्त करने और भारत में प्रजातन्त्र स्थापित करने के सदर्भ में हमारा विचार में देश उस स्तर पर पहुँच जायेगा जहाँ हम अन्य देशों का स्वतंत्रता के स्तर पर पाते हैं, यह सम्मानजनक स्थिति इस देश का न्यायोचित हक था। समुचित राष्ट्र सघ और राष्ट्र कुल देशों के बीच भारत की वर्तमान स्थिति में निश्चय की परिवर्तन होगा। ऐसी स्थिति में यह देश उन सभी राष्ट्रों में अपने बहुत सख्त बनाए रखने का प्रयास करेगा जोकि इसकी स्वतंत्रता में बाधक न बनाए। अतः कांग्रेस इस विचार का स्वागत करेगी कि उन स्वतंत्र देशों से सख्त स्थापित किये जाय और उनसे सहयोग रखा जाय जो कि सार्वजनिक जनहित और विश्व शान्ति के प्रयासों का आग वक्ता रहें हैं।"<sup>9</sup>

इसके बाद संविधान सभा और कांग्रेस ने राष्ट्र मंडल की सदस्यता को निरन्तर बनाये रखने के प्रस्ताव मई 1949 में पारित किये।<sup>10</sup>

राष्ट्र मंडल की भारतीय सदस्यता के कई प्रमुख आधार थे उनमें प्रमुख था, गांधी का प्रभाव। गांधी के नेतृत्व में भारतीय स्वतंत्रता का जा आंतरात्मक आन्दोलन हुआ था उसके परिणामस्वरूप ब्रिटिश शासकों और भारतीयों के बीच व्यापक पैमाने पर कटुता विकसित नहीं हुई। गांधीजी ने कहा था कि -- "मैं अंग्रेजों को जानता हूँ एवं वे मुझे जानते हैं। हमारा उनसे भयानक किन्तु मित्रक सघर्ष हुआ है। यदि हिंसात्मक शैली की लड़ाई से भारत ने आजादी प्राप्त की होती तो ग्लानि की भीषण स्थिति निर्मित होती। भारतीय स्वतंत्रता एवं 1947 के अन्तःहस्तान्तरण पर टिप्पणी करते हुए लार्ड सेम्युअल ने

कहा था कि - "यह शानि की एक सधि है जो बिना युद्ध के सम्पन्न हुई है।"<sup>11</sup> शताब्दियों की पराधीनता के बाद भी स्वतंत्रता के समय अंग्रेजों और भारतीयों के मध्य सद्भावपूर्ण सम्बन्ध सम्भवतः राष्ट्र मंडल की मददस्यता का महत्वपूर्ण कारण था। नेहरू ने इन्हीं भावनाओं को प्रकट करते हुए कहा था कि -- "मैं चाहता हूँ कि विश्व यह देखे कि भारत उनसे भी सहयोग करने के लिये तैयार है जिनसे वह अतीत में सघर्षरत रहा है।"<sup>12</sup>

1949 में ब्रिटेन के शासन में श्रमिक-दल की उपस्थिति भी राष्ट्रमंडल की सदस्यता का तात्कालिक कारण थी। इस दल में भारत के कई पुराने मित्र ही नहीं थे वरन् भारतीयों के स्वशासन के अधिकार का प्रायः वरों से इस दल ने समर्थन किया था। सम्भव है, यदि अनुदार दल सरकार इस अवधि में होती तो भारत राष्ट्र मंडल की मददस्यता स्वीकार नहीं करता। तत्कालीन ब्रिटिश श्रमिक दल सरकार का आग्रह भी था कि भारत राष्ट्र मंडल का सदस्य बना रहे।

नेहरू यह भी जानते थे कि राष्ट्र कुल में बदलाव आया था तथा यह क्रम निरन्तर जारी था। यह अब अधिक दिनों तक पश्चिमी या एन्नों संरक्षण बलब के रूप में नहीं रह सकता था। उन्होंने यही अनुभव कर लिया था कि राष्ट्र मंडल के समय साथ ही विकास करेगा और कई पश्चिम-अफ्रीकन देश इसमें सम्मिलित होंगे तथा इस विकास में भारत की मददस्यता मार्ग प्रशस्त करेगी।<sup>13</sup> और हुआ भी यही।

नेहरू एक उदार अन्तर्गर्णीयवादी थे। वे भारत का "क्षमण्डक" की तरह नहीं देखना चाहते थे वरन् इस बात के प्रति सचेत थे कि भारत का अन्तर्गर्णीय राजनीति में महत्वपूर्ण स्थान हो सकता है तथा उसे अन्तर्गर्णीय समस्याओं के हल में विशिष्ट योगदान देना चाहिए। राष्ट्र मंडल इस उद्देश्य में एक सहायक मध्य हो सकता था। नेहरू ने कहा था कि --

"आज दुनिया में जहाँ अनेक विघटनकारी तत्त्व काम कर रहे हैं, ऐसी स्थिति में किसी भी संगठन से नाना नोडना खर्च में खाली नहीं है, अलग-थलग हो जाना के माने हैं अपने विकास पथ पर रोड़े अटकाना। इसीलिये बहतर है कि सरकारों के संगठनों में जुड़कर अपनी शक्ति और विकास को कायम रखा जाय। कुछ लोग सोचते हैं कि राष्ट्रकुल में नाना जोड़ने से हम अपने पड़ोसी पश्चिमाई देशों से दूर हो जायेंगे और विश्व की महाशक्तियों से भी हमारा कोई सम्बन्ध नहीं रहेगा। लेकिन मेरी समझ में राष्ट्रकुल में जुड़ने के बाद यह गमना आसान हो जायगा कि हम विश्व की अन्य ताकतों और पड़ोसी देशों के नजदीक आ सकें।"<sup>14</sup>

अन्तर्गर्णीय सम्पर्क बढ़ाने के अतिरिक्त भी राष्ट्रकुल की उपयोगिता थी। विभाजन के तत्काल बाद पाकिस्तान राष्ट्रकुल का सदस्य बन गया था। वह इस मध्य का प्रयाग

विभाजनान्तर समस्याओं के नित्य अपने पक्ष में कर सकती थी। मुख्य रूप से काश्मीर के प्रश्न पर वह समर्थन जुटा सकती थी। उस प्रभाव का समाप्त करने के उद्देश्य में भी वह सहायक साधन हो सकती थी।

ब्रिटन एवं अन्य देशों में विभिन्न क्षेत्रों में परस्पर सहयोग भारत के नित्य उपयोगी था ही। ऐसी ही प्रशासनिक क्षेत्रों में भारत की प्राथमिक वर्षों में ब्रिटन पर निर्भरता भी भारत का राष्ट्र-मंडल का सदस्य बनने के नित्य आधार प्रदान कर रही थी।

नेहरू ने उपराक्त समस्त तर्कों के आधार पर राष्ट्रकुल की उपयोगिता निरूपित की। राष्ट्रकुल का ये कथन स्वतंत्र एवं प्रभुता-सम्पन्न राष्ट्रों का समुदाय ही मानते थे। स्वतंत्रता के पूर्व का ब्रिटिश प्रभुत्व राष्ट्रकुल में समाप्त हो चुका था। राष्ट्रकुल में नेहरू के प्रभावशाली व्यक्तित्व की उपस्थिति ने इस समस्या का स्वल्प ही खटव दिया था। 1957 में कनाडा के उच्चायुक्त ने राष्ट्र मंडल पर अपना मत व्यक्त करते हुए कहा था कि -- "यदि राष्ट्रकुल का कोई कन्द्र है तो वह नहीं दिल्ली है, लन्दन नहीं।"<sup>15</sup>

इस तरह नेहरू युग में भारत ने न केवल राष्ट्र मंडल के स्वल्प का नये आयाम दिए बल्कि इस समुदाय में नेहरू ने अपनी प्रभावशाली भूमिका भी निभाई।

नेहरू युग की विदेशनीति का एक महत्वपूर्ण पहलू नेहरू की पाकिस्तान-नीति थी। स्वतंत्रता के साथ ही भारत के विभाजन और पाकिस्तान के निर्माण को केवल तत्कालीन परिस्थितियों में राजनीतिक हल के रूप में ही स्वीकार किया था लेकिन दुर्भाग्यवश विभाजन के साथ ही इस उपमहाद्वीप के इन दान्त्य दृश्यों में विभाजनान्तर समस्याओं के कारण मतभेद एवं मतभेद की स्थितियाँ निर्मित हो गईं। सम्पत्ति के वितरण शरणार्थियों की समस्या तथा नदी-जल विवाद का हल तो समय के साथ खोजा जा सकता था और वह नेहरू के उदार दृष्टिकोण में अपेक्षा अधिक त्याग करने हुए भी खोज लिया गया, किन्तु अक्टूबर 1947 में काश्मीर पर पाक आक्रमण ने दोनों दलों के बीच एक ऐसे विवाद को जन्म दे दिया जिसका हल आज तक नहीं खोजा जा सका है तथा यही काश्मीर भारत-पाक सम्बन्धों के गंभीर सामान्यीकरण की दिशा में आज तक बाधा बना हुआ है। इतना ही नहीं काश्मीर समस्या के कारण भारत के विदेश-सम्बन्ध भी प्रभावित हुए हैं। नेहरू युग में काश्मीर के प्रश्न पर अमेरिका तथा ब्रिटन ने पाकिस्तान के दृष्टिकोण का समर्थन किया। चीन ने भी पाक-समर्थक दृष्टिकोण में भारत का धन पड़वाई। संविधान सभा ही एकमात्र बड़ी शक्ति के रूप में भारत के साथ रहा वह भी पर्याप्त विनम्र से। यहाँ यह उल्लेख करना समीचीन होगा कि स्वतंत्रता अधिनियम 1947 के अन्तर्गत काश्मीर ने जो भौगोलिक रूप से भारत व पाकिस्तान से जुड़ा हुआ है, अपने को दोनों में से किसी भी देश के साथ विनीत न करने का निर्णय लिया था। नेहरू ने स्वयं स्वीकार किया था कि -- "हमने काश्मीर पर भारत में विलीन होने के लिये लेनामाला भी दबाव नहीं डाला क्योंकि हम काश्मीर की कठिन स्थिति से परिचित हैं। हम सतह पर विलीनीकरण की अपेक्षा वहाँ के

निवासियों से मधुर सम्बन्ध बनाए रखने के पक्ष में थे।<sup>16</sup> काश्मीर ने पाकिस्तान से अपने यातायात एवं व्यापारिक सम्बन्ध स्थापित कर लिये थे किन्तु शीघ्र ही पाकिस्तान ने काश्मीर पर विलीनीकरण हेतु अप्रत्यक्ष दबाव डालते हुए आवश्यक वस्तुएं भेजना बन्द कर दिया। इतना ही नहीं सितम्बर-अक्टूबर में पाकिस्तानी सीमा से काश्मीर पर कच्चाडलियों द्वारा हिंसक गतिविधियाँ एवं बाद में सशस्त्र आक्रमण करने का निर्णय भी पाकिस्तान सरकार ने किया।

सितम्बर में समाचार मिले कि उत्तर-पश्चिमी सीमा प्रान्त पर पाकिस्तान ने कच्चाडलियों को काश्मीर की सीमा पार करने के लिये इकट्ठा किया और अक्टूबर 47 के प्रारम्भ में घटनाओं ने गर्मीय मोड़ ले लिया। जम्मू-काश्मीर में पश्चिमी-पंजाब से सैनिक टुकड़ियों ने प्रवेश करते हुए लूटमार आगजनी और हत्याओं का गिनगिना प्रारम्भ करत हुए गाँवों और शहरों में तबाही की स्थिति पैदा कर दी।<sup>17</sup>

आगे चलकर 24, 25 26 अक्टूबर को बड़े पैमाने पर पाकिस्तान द्वारा श्रीनगर पर आक्रमण किये गये। "ऐसी स्थिति में जम्मू-काश्मीर के तत्कालीन महाराजा श्री हरिगिर्य एवं प्रधानमंत्री शेख अब्दुल्लाह ने काश्मीर के भारत में विलीनीकरण के लिये आग्रह करत हुए देश की सशस्त्र सेनाएं भेजकर हस्तक्षेप कर आग्रह किया।"<sup>18</sup>

काश्मीर के भारत में विलीनीकरण के बाद भारत ने अपना सशस्त्र सैन्य भेजकर काश्मीर घाटी को विध्वंस से बचा लिया।

30 सितम्बर, 1948 को भारत ने काश्मीर पर एक आक्रमण की समस्या को संयुक्त राष्ट्र की सुरक्षा परिषद में उठाया और 31 सितम्बर 1948 की अर्धरात्रि में युद्ध-विग्रह के लिये नेहरू ने अपनी सरकार को प्रार्थना की। डेढ़ बजे काश्मीर के पाक अधिकृत क्षेत्र में पाकिस्तानी सेनाओं की वापसी के लिये भी नेहरू ने प्रार्थना नहीं की। वास्तव में नेहरू पाकिस्तान के साथ पूर्ण युद्ध के पक्ष में नहीं थे। युद्ध कृतनीति का अनुभव का अभाव भी एक कारण था। वे यह पूर्वानुमान नहीं लगा सके कि काश्मीर की यह समस्या उपमहाद्वीप में शीतयुद्ध की स्थिति निर्मित कर देगी।

संयुक्त राष्ट्र सघ की सुरक्षा परिषद में इस समस्या पर कोई हल नहीं पाया जा सका। संयुक्त राष्ट्र भारत-पाकिस्तान आयोग ने दो प्रस्ताव पारित किये साथ ही सर अविन डिकसन और डा० फ्रंक ग्राहम ने मध्यस्थता भी की। वे अन्त में ज़राब टिय मिल्न् पाकिस्तान ने कथित आजाद काश्मीर में अपनी सत्ता का बहाल किया। नेहरू ने इस पर प्रतिक्रिया व्यक्त करते हुए कहा था कि -- "हम प्रकृत्य त्वां में समस्या के हल के लिये धैर्यपूर्वक प्रतीक्षा कर रहे हैं किन्तु सुरक्षा परिषद ने अभी भी काश्मीर समस्या के हल पर हलुओं पर विचार नहीं किया है क्योंकि सुरक्षा परिषद ने जायज़भूत नहीं किया है।"<sup>19</sup>

काश्मीर समस्या पर संयुक्त राष्ट्र सघ में अन्त में कुछ विचार किया गया। संयुक्त

राष्ट्र भारत-पाक आयोग का गठन किया गया, जिम्मे 1948 में 13 अगस्त को युद्ध-विग्रह के लिये प्रस्ताव रखा, जिसे दोनों पक्षों ने स्वीकार कर लिया। सुरक्षा परिषद ने एक अमेरिकन नागरिक चेस्टर निमिट्ज को जनमत संग्रह हेतु भेजा, किन्तु कोई हल नहीं निकला। सुरक्षा परिषद ने अपने अध्यक्ष मेकनडटन की एक योजना रखी, वह भी सर्वानुमति प्राप्त नहीं कर सकी। इसी तरह डिकमन मिशन ने भी प्रयास किये किन्तु समाधान नहीं खोजा जा सका। इन सारे प्रयासों में मूल त्रुटि यही थी कि भारत व पाकिस्तान को एक ही स्तर पर रखते हुए पाकिस्तान को आक्रमणकारी घोषित नहीं किया गया था।

इसके पश्चात् 30 अप्रैल, 1951 को सुरक्षा परिषद ने ग्राहम मिशन को मध्यस्थता हेतु भेजा किन्तु इसी बीच वयस्क मताधिकार के आधार पर काश्मीर के लिये संविधान सभा का निर्वाचन हुआ, जिम्मे 1952 में काश्मीर का नया संविधान बनाया। जुलाई, 1952 में भारत और काश्मीर सरकार के बीच संवैधानिक स्थिति के सम्बन्ध में एक समझौते पर हस्ताक्षर हुए। इस समझौते से स्थिति बदल गई। जनमत संग्रह स्वयमेव अप्रासंगिक होने लग्य। ग्राहम-मिशन ने अपने प्रतिवेदन में जनमत संग्रह के लिये एक ग्परेखा प्रस्तुत की किन्तु इसमें भी पाकिस्तान को आक्रमक घोषित नहीं किया गया और फिर संवैधानिक समझौते के बाद काश्मीर, भारत का अभिन्न अंग बन गया था इसलिये भी ग्राहम-मिशन के प्रस्ताव का भारत ने अस्वीकार कर दिया। ग्राहम के ही इस मुद्दाव पर कि भारत व पाकिस्तान के मध्य प्रत्यक्ष वार्ता ही समस्या का हल खोज सकती है। लन्दन, कराची एवं नई दिल्ली में 1953 में हुआ है जिसमें जनमत संग्रह के लिये 1954 में स्वीकृति भी हुई किन्तु 1954 में पाकिस्तान द्वारा अमेरिका से सैन्य सहायता लेने एवं सैन्य-साधन संगठनों की मददयता स्वीकार कर लेने के कारण पुन गतिरोध उत्पन्न हो गया। भारत न स्पष्ट रूप से अपना मत व्यक्त किया कि काश्मीर के हल के लिये पाकिस्तान सैन्य-साधन जुटा रहा है तथा अमेरिका के पाकिस्तान को सशस्त्र देने के निर्णय से समस्या का स्वरूप ही बदल चुका है इसलिये जनमत संग्रह अब अप्रासंगिक हो गया है।

मई, 1955 में नेहरू ने पाकिस्तान के प्रधानमंत्री से अपनी वार्ता के समय प्रथम बार यह प्रस्ताव किया कि 1 जनवरी, 1949 की युद्ध-विग्रह रेखा को अन्तिम रूप में मान्यता प्रदान करके समस्या का अन्तिम हल खाना जा सकता है क्योंकि अमेरिका की पाकिस्तान को सैनिक सहायता में काश्मीर में जनमत संग्रह का आधार एवं नींव ही समाप्त हो गई है।<sup>20</sup>

पाकिस्तान द्वारा आगम-अमेरिकी सैनिक गुट में सदस्यता प्राप्त कर लेने के कारण काश्मीर समस्या शीतयुद्ध का अंग बन गई। पाक अधिकृत काश्मीर में अमेरिका को सैन्य सुविधाओं की आवश्यकता थी जिससे वह प्रतिस्पर्धी महाशक्ति पर अकुश रख सके। इसी

कारण संविधान सभ ने अब काश्मीर के प्रश्न पर भारत का स्पष्ट समर्थन करना प्रारम्भ कर दिया। संयुक्त राष्ट्र की सुरक्षा परिषद में संविधान सभ ने काश्मीर के प्रश्न पर भारत के समर्थन में निवेदाधिकार का प्रयोग किया। उधर 1955 में जब संविधान प्रधानमंत्री बुलगानिन भारत आए तो उन्होंने कहा कि काश्मीर भारत का उत्तरी भाग है और काश्मीरी भारत के लोगों के ही अंग हैं।<sup>21</sup>

संविधान सम्यवादी दल के महाराष्ट्रिय सुशेख ने तो कठोर शब्दों में यह मत व्यक्त किया कि--

"काश्मीर के लोग साम्राज्यवादी शक्तियों का खिल्लीना नहीं बनना चाहते हैं किन्तु कुछ शक्तियों काश्मीर के मामले पर पाकिस्तान के समर्थन का बड़ाना बनाकर यही कर रही हैं। जब साम्राज्यवादी शक्तियों ने भारत का विभाजन करके भारत को दो भागों, भारत और पाकिस्तान को बांट दिया तो हमें बहुत दुःख हुआ। काश्मीर का प्रश्न भारतीय गणराज्य का प्रश्न है और इसका काश्मीर के लोगों ने पहले ही निर्णय ले लिया है।"<sup>22</sup>

काश्मीर की संविधान सभा ने भारत के काश्मीर में विलय का अनुमोदन करने हुए 26 जनवरी, 1957 में काश्मीर के लिये नया संविधान क्रियान्वित कर दिया तो काश्मीर की समस्या का स्वरूप पूर्णतः परिवर्तित हो गया। जनमत संग्रह अब तत्काल भी आवश्यक नहीं रह गया। भारत के गृहमंत्री गोविन्द वल्लभ पंत ने अपने वक्तव्य में कहा कि - "काश्मीर के लोगों ने अपनी संविधान सभा द्वारा अपना मत प्रकट कर दिया है इसलिये अब किसी जनमत संग्रह का प्रश्न ही नहीं उत्पन्न होता।"<sup>23</sup>

जब 1947 में भारत ने काश्मीर के विलीनीकरण का प्रयत्न करके अपनी ओर से यह शर्त रखी थी कि स्थिति सामान्य हो तो जनमत संग्रह कराया जायगा और इसके साथ ही पाकिस्तान के काश्मीर पर आक्रमण का प्रश्न स्वयं भारत ने संयुक्त राष्ट्र सभ में प्रस्तुत किया था वही वदनी हुई परिस्थिति में तथा आन्त-अमरिका समूह के संयुक्त राष्ट्र पर प्रभाव एवं समस्या का हल न हो पान तथा पाकिस्तान द्वारा उपमहाद्वीप में शीतयुद्ध का पनाह देने के कारण समस्या का मूल स्वरूप निश्चय ही परिवर्तित हो गया। इन सबके अतिरिक्त भारत ने पाक-अधिकृत काश्मीर के लिये अपनी आर्य शक्ति का प्रयोग न करना उचित समझा तथा जब काश्मीर की संविधानिक सभा ने काश्मीर के भारत में विलय का अनुमोदन किया तो जनमत संग्रह की अनावश्यक दर्नीन भारत के समक्ष कोई अर्थ नहीं रखती थी। नर ने 1956 में वदनी हुई स्थिति का उचित रूप से कहा था कि -- "जनमत संग्रह का प्रश्न स्पष्ट रूप से इस शर्त के साथ समझा जा कि पाकिस्तान काश्मीर से अपनी सनाहट हटा लेगा। पिछले 9 वर्षों में पाकिस्तान का शत पूर्ण करने में असमर्थ रहा है। इस बीच काश्मीर का स्वरूप किन्तु वदल गया है जिसका मुख्य कारण

पाकिस्तान को अमेरिकी सैन्य सहायता है जिससे उसकी सैन्य शक्ति तेजी से बढ़ गई है। इस सैनिक सहायता से और उसकी सैनिक-सधि की सदस्यता से काश्मीर में जनमत संग्रह का मूल आधार ही नष्ट हो गया है।”<sup>24</sup>

नेहरू के जनमत संग्रह के विचार को अमान्य करने तथा काश्मीर सविधान सभा द्वारा भारत में काश्मीर के विनियम के निर्णय की प्रतिक्रिया स्वयं 1957 में पाकिस्तान ने पुनः काश्मीर का प्रश्न सुरक्षा परिषद में रखा। इसमें अमेरिका ब्रिटेन, आस्ट्रेलिया तथा क्यूबा द्वारा जनमत संग्रह के नियम गुन्नार जारिंग का मतानुसार कल्पित हुए मयुक्ता राष्ट्रों से सेनाएं भेजने की बात कही गई। यह प्रस्ताव सार्वजनिक वीटों द्वारा रद्द कर दिया गया। फिर सेना का मुद्दा खटाने हुए एक और प्रस्ताव पारित किया गया। जारिंग ने पाकिस्तान व भारत की यात्रा की किन्तु उन्हें समझा बहुत उलझा हुई प्रश्न हुई तथा उनके प्रयास अमफल हो गये। जारिंग ने “पथ-निर्णय” का मुद्दा रखा, जिसे भारत ने अमान्य कर दिया। इसी के साथ सुरक्षा परिषद में भारत के विरोध एक और शिकायत दर्ज हुई, जिसमें कई आरोप थे। सुरक्षा परिषद ने पुनः ग्राहम-मिशन भेजा। ग्राहम ने पुनः दोनों देशों को समान स्तर पर रखा तथा पाकिस्तान ने अपनी सेना नहीं हटाई, इसलिये भारत ने इस मिशन के प्रस्तावों को भी अमान्य कर दिया। 1962 में आयरलैंड ने पुनः पाकिस्तान द्वारा सुरक्षा परिषद में मामला उठाये जाने पर प्रस्ताव रखा कि 13 अगस्त 1948 के अनुसार काश्मीर में जनमत संग्रह की व्यवस्था की जाए तथा ऐसा कोई कार्य न किया जाए जिससे काश्मीर में शांति भंग हो। उल्लेखनीय यह है कि पाक-अधिकृत काश्मीर में अपनी सेनाएं हटाए बिना पाकिस्तान जनमत संग्रह की मांग करता था इसलिये पुनः भारत ने इस प्रस्ताव का घोर विरोध किया और कहा कि -- “पाकिस्तान ने स्वयं 13 अगस्त, 1948 के प्रस्ताव का पालन नहीं किया है और अब वहाँ काश्मीर की सविधान सभा ने भारत में काश्मीर विलय को अन्तिम रूप दे दिया है इसलिये इस जनमत संग्रह की कोई आवश्यकता नहीं है।”<sup>25</sup> आयरलैंड का यह प्रस्ताव सार्वजनिक वीटों के कारण पारित नहीं हो सका।

नेहरू युग में पाकिस्तान व भारत के सम्बन्ध काश्मीर के प्रश्न पर पूरी तरह उलझ रहा। काश्मीर की इस समस्या के मन्दर्भ में भारत के मित्र और शत्रुओं का स्पष्ट विश्लेषण किया जा सकता है। यही प्रश्न मन्दतर्पूर्ण है कि यदि काश्मीर के प्रश्न को अन्तर्राष्ट्रीयकरण नहीं किया जाता तो क्या भारतीय विद्वानों ने निर्माताओं को अपनी ऊर्जा व्यर्थ करने के लिये इतना दीर्घ अन्तराल लगाना पड़ता ? अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के प्रति उदार दृष्टिकोण अपनाते वाने नेहरू के लिये तो यह भूतत् सम्भव ही नहीं था। पाकिस्तान ने काश्मीर को आधार बना कर न केवल अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर भारत की छवि बिगाड़ने में सफलता प्राप्त की वरन् स्वयं के सैन्य दृष्टि से सक्षम बनाने हुए इस प्रश्न पर पहले अमेरिका, ब्रिटेन और फिर चीन को भारत के विरोध में ला खड़ा किया। अब यह तथ्य है

कि काश्मीर का पाक अधिकृत क्षेत्र (30 हजार वर्गमील भूमि) पाकिस्तान ने हमला क लिये छिपा ली है। आगे चल्कर होने वाला शिमला सम्मेलन भी इस नये का अप्रत्यक्ष रूप से स्वीकार करता है।

नेहरू की चीन-नीति दृग्दर्शी यथार्थवाद पर आधारित ज्ञान हुए भी मूलतः अग्रफल रही। या यह कहा जा सकता है कि चीन-नीति नेहरू की विदेशनीति का सर्वाधिक दु खद अध्याय था। मैंने दृग्दर्शी यथार्थवाद का प्रयोग इसलिये किया कि नेहरू जानते ॥ चीन एक मशकत पड़ोसी राष्ट्र है, "आक्रामक" और "जनशत्रु" की दृष्टि से मशकत ज्ञान के अतिरिक्त इसका अभ्युदय सन्ता वन्दुक की नली से निकलती है क मृत्र-वाक्य के आधार पर हुआ और दुगरी ओर भारत की स्वतन्त्रता तक अस्मितागत शर्ती के आन्वर्तनान्ता द्वारा प्राप्त हुई थी। इसलिये नेहरू द्वारा चीन के उदय के साथ ही वनिक उगम बहुत पकन ही चीन के प्रति सख्ताभाव प्रकट करना प्रारम्भ कर दिया गया था। लक्ष्मण 2 हजार वर्ष से भारत और चीन के सम्बन्ध मंत्रीपूर्ण चले आ रहे थे। भारत ने 1947 में स्वतन्त्रता प्राप्त की तथा 1 अक्टूबर 1949 को चीन में साम्यवादी सरकार की स्थापना हुई। चीन की नई साम्यवादी सरकार का मान्यता प्रदान करने वाला भारत दुगरी मर-साम्यवादी देश था। भारत का आशा थी कि इस मान्यता से भारत व चीन की म्थार्थी मंत्री का शक्ति प्राप्त होगी तथा एशिया के म्थार्थित्व और विश्वभूति की स्थापना में योगदान दिया जा सकता। चीन के प्रति भारत के निरन्तर मंत्रीपूर्ण दृष्टिकाण का प्रमाण हम निम्न घटनाओं में मिलता है 26

- (1) भारत ने मयुक्त राष्ट्र मध्य में चीन की मददस्वयं के लिये 1950 में 1958 तक नौ बार प्रस्ताव रखे।
- (2) जून, 1954 में ब्राउ-एन-लार्ड ने भारत की तथा अक्टूबर 1954 में नेहरू ने चीन की यात्रा की।
- (3) भारत और चीन के बीच कई साम्यकृतिक प्रतिनिधि मंडला का आदान-प्रदान हुआ।
- (4) 14 अक्टूबर, 1954 को भारत और चीन के मध्य व्यापार सम्मेलन हुआ।
- (5) औद्योगिक एवं अन्य प्रदर्शनियों में भाग लिया।
- (6) भारत के तकनीकी विशेषज्ञों ने चीन जाकर कृषि की विधि का अध्ययन किया।
- (7) भारत-चीन मंत्री मध्य की स्थापना की गई। इसका प्रतिनिधित्व चीन के प्रत्यक्ष मंत्री हितों की पूर्ति एवं रक्षा के लिये भी भारत ने मन्त्रपूर्ण प्रयास किए।

भारत ने मयुक्त राष्ट्र की महासभा में उस प्रस्ताव के विरोध में मत दिया जिससे चीन को वीटोपाक सक्क में आक्रमणकारी निरूपित किया गया था। भारत ने मर प्रासंगिक 11 में 1951 में आयोजित इस सम्मेलन में भाग नहीं लिया जे जयन के मध्य शक्ति मर्द



कन क निते आवाजित मिय गरा था। भारत की मान्यता थी कि मुद्रपूर्व के इस महत्वपूर्ण सम्मेलन में चीन का बाहर गुरुक उपकी उपक्षा करना न्यायमान नही होगा। 1953 में बुद्धविद्या के प्रश्न पर भी मयुक्तागष्ट मय की महागभा में भारत ने चीन के दष्टिकाण का सम्मिलित करवाने के उददेश्य में अपना प्रस्ताव रखा।

भारत ने निखल के इस मध्यवर्ती राज्य का चीन के आरु मय में ग्वाराउन वान एक समझौता 29 अप्रैल 1954 का किया। चीन ने वानि के बाट सर्वप्रथम निखल पर अपना नियंत्रण स्थापित करने का कार्य किया। भारत की प्रारम्भिक नीति निखल और चीन के बीच शान्तिपूर्ण समझौते की थी जब 25 अक्टूबर 1950 में चीन की मना आ ने निखल की स्वतंत्रता के नाम पर अन्य हस्तक्षेप किया तो भारत ने चीन से मंत्री के माह में उसे भा सहन कर लिया। केवल प्रतिक्रिया व्यक्त करने के लिए परम्पर आभापूर्ण पर-व्यवहार ही हुआ था। किन्तु जब निखल ने मयुक्त गष्ट में चीनी आक्रमण के विरुद्ध सहायता की माग की तथा मयुक्त गष्ट महागभा में इस पर विचार हुआ तो भारत ने इस पर आरंभिक कलत हुए अपना वही मत दाखला कि इस समस्या का हल चीन और निखल के बीच परम्पर शान्तिपूर्ण बातचीत में खोजा जा सकता है।<sup>27</sup>

यद्यपि भारत यह अनुभव कर रहा था कि निखल के प्रश्न में उसकी सीमा का प्रश्न भी जुड़ा हुआ है तथा इसलि नह न इस अवधि में बार-बार घांपगा की थी कि भारत अपनी सीमा पार करने के किसी प्रयास का सहन नहीं करेगा<sup>28</sup> तथा अपना यह मत दाखला था कि मेरुमाहन रखा निखल के क्षेत्र में भारत और चीन की सुनिश्चित सीमा रखा है। भारत पर किसी भी प्रकार के आक्रमण का पूर्ण शक्ति के साथ प्रतिरोध किया जाएगा।<sup>29</sup>

भारत की तत्कालीन नीति की व्याख्या करते हुए पंडितरूप ने लिखा है कि--

"उस समय भारत की नीति इस विचार में शामिल हो रही थी कि नये चीन और शेष विश्व में परम्पर जनस्य पव निकटता की अत्यन्त आवश्यकता है। भारत शान्ति के एक ईमानदार दलान के रूप में कार्य करना चाहता था। उन्निद निखल पर चीन के आधिपत्य के बाट भी भारत चीन और पश्चिमी जगत के दशा में निकटता लाने का प्रयत्न करता था तथा अन्तराष्ट्रीय प्रश्न पर चीन का साथ दिया।"<sup>30</sup>

29 अप्रैल 1954 का निखल के प्रश्न पर सम्मेलन हान वान भारत-चीन समझौते भारत की चीन के प्रति मैत्री स्थापित करने के असाधारण प्रशसा की ही परिणति था। भारत ने 29 अप्रैल के इस ऐतिहासिक समझौते के माध्यम से निखल के समदर्भ में आ अधिकार स्वतंत्रता के समष्टि आसक्तों द्वारा भारत का प्राप्त हुए थे वे सम्मेल अधिकार चीन को सौंप हुए निखल पर चीन की प्रभुसत्ता स्थापित कर ली। इस समझौते में दोनों देशों ने सीमा पर व्यापार व्यवसाय और धार्मिक स्थानों की यात्रा की

स्वीकृति दी।<sup>31</sup>

पचशील के पाच सिद्धान्तों का अन्तर्गष्ट्रीय सम्बन्ध के क्षेत्र में प्रयाग इसी समझौते की प्रस्तावना में किया गया। इसमें कहा गया कि दोनों देशों के परस्पर तथा दृष्टिकोण निम्न सिद्धान्तों पर आधारित रहें।

- 1 एक-दूसरे की प्रादेशिक अखण्डता एवं संप्रभुता का सम्मान।
- 2 अनाक्रमण।
- 3 एक-दूसरे के आन्तरिक मामलों में अहस्तक्षेप।
- 4 समानता एवं पारस्परिक लाभ तथा
- 5 शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व।<sup>32</sup>

इसी तारतम्य में आर कई महत्वपूर्ण समझौते हुए जिनमें भारतीय सनाए तिब्बत में लोट आई तथा भारतीय सम्पत्ति तथा रेखाएँ चीन का हस्तान्तरित कर दी गई।<sup>33</sup>

एक माह बाद 29 जून 1954 का नेहरू आर चाऊ-एन-लाई ने एक संयुक्त विज्ञप्ति में कहा कि-- "भारत आर चीन के बीच मैत्री विश्वशान्ति में सहायक भागी तथा दोनों देशों के शान्तिपूर्ण विकास के साथ ही एशिया के अन्य देशों के विकास में भी सहायक भागी।"<sup>34</sup>

पचशील का यह समझौता भारत-चीन सम्बन्धों के मैत्रीयुग का चरम उत्कर्ष था। नेहरू यथार्थ में यह चाहते थे कि भारत और चीन का अन्तर्गष्ट्रीय राजनीति में साथ मिलकर कार्य करना चाहिए।<sup>35</sup> चीन के प्रति नेहरू की उदारनीति का यह सबसे बड़ा प्रमाण था कि उन्होंने फारमोसा पर चीन के प्रभुत्व को उचित बतलाया था।<sup>36</sup> 21 फरवरी, 1955 को भारत के राष्ट्रपति डॉ० राजेन्द्र प्रसाद ने घोषणा की थी कि भारत सरकार केवल एक ही चीन का स्वीकार करती है जिसका प्रतिनिधित्व पीपुल्स रिपब्लिक की सरकार करती है।<sup>37</sup> पचशील के समझौते से लेकर 1958 तक भारत चीन मैत्री बहाल रही। दोनों देशों के नेताओं ने उपनिवेशवाद से निकट सगठना तथा पश्चिमी देशों की एशिया के कई मामलों के प्रति नीति का सार्वजनिक रूप से विरोध किया। चाऊ की 1954 जून की भारत यात्रा एवं नेहरू की अक्टूबर, 1954 की चीन यात्रा ने इन सम्बन्धों को और मजबूत बनाया। यद्यपि नेहरू निरन्तर मेकमोहन रेखा का भारत चीन की सीमा रेखा बतलाते रहे किन्तु चीन ने उस पर कभी ध्यान नहीं दिया। चीन की नेहरू यात्रा को चीन के पत्र पीपुल्स डेली ने एशिया के सन्दर्भ में महत्वपूर्ण घटना निम्नित किया।<sup>38</sup> 1955 में वाइंग सम्मेलन में दोनों नेता मिले। चाऊ-एन-लाई की 1956 की दीर्घ पड़ाव की यात्रा ने इन सम्बन्धों को और मजबूत बनाया। चीन एवं भारत की ये मित्रता कई बिन्दुओं पर सहमति के कारण सुदृढ़ हुई।<sup>39</sup> भारत ने ताईवान एवं अन्य द्वीपों को चीन का ही अंग

निरूपित किया।<sup>40</sup> भारत के प्रधानमंत्री नेहरू ने अपनी एक पत्रकार परिपद में ताईवान (फारमोसा) पर चीन के दावे को स्वीकार किया।<sup>41</sup> इसी तरह चीन ने गोंआ के प्रश्न पर भारत का पूर्ण समर्थन किया। 1956 के गणतंत्र दिवस पर भारतीय राजदूत द्वारा आयोजित एक स्वागत समारोह में चाऊ-एन-लाई ने गोंआ पर भारत के दावे को सही घोषित किया।<sup>42</sup> दोनों देशों ने पश्चिमी सैन्य संधि संगठनों की भर्त्सना की।

यह कहा जा सकता है कि यह द्विपक्षीय नेकट्य भारत ही नहीं एक सीमा तक चीन के प्रयत्नों के कारण भी स्थापित हुआ था। नेहरू चीन को विश्व से अलगत्व की स्थिति से मुक्त करने के प्रयास कर रहे थे जिसके उत्तर में चीन अपने सद्भावपूर्ण दृष्टिकोण से भारत को आश्वस्त कर रहा था।

किन्तु तत्सर्व का दूसरा पहलू अन्यथा स्वल्प ग्रहण कर रहा था। 1953 में तथा उसके बाद के वर्षों में चीन ने नेफा, भूटान एवं लद्दाख के क्षेत्रों की भारतीय भूमि को अपने क्षेत्र में दशाति हुए नक्शे प्रकाशित किये। चीन द्वारा यह किया प्रतिवर्ष दोहराई जाती रही तथा प्रतिवर्ष और अधिक भारतीय क्षेत्र चीन अपने नक्शों में दर्शाता रहा। भारत द्वारा निरन्तर आपत्ति प्रकट की गई, विरोध-पत्र भेजे गए तथा यह दावा किया गया कि मेकमोहन रेखा ही भारत और चीन के मध्य वास्तविक सीमा रेखा है किन्तु चीन ने 1956 तक कभी इस पर ध्यान नहीं दिया। दिसम्बर 1956 में चाऊ-एन-लाई-नेहरू वार्ता के अन्त में प्रकाशित विज्ञापन में पहली बार चीन ने भारत से उसके सम्बन्धों का ध्यान रखते हुए मेकमोहन लाइन को सीमा रेखा स्वीकार तो किया किन्तु वह भी टिप्पणी की कि यह रेखा वैधानिक नहीं थी। एक प्रस्ताव में कहा गया --

"श्री चाउ इन लाई मेकमोहन लाइन को सही सीमा स्वीकार नहीं करते थे क्योंकि यह ब्रिटिश शासन द्वारा निर्धारित की गयी थी, फिर भी सीमा निर्धारण के आधार स्वरूप इसे दोस्ताना तरीके से मान लिया था। यह सीमा पड़ोसी देश बर्मा और चीन तथा भारत के मध्य रेखांकित थी। इसके स्वीकार करने के समय तिब्बत के अधिकारियों से इसके बारे में पृष्ठताह नहीं की गयी थी यद्यपि इस बारे में चर्चा हो चुकी थी।"<sup>43</sup>

लेकिन जैसा कि स्वयं इस प्रस्ताव में चीन ने यह मत व्यक्त किया था कि मेकमोहन रेखा अवैधानिक थी, शीघ्र बाद ही चीन ने पुनः नक्शों में भारतीय भू-भाग दर्शाने का क्रम जारी रखा। इसी मध्य दोनों देशों द्वारा एक-दूसरे के सैनिकों द्वारा सीमा पार करने के आरोप-प्रत्यारोपों का क्रम भी प्रारम्भ हो गया। उसके बाद भी सतह पर मैत्री का प्रदर्शन दोनों देशों द्वारा जारी रहा। 1957-1958 में भी कई बिन्दुओं पर अक्रमित के बाद भी दोनों देशों की मैत्री बनी रही।

मार्च, 1959 के बाद चीन से भारत की मैत्री का युग पराभव की ओर बढ़ने लगा। सतह पर मैत्री तथा सतह के नीचे के मनभेद विपरीत स्थितियों में पहुँचने लगे अर्थात् मैत्री सतह के नीचे घनी गई एवं मनभेद सतह पर आ गए।

मार्च, 1959 में तिब्बत में सघर्ष हुआ तथा दलाईलामा ने भारत में शरण ली। उसी समय दोनों देशों के बीच टकराव की स्थिति उत्पन्न होने लगी, जिसे नेहरू टालना चाहते थे।<sup>44</sup> इसी बीच भारत ने चीन द्वारा सीमा पार करने तथा कश्मीर के लद्दाख क्षेत्र में कब्जा करने पर भारत<sup>45</sup> ने आपत्ति भेजी। उधर पुन चीन ने ओर अधिक विशाल भूक्षेत्र अपने नक्शों में दिखाया। भारत की ओर से प्रेषित की गई आपत्ति पर पुन चीन ने अपना परम्परागत उत्तर दोहराते हुए कहा कि चीन का नक्शे ठीक करने का समय नहीं मिला।

मार्च, 59 के बाद भारत और चीन के मध्य शीतयुद्ध की शुरुआत हो गई। इस शीतयुद्ध का मूल कारण तो सीमा का विवाद ही था। दोनों देशों का दृष्टिकोण सीमा के सन्दर्भ में ठीक विपरीत था। भारत मेकमोहन रेखा पर बल देता था और चीन उसे मूलतः अस्वीकार करते हुए यह प्रतिक्रिया व्यक्त करता था कि दोनों देशों के बीच कभी सीमा निर्धारित ही नहीं की गई।<sup>46</sup>

मार्च, 1959 में चीन अधिकृत तिब्बत में विद्रोह हुआ। 9 मार्च, को ल्हासा में तिब्बत की स्वतंत्रता की घोषणा करते हुए चीन-तिब्बत के मध्य सम्पन्न हुए सत्रह-सूत्रीय समझौते को अवैध एवं रद्द करार दिया गया तथा दलाईलामा के नये शासन को अध्यक्ष घोषित किया। चीन ने तत्काल ही उक्त विद्रोह को कुचल दिया। दलाईलामा ने अपने साथियों सहित भारत में प्रवेश किया। भारत ने उन्हें राजनीतिक शरण दी।

इस घटना के तुरन्त बाद चीन ने नेफा, लद्दाख क्षेत्र में लागू पर नियंत्रण स्थापित कर लिया और भारत द्वारा इन घटनाओं का ध्यानाकर्षण कराए जाने पर 8 सितम्बर, 59 को घाउ-एन-लाई ने नेहरू का पत्र लिखते हुए मेकमोहन रेखा को पूर्णतः अस्वीकार कर दिया एवं भारत की 40 हजार वर्गमील भूमि पर दावा किया। इस पत्र में चीनी प्रधानमंत्री ने लिखा कि चीन की सरकार कथित मेकमोहन रेखा को पूर्णतः अस्वीकार कर दिया एवं भारत की 40 हजार वर्गमील भूमि पर दावा किया। इस पत्र में चीनी प्रधानमंत्री ने लिखा कि चीन की सरकार कथित मेकमोहन रेखा को मान्यता देने का तैयार नहीं है। इस सीमा पर जो 40 हजार वर्गमील क्षेत्र भारत ने अपना मान रखा है वह वास्तव में चीन का भाग है। भारत और चीन के बीच अनौपचारिक रूप से कभी सीमा निर्धारित नहीं हुई। इसके बाद भी चीनी संस्थाओं ने परम्परागत सीमा अथवा मेकमोहन रेखा को कभी पार नहीं किया। भारत ने लागू पर अवैध रूप से कब्जा पर रखा है तथा तिब्बत के शस्त्र विद्रोही डाकुओं को शरण देने के लिये तिब्बत पर आक्रमण किया है।<sup>47</sup>

इसके बाद स्थितियाँ निरन्तर बिगड़ती चली गईं। नेहरू-घाउ बार्ता भी हुई लेकिन हल नहीं निकला। 59 से 62 के मध्य समूची सीमा पर कई बार सैनिक झड़पे हुईं। चीन

निरन्तर विभिन्न क्षेत्रों का आक्रमण कर अधिकार स्थापित करता रहा। 1961 में यह सर्वाधिक हुआ। परिणाम स्वयं दोनों देशों की बीच तनाव बढ़ता गया। इस बीच यात्राओं एवं वार्ताओं का भी दौर चला लेकिन निरर्थक रहा।

एक और चीन-भारत संस्कार विवादों का शांतिपूर्ण हल खोजने के लिये प्रयत्नशील थी दूसरी ओर चीन लगातार सैनिक गतिविधियों का विस्तार करते हुए युद्ध की ओर बढ़ रहा था। और अन्ततः 20 अक्टूबर, 1962 को चीन ने भारत की उत्तरी सीमा पर पूर्व और पश्चिम दोनों ओर सशक्त आक्रमण कर दिया। पश्चिमी के समझौते पर हस्ताक्षर करने वाले एक मित्र देश का यह आक्रमण भारत के लिये असाधारण घटना थी। विश्वशांति की स्थापना के लिये आजीवन प्रयत्नशील रहने वाले नेहरू के देश पर यह आक्रमण निश्चय ही अन्तर्राष्ट्रीय के मानदण्डों का सरासर उल्लंघन था।

भारत के रक्षामंत्री श्री मेनन ने घोषणा की कि हम चीनी आक्रमण के विरुद्ध लड़ाई जारी रखेंगे और आत्म-समर्पण के आधार पर उनसे कोई बातचीत नहीं करेंगे।<sup>48</sup> नेहरू ने भी कहा कि हम शत्रु के आक्रमण के समक्ष अपना सर नहीं झुका सकने चाहें उसका परिणाम कुछ भी हो।<sup>49</sup>

यह युद्ध 21 नवम्बर, 1962 तक चला। इस एक माह में चीन ने लद्दाख में 2500 वर्गमील क्षेत्र अपने अधिकार में कर लिया। इसके अतिरिक्त 12 हजार वर्गमील क्षेत्र पहले से ही चीन के कब्जे में था। नफा की ओर भी चीन ने 20 हजार वर्गमील क्षेत्र अपने अधिकार में ले लिया। एवं 21 नवम्बर, 62 को एकपक्षीय युद्धविराम की घोषणा कर दी।<sup>50</sup>

भारत चीन से इस युद्ध में पराजित हुआ। नेहरू की चीन नीति पूर्णतः असफल हुई। भारत चीन युद्ध भारत के लिये दुर्भाग्यपूर्ण घटना थी। विश्व के समस्त शांतिप्रिय राष्ट्रों को भी यह देखकर आश्चर्य हुआ कि विश्वशांति में दृढ़ आस्था रखने वाले भारत पर चीन ने अचानक ही युद्ध थोप दिया।<sup>51</sup>

चीन ने 21 नवम्बर, 1962 को घोषणा की कि उम्मी रात्रि को चीनी 'चीनी सीमा रक्षक' गोली चलाना बंद कर देंगे। और 21 नवम्बर की रात्रि से ही चीन की एकतरफा युद्धविराम की घोषणा प्रभावशील हो गई। इस युद्ध के एक माह में चीन ने लद्दाख में भारत की 12 हजार वर्गमील भूमि पर अपना कब्जा कर लिया तथा पूर्वी क्षेत्र में 20 हजार वर्गमील भूमि को अपने नियंत्रण में ले लिया जबकि इस क्षेत्र में उसने 32 हजार वर्गमील भूमि पर अपना दावा किया था। इस तरह 'पश्चिमी' के समझौते की पूर्ति उपेक्षा कर चीन ने भारत की 'सम्प्रभुता' और 'प्रादेशिक अखण्डता' पर इतना बर्बर आक्रमण करते हुए भारत के विशाल भू-भाग को अपने नियंत्रण में लेने हुए युद्ध में भारत को अपमानजनक पराजय दी। यह सही है कि चीन के आक्रमण का प्रमुख कारण चीन की विस्तारवादी आकांक्षा ही थी लेकिन यही एकमात्र कारण था, यह सही नहीं माना जा सकता।

नेमेत्सो ने चीनी आक्रमण के कारणों के मन्दर्भ में भारतीय इतिहासकार सच्चिदानन्द मूर्ति के विश्लेषण को अधिक सत्य माना है। जिनके अनुसार चीनी आक्रमण के कई कारण थे। ये हैं --

- 1 चीन का सह-अस्तित्व के सिद्धान्त में कहीं विश्वास नहीं था।
- 2 उनका विचार था कि सीमा का प्रश्न तथा क्षेत्रीय विवाद कबल शक्ति-प्रयोग में ही हल किये जा सकते हैं।
- 3 चीन अपनी जनता का ध्यान आंतरिक मजदूत एवं तनावों में ढूँढ़ना चाहता था।
- 4 वे चीन की शक्ति का प्रभाव अन्य देशों पर स्थापित करना चाहते थे।
- 5 उन्हें एशिया का नेतृत्व प्राप्त करने की आशा थी।
- 6 उन्होंने अनुमान लगाया था कि भारत में साम्यवादी सरकार पर नियंत्रण कर लेगा तथा वर्तमान सरकार का फल हो जाएगा।
- 7 उन्हें आशा थी कि भारत अस्मत्त्व में इसलिये पश्चिम में कोई सहायता नहीं करेगा तथा रूस समाजवादी एकता की खातिर चीन का विश्व होकर समर्थन करेगा।<sup>52</sup>

यहां हम युद्ध के कारणों तथा परिणामों का विस्तृत विवरण नहीं करेंगे। इस युद्ध में अमेरिका तथा ब्रिटेन ने भारत की सहायता की। विश्व के अधिकांश देशों ने चीनी कार्यवाही की निंदा की। सोवियत संघ युद्ध के प्रारम्भ में तो चीन का कूटनीतिक समर्थन करता रहा किन्तु बाद में उसने तत्काल युद्ध समाप्त करने की आवश्यकता अपने वस्तुतः के माध्यम से व्यक्त करते हुए युद्ध के प्रति नरम दृष्टिकोण अपनाया।

इस युद्ध में भारत की पराजय में नरम का भारी आघात लगा। भारत में दक्षिणपंथी दल ने भारतीय अस्मत्त्वता की नीति पर तीव्र प्रहार किया तथा पश्चिमी संघ गुट में जुड़ जाने के लिये राष्ट्रीय स्तर पर प्रदर्शन आदि के माध्यम में दबाव डाला। कई क्षत्र में यह विचार किया कि भारतीय विदेशनीति में व्यापक परिवर्तन होगा तथा नरम सरकार का अस्मत्त्वता की तीखी आलोचना के बाद भी नरम अप्रभावित रहे।<sup>53</sup> अस्मत्त्वता के प्रति अपनी आस्थाओं को उन्होंने मजदूत की इस घड़ी में भी नहीं भुलाया। प्राप्ति के विमल प्रभाव में लिखा है --

"चीन के हमले के बाद नरम नीति की खरी आलोचना की गयी थी किन्तु प नरम इस आलोचना में प्रभावित न हुए थे। उन्होंने यह जगह स्वीकार किया था कि हम भारतवासी अपने ही कल्पित दिवांगत में स्या गये थे किन्तु नरम नीति की नीति का त्यागन की बात उन्होंने नहीं मारी थी। उनसे निवेदन यह नीति प्रस्था के परे आया था बन गयी थी। उनके विचार में क्षणिक विपत्तियाँ में कम पर इस नीति का बदला नहीं जा सकता है।"<sup>54</sup>

इस प्रकार इस भयावह आसदी के बाद भी भारत ने गुटनिरपेक्षता के प्रति अपने विश्वास को कम नहीं किया। जहाँ तक परिवर्तन का प्रश्न था, पहले की अपेक्षा देश की सुरक्षा आवश्यकताओं पर नेहरू युग में ही अधिक ध्यान केन्द्रित किया जाने लगा। भारत की विदेशनीति एवं रक्षानीति का प्रमुख उद्देश्य अब चीन व पाकिस्तान के विपक्ष पूर्ण सुरक्षा की तैयारी हो गया। इन दोनों नीतियों पर पूर्व में कभी एकसाथ विचार नहीं किया गया था जो अब किया जाने लगा। इस प्रकार नेहरू युग के अन्तिम दिनों में जहाँ गुट निरपेक्षता की नीति निरन्तर चली रही वहीं नई सुरक्षा धारणा में भारत की विदेशनीति का अधिकतम व्यवहारिक रूप देना प्रारम्भ कर दिया और मैट्रानिक उडानों में धीरे-धीरे एक नई व्यवस्था की धरती पर उतरनी चली गई।

नेहरू ने विश्वशांति के आदर्शों के प्रति अपनी अगाधारण आस्था के कारण ही अपने युग के अधिकांश अन्तर्राष्ट्रीय सफ़रों के समय प्रभावशाली भूमिका निभाई थी। कोरियाई सफ़र, स्वेज पर ब्रिटेन और फ्रान्स के इजराइल के साथ मिलकर किये गए आक्रमण कृत्या की समस्या आदि घटनाओं में नेहरू ने विश्वशांति का अधुण रखने में कोई कसर बाकी नहीं रखी थी। अहिंसक आन्दोलन से स्वतंत्र होने वाले भारत के इस प्रथम प्रधानमंत्री का सैन्य शक्ति के प्रयोग एवं विस्तार के प्रति सदैव विरोध था। इसीलिए अपने विश्वशांति के प्रति प्रतिबद्धता ने नेहरू का अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में प्रभावों एवं ठोस भूमिका के लिये प्रेरित किया था किन्तु पहले पाकिस्तान और फिर चीन के कटु अनुभवों ने नेहरू के अन्तिम दिनों में नेहरू को स्वयंलोक में धरातल पर ला खड़ा किया था किन्तु तब तक बहुत दूर हो चुकी थी।

## (2) शास्त्री युग (1964 - 1966)

नेहरू के विराट् एवं प्रभावशाली व्यक्तित्व के बाद देश का नेतृत्व जय प्राम आदमी के प्रतीक लाल बहादुर शास्त्री ने सम्भाला तथा अन्तर्राष्ट्रीय तथा राष्ट्रीय परिदृश्य पर कई गम्भीर घुनीतियाँ उनके मार्ग में थीं। 1962 में हुई भारत की अपमानजनक पराजय ने भारत की अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिष्ठा पर तो निस्सन्देह विपरीत प्रभाव डाला ही था नरुज के निरसन ने राष्ट्रीय स्तर पर ही नहीं अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर भी शून्य निर्मित कर दिया था।

1962 के युद्ध में चीन के विपक्ष भारत को पश्चिमी जगत विरोध कर अमेरिका में जो सहायता मिली थी उससे मोहित सच भारत के प्रति गम्भीर रूप का विरोध हुआ था। सोवियत आशंका यह विकसित हो रही थी कि कहीं भारत पश्चिम के प्रभाव क्षेत्र में न घुस जाए। उधर चीन-सोवियत मतभेदों ने भी सावधान्य गृह की भारत-चीन व परिवर्तन की आवश्यकता निर्मित की। बेलायत सम्मेलन के बाद मन्त्रिषिवा के प्रश्न को लेकर इंडोनेशिया-चीन और पाकिस्तान के मध्य एक प्याँ धुरी का निर्माण हो चुका था जो

भागीय हितों के विरुद्ध समर्थित हो रही थी। यद्यपि चीन इस धुरी का प्रयोग अमेरिका तथा सोवियत संघ दोनों के विरुद्ध करना चाहता था किन्तु पाकिस्तान की चीन की निकटता में वृद्धि भारत के लिए चिन्ता का ही विषय थी। दोनों देशों की भारत से शत्रुता ने इन्हें मिलाया था इसके बाद भी कि पाकिस्तान सीटों व मेटों का सदस्य था।

कुल मिलाकर शास्त्री के समक्ष बहुत कठिन चुनौतियाँ थी -- चीनी आक्रमण के बाद असन्तुष्टता की भाँति के प्रति भारत की आस्था कम हो जाणी। यह सोचकर दोनों ही महाशक्तियाँ भारत को अपने प्रभावक्षेत्र में लेने के लिये प्रयत्नशील थी और शास्त्री के नेतृत्व के मन्दर्भ में इन्हें यह कार्य अपेक्षाकृत सफल लग रहा था। दूसरी ओर 1962 के ही युद्ध ने चीन-पाक दोनो सम्बन्धों को हित समानता के कारण भारत के विरुद्ध मजबूत बना दिया था। शास्त्री का विश्व मध्य पर कई गम्भीर चुनौतियाँ का सामना करना था।

अन्तर्राष्ट्रीय परिदृश्य की गम्भीर चुनौतियाँ के साथ ही राष्ट्रीय या आन्तरिक परिदृश्य भी शास्त्री के लिये अमुकविधा तथा कठिनतम स्थितियाँ ही निर्मित कर रहा था।

राष्ट्रीय मन्दर्भा में जो समस्याएँ जवाहरलाल नेहरू के विराट व्यक्तित्व के समक्ष प्रकट नहीं हो सकी, उन सभी समस्याओं का सामना शास्त्री का ही करना पड़ा।

यद्यपि शास्त्री सर्वानुमति से प्रधानमंत्री के पद पर पहुँचे थे किन्तु दल एवं सरकार के मन्दर्भ में वे घाग और ग घिर हुए थे। नेहरू के व्यक्तित्व का प्रभाव हटने ही राष्ट्रपति मन्त्रीमण्डल के सदस्य दल के अध्यक्ष प्राचीन मुख्यमंत्री सभी अपनी सवधानिक राजनैतिक शक्तियों का प्राप्ति करने के लिये व्यग्र दिखाई देने लगे। उधर प्रत्यक्ष राजनीतिज्ञ चाहते वह सत्तापक्ष का ग या विपक्ष का गचार माध्यम से जुड़ हुए समीक्षक पत्रकार या जिन्हें भी अवसर मिलता था प्रत्यक्ष या प्रत्यक्ष के माध्यम से शास्त्रीजी का यह समझाने का प्रयत्न करते दिखाई देने थे कि उन्हें सरकार कम चलाना चाहिए ?

इन राजनीतिक कठिनाईयाँ के अतिरिक्त राष्ट्रीय परिदृश्य पर आगे भी कई भाषण सरुत अधानरु उभर कर सामने आए। उनमें समक्ष विराड्ती हुई आर्थिक स्थितियाँ बढ़ती हुई मुद्रा-स्फीति मृत्युवृद्धि तथा खाद्यान्न-मरुत के कारण जन्म लेने वाली विध्वंसक प्रवृत्तियाँ विशिष्ट हो गयी थीं। 1965 के आरम्भिक वर्षों में हिन्दी का राजभाषा के रूप में प्रयुक्त करना प्रारम्भ होना ग या ना दर्शान भाग्य में उल्टव आगे दोग भी शास्त्रीजी के सामने चुनौती बनकर प्रस्तुत हुए। राष्ट्रीय एका के कमजोर मज्रा पर घाग आगे ग दबाव पड़ गये थे।

शास्त्रीजी के समक्ष प्रस्तुत इन कठिनाईयाँ का प्राक्कण माडरन कौशल ने इन शब्दों में व्यक्त किया है --

"9 जून से 1964 का जब श्री जल बहादुर शास्त्री दल के प्रधान मंत्री बन गये तब की आर्थिक स्थिति कम समान हो चुकी थी। रूपि उद्योग की गतिमानता मुद्रा काप में गिरकर अन्त्यागिक विस्फय में गिरकर आगे बढ़ती हुई बहारी के



साथ-साथ कीमते आसमान में घटती जा रही थी, शहरों में खाद्यान्न का टोटा बढ़ रहा था। देश अमूल्य मूल्य लोणों की चुनौती का सामना कर रहा था। उस समय की स्थिति अप्रशुभ कारक थी यद्यपि प. नेहरू की शान्तिमय और कुशल नीतियों की विरासत उन्हें प्राप्त हुई थी।<sup>55</sup>

इन परिस्थितियों में शास्त्री ने विदेशनीति के सूत्र अपने हाथ में सभाले। शास्त्री ने 11 जून, 1964 को देश के नाम अपने पहले प्रसारण में विदेशनीति के प्रति अपनी आस्था व्यक्त करते हुए कहा था कि—“विदेशनीति के क्षेत्र में हम सभी देशों से मैत्रीपूर्ण सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयत्न करेंगे चाहे उनकी विचारधारा अथवा राजनीतिक प्रणाली कुछ भी हो। विश्व समस्याओं के मन्दर्भ में अन्य देशों में हमारे सम्बन्धों का आधार गुट-निरपेक्षता ही रहेगी। हम अपने पड़ोसी देशों में मजबूत सम्बन्धों की स्थापना के लिये विशेष रूप से प्रयास करेंगे।”<sup>56</sup>

शास्त्री के इस वक्तव्य में स्पष्ट है कि उनकी विदेशनीति-दृष्टि यथार्थवाद की ओर झुकी हुई थी इसलिये गुट-निरपेक्षता के आदर्श पर अपनी आस्था व्यक्त करते हुए शास्त्री ने भारत की विश्व राजनीति की तत्कालीन समस्याओं के प्रति विशेष रूप से न दिखाकर अपने पड़ोसी देशों में बेहतर सम्बन्धों की आवश्यकता का प्राथमिकता दी। नेहरू के युग में भारत की विदेशनीति विश्व-समस्याओं के प्रति इतनी अधिक सक्रिय रही थी कि पड़ोसी देशों का विशेष महत्व नहीं दिया जा सका था यही कारण था कि चीन के आक्रमण के समय सभी पड़ोसी मौन रहे। शास्त्री की कोई अन्तर्गर्भाय आकांक्षा नहीं थी। उनका लक्ष्य देश के हिन्ने की रक्षा करना था। 1962 की पराजय के बाद शास्त्री ने देखा था कि विजया राष्ट्र का सम्मान की दृष्टि में देखा जाता है इसलिये उन्होंने विदेशनीति में खाए हुए सम्मान को पुनः प्राप्त करने के लिये पड़ोसी देशों में मैत्री पर विशेष बल दिया। शास्त्री ने अपने विदेशमन्त्री स्वर्णमित्र का अपने कई पड़ोसी देशों की यात्राओं पर भेजा, इस सन्देश के साथ कि भारत अपने पड़ोसीयों में विशेष मैत्री सम्बन्धों के लिये कृत-शक्य है।

शास्त्री युग की विदेशनीति निम्नमन्तव्य यथार्थवादी मूल्यन लिए हुए थी। “यथार्थवाद पर उसका जोर दास्तव में यही मान्य रहता है कि उन मामलों में अधिक रूचि दिखाई जाए जो भारत के हिन्ने में सीधे जुड़े हैं या उनकी क्षेत्रीय उत्पत्ति में सम्बन्धित हैं।”<sup>57</sup>

अब हम शास्त्री युग की विभिन्न घटनाओं के मन्दर्भ में उनकी विदेशनीति का विश्लेषण करेंगे।

शास्त्री के प्रधानमन्त्री बनने के बाद अक्टूबर 1964 में अमनान गण्टा का द्वितीय सम्मेलन कैरा (काहिरा) में हुआ। शास्त्री ने इस सम्मेलन में यद्यपि तत्कालीन अन्तर्गर्भाय समस्याओं के प्रति भारतीय नीति का स्पष्ट किया कि भी चूँकि वे यथार्थवादी

थे इसलिए उन्होंने भारत के हितों के लिये गुट-निरपेक्ष राष्‍ट्र से सहयोग की अपील की। यह सहयोग उन्होंने मुख्यतः चीन व पाकिस्तान से भारत के विवादों के हल के लिये मांगा था। निःशस्त्रीकरण पर बोलते हुए शास्त्री ने सम्मेलन से आग्रह किया कि चीन से अपील की जाए कि वह आणविक दौड़ में न पड़े।

शास्त्री ने कहा कि -- "यह चिन्ता का विषय है कि सभी शक्तियों ने आणविक परीक्षण पर रोक लगाने की सधि को स्वीकार नहीं किया है। नटस्थता नीति का समर्थन करने वाले सभी देश इस बात का आग्रह करते हैं कि विश्व के सभी देश इस सधि को स्वीकार करें और उन देशों पर नैतिक दबाव डालें जों इस आंशिक सधि को स्वीकार करने से इन्कार कर रहे हैं।"<sup>58</sup>

इसी सामान्य वक्तव्य के साथ शास्त्री ने सम्मेलन से विशेष रूप से चीन से आग्रह करने के लिये कहा कि वह आणविक परीक्षणों की ओर न जाए। शास्त्री ने इस सम्मेलन से आग्रह किया कि विवादों के हल के लिये शक्ति-प्रयोग की प्रवृत्ति पर अकुश लगाया जाए तथा बातचीत के माध्यम से विवाद हल करने के प्रयास किये जाए। उनका इशारा चीन से सीमा-विवाद एवं पाकिस्तान के साथ काश्मीर विवाद की ओर था।

1962 की चीनी विजय में अधिकांश गुट-निरपेक्ष राष्‍ट्र इतने अधिक आतंकित थे कि शास्त्री द्वारा प्रस्तुत सुझावों को सम्मेलन ने यथावत् स्वीकार नहीं किया। इंडोनेशिया के नेतृत्व में चीन समर्थक एशियाई-अफ्रीकी देशों ने ऐसे किसी प्रस्ताव के लिए छिछक दिखाई, जो चीन के विरोध में हो।

फिर भी शास्त्री ने इस सम्मेलन में पर्याप्त सफलताएँ अर्जित की। उनके द्वारा असन्तान आन्दोलन के लिए प्रस्तुत की गई रूपरेखा को लगभग यथावत् स्वीकार कर लिया गया।

"जहाँ तक भारत स्वयं की विदेश नीति के बारे में समर्थन की बात करती है उसने सम्मेलन का समर्थन सीमा विवाद के लिये सामान्य रूप से समाप्त कर लिया है किन्तु उसकी अन्तिम घोषणा राष्ट्रीय सीमाओं की सुरक्षा और पवित्रता को मान्यता प्रदान करती है।"<sup>59</sup> चीन के अणु-परीक्षण के मन्दर्भ में शास्त्री को यह घोषणा करनी पड़ी कि भारत शीघ्र ही अणुबम बना सकता है।<sup>60</sup>

इस बीच 1963 में चीन और पाकिस्तान एक-दूसरे के निकट आ चुके थे। चीन की निकटता का मनोवैज्ञानिक प्रभाव पाकिस्तान पर था। इसलिए पाकिस्तान ने पहले कच्छ रन का विवाद उठाते हुए 10 अप्रैल, 1965 को पाकिस्तानी सेनाएँ कच्छ पर आक्रमण हेतु भेज दीं।<sup>61</sup> तथा इस क्षेत्र की एक चौकी पर कब्जा कर लिया। 29 अप्रैल 65 को अन्य दो चौकियों पर कब्जा कर लिया।<sup>62</sup> चूँकि यह दलदल का क्षेत्र था इसलिए भारत ने यह कल्पना नहीं की थी कि पाकिस्तान यहाँ भी आक्रमण कर देगा, इसलिए यहाँ भारतीय सैनिक भी तैनात नहीं थे। भारत ने तुरन्त अपनी सेनाएँ भेजकर आक्रमण को रोक दिया

तथा पाकिस्तानी सेनाओं को खदेड़ दिया। जब इस घटना पर विश्व का ध्यान आकर्षित हुआ तो इंग्लैंड के प्रधानमंत्री विल्सन ने मध्यस्थता हेतु प्रस्ताव रखा, जिसे दोनों पक्षों ने मान लिया व 30 जून, 1965 को युद्ध-विराम हो गया। दोनों पक्षों ने यह स्वीकार किया कि वे (1) 1 जनवरी, 1965 के पूर्व की स्थिति कायम रखेंगे तथा (2) कच्छ रन विवाद के स्थायी हल के निम्न एक न्यायाधिकरण गठित किया जाएगा, जिसके अन्तिम निर्णय को दोनों पक्ष स्वीकार करेंगे।

न्यायाधिकरण का गठन जुलाई, 1965 में हुआ इसमें भारत की ओर से युगोस्लाविया, पाकिस्तान की ओर से ईरान तथा दोनों पक्षों की सहमति में स्वीडन मध्यस्थ थे। तीन वर्ष बाद न्यायाधिकरण ने अपने निर्णय में विवादग्रस्त क्षेत्र का 90 प्रतिशत भाग भारत के अधीन माना तथा 10 प्रतिशत पर पाकिस्तान का अधिकार माना।

इस तरह शास्त्री ने विवाद को अन्तर्गर्ण्य मध्यस्थता को शौच कर विवादों को शान्तिपूर्ण हल करने की अपनी आस्था दोहराई। लेकिन कच्छ आक्रमण जैसे केवल पूर्वाभ्यास ही था। यह विवाद यमा ही था कि पाकिस्तान ने अगस्त, 1965 में काश्मीर में पहले घुसपैठिये भेजकर तथा बाद में 1 सितम्बर, 1965 को अन्तर्गर्ण्य सीमा पार करते हुए पूरी शक्ति के साथ भारत पर आक्रमण कर दिया।

पाकिस्तान ने आक्रमण से पूर्व जहाँ चीन से मैत्री स्थापित कर ली थी, पाकिस्तान को युद्ध के पूर्व ही चीन से आश्वासन मिल गया था कि यदि पाकिस्तान और भारत में युद्ध होता है तो चीन पाकिस्तान का सैनिक व नैतिक समर्थन देगा,<sup>63</sup> वहीं पश्चिमी देशों से हथियार लेने हुए भी वह सार्विक सघ में भी अपने सम्बन्ध सुधार रहा था जिसमें यदि भारत-पाक युद्ध हो तो सार्विक सघ तटस्थ बना रहे। 1962 में पराजित तथा कच्छ रन में अन्तर् शांति के प्रति आस्था व्यक्त करने वाले भारत पर विजय उसे अपेक्षाकृत आसान दिखाई दे रही थी, उसे यह विश्वास भी था कि यदि स्थितियाँ उसके पक्ष में नहीं रहेंगी तो चीन उसकी सहायता हेतु चला आएगा।

अगस्त में पाकिस्तान द्वारा भेजे गए घुसपैठियों को जब भारतीय सेनाओं द्वारा खदेड़ दिया गया तथा पाक द्वारा हथियारों की चौकियाँ छीन लीं तब पाकिस्तान ने 1 सितम्बर, 1965 को अन्तर्गर्ण्य सीमा पार करते हुए सशस्त्र आक्रमण कर दिया।<sup>64</sup> काश्मीर में उसकी चौकियों घुसपैठिये भेजने की योजना अवरुद्ध हो गई थी इसलिए पाकिस्तान के सामने इसके अनिश्चित और कोई विकल्प ही नहीं था।<sup>65</sup> पाकिस्तान के इस आक्रमण का भारत ने सम्पूर्ण शक्ति के साथ उत्तर दिया। भारतीय सेनाएँ निरन्तर पाकिस्तानी क्षेत्र में बढ़ती गईं तो चीन ने 17 सितम्बर 65 को भारत को धमकी दी कि भारत तीन दिन के अन्दर चीन-सिक्किम सीमा से अपना माज-सामान हटा ले जो उसने चीन पर चढ़ाई करने के लिये जमा किया है।<sup>66</sup> चीन ने भारत को आक्रमक घोषित करते हुए यह धमकी दी। भारत ने इसके उत्तर में कहा कि ये आक्षेप विन्कुन निराधार हैं उन भारत

इन्हें अस्वीकार करने के लिये विवश है।<sup>67</sup> चीन ने तीन दिन बाद पुन अपनी चेतावनी भेजी।<sup>68</sup>

चीन की इस चेतावनी से महाशक्तियों को चिन्ता हुई। दोनों ने ही अलग-अलग व समुक्त रूप में इस तीसरी शक्ति को भारतीय उपमहाद्वीप के इस युद्ध से पृथक रहने के लिये कहा। सोवियत संघ व अमेरिका ने सुरक्षा परिषद के एक प्रस्ताव के माध्यम से कहा कि चीन को इस युद्ध से पृथक रहना होगा।<sup>69</sup> इस पर चीन की प्रतिक्रिया थी कि -- "सोवियत संघ व अमेरिका भारत को प्रयत्न दे रहे हैं तथा वे भारत के प्रतिक्रियावादियों का समर्थन कर रहे हैं। भारत के प्रतिक्रियावादी विश्वशांति भंग कर रहे हैं जिसकी ओर किसी का ध्यान नहीं है जबकि पाकिस्तान और चीन न्यायमगत तथा तर्कमगत रास्ते पर हैं।"<sup>70</sup>

भारत ने चीन की धमकियों का अर्थ समझ लिया था। इसलिये शास्त्री ने बिना दबाव में आए चीन को उसकी धमकियों के उत्तर दिये। इस युद्ध में दक्षिण-एशिया में चीन की स्थिति उतनी प्रभावशाली नहीं रही जितनी कि सोवियत संघ की।<sup>71</sup>

भारत पर 1962 के आक्रमण और सितम्बर 1965 में चीन द्वारा भारत को दी गई धमकियों का लक्ष्य भारत को उम्मीद असन्मानना की नीति से दूर करना तथा पश्चिम की ओर धक्केलना था जो पूरा नहीं हुआ। यह चीनी मामलों के बहुत में विद्यार्थी मानते हैं।<sup>72</sup>

22 सितम्बर, 1965 को सुरक्षा परिषद ने नीदरलैंड के एक प्रस्ताव को स्वीकार कर लिया जिसमें दोनों देशों से युद्धविराम करने की अपील की गई थी तथा कहा गया था कि दोनों पक्ष 5 अगस्त के पूर्व की स्थिति में लौट जाए।<sup>73</sup> दोनों देशों ने युद्धविराम का यह प्रस्ताव स्वीकार कर लिया। लेकिन 5 अगस्त के पूर्व की स्थिति में लौटने के लिये कोई व्यवस्था सुरक्षा परिषद ने न करत हुए इसे महाशक्तियों के राजनय पर छोड़ दिया।

इस युद्ध में भारत की सैन्य-विजय से भारत का 1962 की पराजय के कारण खोया हुआ मनोबल कुछ हद तक उठा हुआ। मुख्य रूप से इसलिये कि इस युद्ध में जहाँ चीन निरन्तर मानसिक दबाव डालने का प्रयत्न करता रहा और पश्चिम ने भारत की सैनिक सहायता रोक दी थी।

युद्ध विराम के बाद सोवियत संघ व दोनों देशों राष्ट्राध्यक्षों को 21 नवम्बर 65 को एक पत्र लिखकर ताशकंद वार्ता हेतु आमंत्रित किया।<sup>74</sup> उल्लेखनीय है कि सोवियत संघ इस युद्ध के पूर्व से ही दोनों देशों के मध्य पूर्णतः तटस्थ रहने का प्रयत्न कर रहा था। 24 अगस्त, 65 को प्रावदा में प्रकाशित टिप्पणी से इस तटस्थता की नीति की पुष्टि होती है।

"सोवियत संघ और पाकिस्तान के बीच घनिष्ठता का सामान्य रूप में अभिप्राय यह है कि एशिया और समस्त विश्व में शान्ति की स्थापना हो जाय। हम चाहेंगे कि पाकिस्तान और सोवियत संघ के बीच उतना ही प्रगाढ़ संबंध रहे जैसा कि हमारी भारत जैसे देश के साथ परम्परागत मैत्री स्थापित है। इस मैत्री का मीठा प्रभाव

एशिया के वातावरण पर पड़ेगा और भारत और पाकिस्तान के बीच सामान्य संधि स्थापित होगी।”<sup>75</sup>

अपनी इसी नीति के अनुरूप सोवियत संध ने कच्छ विवाद में भी तटस्थता अपनाई थी। इसी भूमिका के कारण अन्ततः सोवियत संध को दक्षिण एशिया के इन दो परम्परागत शत्रुओं के बीच मध्यस्थता करने का अवसर मिला। सोवियत संध सम्भवतः यह विचार विकसित कर रहा था कि यदि उसने भारत का निरन्तर पक्ष लिया तो दक्षिण एशिया में पाकिस्तान के माध्यम से अमेरिका तथा चीन निरन्तर प्रभाव वृद्धि करते जाएंगे। यद्यपि मई, 1965 की शास्त्री की सोवियत यात्रा के समय सोवियत प्रधानमंत्री कोसीगिन ने कहा था कि जब सोवियत संध एक तीसरे देश से सम्बन्धों को सुधारने का प्रयत्न करता है तो यह आवश्यक नहीं है कि ऐसा भारत-सोवियत मैत्री की कीमत पर किया जाए।<sup>76</sup>

किन्तु चीन द्वारा भारत-पाक युद्ध के समय निभाई गई भूमिका के कारण सोवियत संध व अमेरिका की मैत्रियाँ इस युद्ध के सन्दर्भ में लगभग समान थीं। ताशकन्द वार्ता के लिये अमेरिका ने भी सोवियत संध को सहयोग दिया था। ताशकन्द वार्ता 4 जनवरी, 1966 से प्रारम्भ हुई। अध्यक्ष ने कोसीगिन से व्यक्तिगत चर्चा में इस बात पर बल दिया कि काश्मीर के प्रश्न पर बल दिया जाए जबकि शास्त्री स्पष्ट रूप में कह चुके थे कि ताशकन्द वार्ता में काश्मीर के प्रश्न पर कोई चर्चा नहीं होगी।<sup>77</sup>

सोवियत नेताओं ने दोनों राष्ट्रों के नेताओं से अनुरोध किया कि वे ताशकन्द में आधारभूत प्रश्नों पर वादविवाद कर कटुता उत्पन्न न करें।<sup>78</sup> कोसीगिन ने कहा कि -- “जरूरत इस बात की है कि हम ऐसी स्परेखा बनाये जिससे कि ऐसी कोई रास्ता निकल सके जिसमें आपसी विश्वास का वातावरण बन सके, आपसी समझौतारी बड़े और साथ ही साथ वे मसले हल हो सकें जो कि आम तौर से सामान्य गिश्तों में रोड़े अटकाते हैं।”<sup>79</sup>

सोवियत संध के लिये इस वार्ता की सफलता असदिग्ध रूप से उसकी प्रतिष्ठा के साथ जुड़ी हुई थी। वार्ता के दौर में दोनों पक्षों में कई बार मतभेद उभरे और लगता रहा कि वार्ता असफल हो जाणगी। किन्तु समझौता होने के अन्तिम दिन 14 घण्टों तक कोसीगिन के अधिक परिश्रम से अन्ततः वार्ता सम्पन्न हुई। 10 जनवरी, 1966 को ताशकन्द घोषणा की गई जिसकी मुख्य व्यवस्थाएँ निम्नानुसार थीं<sup>80</sup>

इस समझौते में दोनों पक्षों ने शांतिपूर्ण साधनों में समस्याओं के समाधान पर अपनी सहमति प्रकट की। 5 अगस्त 65 के पूर्व की स्थिति में लौटने के सुरक्षा परिपद के प्रस्ताव पर इस समझौते के माध्यम से एक बार पुनः पुष्टि की गई। एक-दूसरे के आन्तरिक मामलों में अहस्तक्षेप का सक्लप्य भी किया गया तथा एक-दूसरे के विरुद्ध ऐसे प्रचार को हतोत्साहित करने का निश्चय किया, जिससे सम्बन्धों पर विपरीत प्रभाव पड़ता

तथा मित्रतापूर्ण सम्बन्धों के विकास में सत्रहवीं प्रचार का आवश्यकता महसूस की गई। 1947-48 विदेश सम्मेलन के राजनयिक अन्त सम्बन्ध के तहत दाना दश अपने उच्चायुक्तों की अदला-बदली करते हुए राजनयिक सम्बन्ध स्थापित किए। यह सम्मेलन भी इस घापणा में किया गया। इसी तरह आर्थिक, सांस्कृतिक एवं सैन्य सम्बन्धों की पुनर्स्थापना का भी प्रारम्भ किया गया। युद्धान्तर सम्बन्धों में गुलशान के युद्धों में युद्धवादियों की अदला-बदली, शरणार्थियों की समस्या आदि का भी उल्लेख इस सम्मेलन में किया गया। सम्बन्धों का अधिक मधुर बनाने के लिये संयुक्त सम्मेलनों के गठन को भी विचार्य किया गया। इस सम्मेलन में ताशकद भावना का जन्म हुआ जहाँ कुछ समीक्षक मानते हैं। मुख्यतः सम्मेलन का प्रारम्भ जिन वाक्यों के साथ हुआ था उनमें यह प्रतिध्वनि निकलती है--

"भारत के प्रधानमंत्री और पाकिस्तान के राष्ट्रपति अपने इस निश्चय की घोषणा करते हैं कि वे दाना दश में परस्पर सामान्य और शान्तिपूर्ण रिश्ते बनाए रखें और दाना ही परस्पर दशों की जनता के बीच समझदारी और दाम्पत्य के ताल्लुका बढ़ाने का मौका देंगे। वे इस बात का बहुत जरूरी समझते हैं कि भारतवर्ष और पाकिस्तान की आठ करोंड आबादी के हित में ये उद्देश्य बहुत महत्व रखते हैं।" 81

यह सम्भव है कि इस घोषणा के प्रावधानों में ताशकद भावना का आभास होता हो किन्तु सम्मेलन के कुछ समय बाद ही जिस तरह दाना दश ने इस घोषणा के प्रावधानों की उपेक्षा प्रारम्भ करते हुए उनका खुल्लखुला उल्लंघन प्रारम्भ किया उसमें यह मुन्दर टिप्पणी कि ताशकद घोषणा में ताशकद भावना का जन्म हुआ स्वतः ही अप्रासंगिक हो गई। 82

इस घोषणा पर हान वाली प्रतिक्रियाओं पर अनावश्यक विस्तार में न जाकर यदि हम शास्त्री की वैदेशिक नीति के मन्दर्भ में पहले युद्ध और फिर शान्ति के इस ऐतिहासिक घटनाक्रम की समीक्षा करेंगे तो अधिक प्रामाणिक होगा।

शास्त्री की विदेशनीति के प्रारम्भिक पृष्ठों में हम कह चुके हैं कि शास्त्री यथार्थवादी थे किन्तु यह भी सही है कि उनके मन में आदर्शों के प्रति अनासक्ति भी नहीं थी। "युद्ध" का जिन वैज्ञानिक शैली में भारत ने लड़ा उसे शास्त्रीजी का यथार्थवाद ही कहेंगे। फिर ताशकद में सम्मेलन की दृष्टि पर युद्ध में मिली हुई सफलताओं को पुनः पाकिस्तान को सौंप देना उनके आदर्श और यथार्थ के द्वन्द्व और उसका परिणाम ही था। क्या भारत संयुक्त राष्ट्र सुरक्षा परिषद के प्रस्ताव की उपेक्षा करने की स्थिति में उस समय था ? क्या हम यह बर्दाश्त कर सकते थे कि सम्मेलन द्वारा के आवाजक सावित्य में वह उन प्रयोगों पर हम पानी फेर दे, जो उसने सम्मेलन के लिये किये थे ? यह हम नहीं भूल सकते थे कि

महाशक्तियों की राजनीति में जब भारत सकट में आया, सोवियत सहायता व मैत्री सदैव भारत के साथ थी। फिर चीन के पाकिस्तान को सहयोग की सम्भावनाओं की स्थिति बनी हुई थी। अमेरिकी सैन्य-समूहों से पाकिस्तान जुड़ा हुआ था ही, इतना ही नहीं युद्ध पूर्व के कुछ दिनों में सोवियत संघ ने अपनी भारतीय उपमहाद्वीपीय की परम्परागत नीति को भी परिवर्तित कर दिया था। और फिर पाकिस्तान ने जिन लक्ष्यों के साथ युद्ध किया था तथा वह जिन आशाओं के साथ ताश्कन्ट वार्ता के लिये आया था वे तो मूर्ख चर्चा की विषय सूची में ही सम्मिलित नहीं हुई।

यह भी उल्लेखनीय है कि भारत विश्वशांति के आदर्शों के प्रति प्रारम्भ से समर्पित रहा था तथा स्वयं शास्त्रीजी ने कैरो के सम्मेलन सम्मेलन में परम्पर यातचीन के माध्यम से विवादों के शांतिपूर्ण हल पर बल दिया था तथा वे प्रारम्भ में ही विदेशनीति के सन्दर्भ में पड़ोसी राष्ट्रों से बेहतर सम्बन्ध पर बल दे रहे थे।

कुल मिलाकर शास्त्री पर 1965-66 की युद्ध और शांति की इन घटनाओं पर आदर्श और यथार्थ दोनों का ही दबाव था। मेरी तो यह मान्यता है कि इनका द्वन्द्व की चरम परिणति समझौते के तत्काल बाद उनकी हृदयगाति स्कन के रूप में हुई।

किन्तु शास्त्री ने यह स्थापित कर दिया कि भारत वादा होने हुए भी या विजेता होते हुए भी विश्वशांति का प्रणाली से अक्षुण्ण रहना चाहता। जहाँ तक ताश्कन्ट समझौते के बाद में अस्फुल्ल हो जान का प्रश्न है वह तो इसी तथ्य से जुड़ा हुआ है कि यह समझौता दोनों पक्षों ने अधूरे मन से किया था। यह सही है कि इस समझौते से तत्कालीन सकट समाप्त करने में सहायता मिली।

शास्त्री ने अल्पकाल में अपनी घोषित नीति के अनुकूल पाकिस्तान के अनिश्चित भी अन्य पड़ोसी देशों से बेहतर सम्बन्धों की स्थापना के प्रयास किये। 21 अक्टूबर, 1964 को श्रीलंका की प्रधानमंत्री श्रीमती भदुरनायके के साथ प्रवासियों की समस्या के हल हेतु हस्ताक्षर सम्पन्न हुए।<sup>83</sup> इसी तरह नेपाल, बर्मा, भूटान आदि पड़ोसी देशों की शास्त्रीजी ने यात्राएँ कीं। इन देशों के राष्ट्राध्यक्ष भी भारत आए। इन सभी यात्राओं का मुख उद्देश्य पड़ोसी देशों से दौलत सम्बन्धों का प्रधानता देना था।

अन्त में यह सही है कि शास्त्री का कार्यकाल धुँक बहुत कम रहा इसलिए उनकी विदेशनीति का प्रत्यक्ष फलानु अध्ययन का विषय नहीं हो सकता किन्तु अग्रजान राष्ट्रों में उनकी भूमिका, पाकिस्तान तथा चीन के प्रति उनकी यथार्थवादी नीति तथा पड़ोसी राज्यों से बेहतर सम्बन्धों की स्थापना के प्रयास उनकी विदेशनीति के प्रभावशाली पक्ष रहे। भारतीय विदेशनीति के मूलभूत सिद्धान्तों के प्रति समर्पित रहते हुए उन्होंने जीमिन क्षेत्र में भारतीय भूमिका संचालित की।

## (3) श्रीमती गांधी युग (1966 - 1970)

शास्त्री के बाद श्रीमती गांधी भारत की प्रधानमंत्री बनी। श्रीमती गांधी की विदेशनीति को हम इस अध्ययन में तीन भागों में विभाजित करेंगे। उनके प्रथम ग्यारह वर्षों के कार्यकाल को भी हमने विदेशनीति क्रियान्वयन की दृष्टि से दो भागों में बांटा है। पहले भाग में हम 1966 से 1970 तक की विदेशनीति की समीक्षा करेंगे, यह हमने इसलिये किया है कि 1969-70 तक श्रीमती गांधी राजनीतिक स्थिरता और शक्ति की खोज में लगी तथा इस दौर में विशेष महत्वपूर्ण घटनाएँ नहीं घटी और जो घटी थी उनमें भारत की बहुत प्रभावशाली भूमिका नहीं रही। दूसरे भाग में हम विदेशनीति के क्रियान्वयन के उन वर्षों की समीक्षा करेंगे जब भारतीय विदेशनीति ने सफलताओं के कीर्तिमान बनाए। यह भाग मुख्यतः 1971 व उसके बाद की घटनाओं पर आधारित है। मार्च 1977 से दिसम्बर 1980 तक की अवधि में केन्द्र में पहले जन्ता सरकार व फिर कुछ माह के लिये कार्यवाहक सरकार रही। जनवरी 1980 में पुनः श्रीमती गांधी सत्तारूढ़ हुई और विदेशनीति के सूत्रों का अपने हाथों में संभाला। इस तीसरे भाग के लिये हम पृथक में एक अध्याय रखा है।

यद्यपि हम 1971 के पूर्व के वर्षों में श्रीमती गांधी द्वारा संचालित विदेशनीति की धार्या करेंगे।

शास्त्री के उत्तराधिकारी के रूप में जब श्रीमती गांधी प्रधानमंत्री पद पर 24 जनवरी, 1966 को मनोनीत हुई तब केन्द्र में कांग्रेस की स्थिति सुदृढ़ नहीं थी। स्वयं श्रीमती गांधी तो और भी अधिक कमजोर स्थिति में थी। श्रीमती गांधी के समक्ष इस अवधि में कई चुनौतियाँ थीं।

"श्रीमती गांधी की अल्पमत्त सरकार इस बात के लिए बहुत ही सतर्क रही थी कि वे उन विरोधी दलों को नाराज न करें जिनका समर्थन उन्हें सरकार बनाने में प्राप्त हुआ है, वे उन सामर्थ्यों को भी व्यक्तिगत अथवा सामूहिक रूप में अपनी पार्टी के मददगारों को भी ना खुश नहीं रखना चाहती थी। वे अपनी विदेश तथा गृह नीति में सभी को सन्तुष्ट करने की कोशिश की थी।"<sup>84</sup>

इस चरण में श्रीमती गांधी राष्ट्रीय राजनीति पर अपना प्रभुत्व स्थापित करने का प्रयत्न करती रही। इस बीच उन्होंने विदेशनीति को संचालित करते हुए अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति को समझने का प्रयास किया।

प्रधानमंत्री बनने के बाद श्रीमती गांधी ने स्पष्ट घोषणा की थी कि -- "भारत अपनी विदेशनीति के सन्दर्भ में अपने पूर्ववर्ती प्रधानमंत्रियों का अनुसरण करता रहेगा। भारत असहमता की नीति पर चलता रहेगा।"<sup>85</sup>



श्रीमती गांधी ने प्रारम्भ में मध्यशक्तियों की राजनीति को समझने का प्रयत्न किया।

उल्लेखनीय है कि सोवियत संघ से भारत की पारस्परिक मैत्री होने के बाद भी 1965-1968 के मध्य की अवधि में सोवियत संघ व पाकिस्तान के बीच सम्बन्धों की स्थापना से भारत की परेशानी बढ़ रही थी। सोवियत संघ की पाकिस्तान के राष्ट्रपति द्वारा की गई निरन्तर यात्राओं का परिणाम यह निकला था कि सोवियत संघ ने इस अवधि में काश्मीर के सन्दर्भ में भारत को समर्थन देना बन्द कर दिया। पाकिस्तान में उसके आर्थिक और व्यापारिक सम्बन्धोंने हुए तथा जुलाई, 1968 में तो सोवियत संघ ने पाकिस्तान को सैन्य सहायता देने का निर्णय भी लिया।<sup>86</sup>

श्रीमती गांधी ने इन सब तथ्यों से परिचित होते हुए भी सोवियत संघ के प्रति भारतीय मैत्री की नीति को अपने इस प्रारम्भिक चरण में बनाए रखा।

प्रधानमंत्री बनने के बाद 1966 जुलाई (12 - 16) में श्रीमती गांधी ने सोवियत संघ की यात्रा की। इस यात्रा में श्रीमती गांधी ने कहा कि -- "भारत और सोवियत संघ की मित्रता अपरिवर्तनीय है।"<sup>87</sup> 1967 में भी श्रीमती गांधी ने सोवियत कान्ति की वर्गगाठ में समारोहों में भाग लिया। उल्लेखनीय है कि इन समारोहों में जा दो रीजसाम्यवादी देश आमंत्रित थे उनमें एक भारत भी था।

जनवरी, 1968 में सोवियत प्रधानमंत्री कोसीगिन की भारत यात्रा के अवसर पर श्रीमती गांधी ने कहा कि--

"भारत और सोवियत संघ के बीच बढ़ती हुई मैत्री अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग का श्रेष्ठ उदाहरण है। इससे परस्पर लाभ हुए है तथा इसने स्वतंत्रता व शांति की स्थापना में मदद की है।"<sup>88</sup>

जुलाई, 1968 में जब सोवियत संघ द्वारा पाकिस्तान को सैन्य सहायता का निर्णय लिया गया तो इसकी भारतीय संसद में तीव्र प्रतिक्रिया हुई। कांग्रेस समदीय दल के सचिव ने यह मत व्यक्त किया कि -- "सोवियत निर्णय से यह बात प्रमाणित होती है कि हम पाकिस्तान के साथ मैत्री को अधिक महत्वपूर्ण समझता है क्योंकि उसकी स्थिति अधिक सामरिक महत्व की है।"<sup>89</sup> कुछ लोगों ने यहां तक कह दिया कि सोवियत निर्णय को सतुलित करने के लिये चीन के साथ अपने सम्बन्ध सुधारने चाहिए।<sup>90</sup> किन्तु श्रीमती गांधी ने इस पर कोई उग्र प्रतिक्रिया व्यक्त नहीं की। श्रीमती गांधी ने अपनी चिन्ता व्यक्त करने के लिये सोवियत प्रधानमंत्री को पत्र लिखा तथा संसद में कहा कि -- "भारत सोवियत संघ के निर्णय से सुख नहीं है। फिर भी इसमें भारत की विदेशनीति में कोई परिवर्तन नहीं होगा।"<sup>92</sup>

20 अगस्त, 1968 को सोवियत संघ व उसके मित्र राज्यों की सेनाओं ने चेकोस्लोवाकिया पर आक्रमण कर दिया। आक्रमण का कारण साम्यवादी धंके नेताओं

द्वारा कुछ प्रजातांत्रिक मुद्दों की घोषणा थी। मांकिन सच व साथियों के चेकोस्लोवाकिया पर इस खुल्लमखुल्ला आक्रमण की सर्वत्र निन्दा हुई। श्रीमती गांधी ने मसद के दोनों सदनों के सम्मेलन कहा कि--

"राष्ट्रों के शान्तिपूर्ण एवं बाह्य हस्तक्षेप से मुक्त रहने के अधिकार का सिद्धान्त या धर्म के आधार पर छीना नहीं जा सकता। भारत के मांकिन सच, पॉलेण्ड, हंगरी तथा बुल्गारिया से घनिष्ठ सम्बन्ध हैं किन्तु हम चेकोस्लोवाकिया की घटनाओं पर व्यथा अथवा गहन दुःख व्यक्त किये बिना नहीं रह सकते।"<sup>92</sup> श्रीमती गांधी ने यह घोषणा की कि -- "भारत संयुक्त राष्ट्र के अन्तर्गत चेकोस्लोवाकिया के अधिकारों का समर्थन करेगा। हम चेकोस्लोवाकिया के नागरिकों की मुश्किल उस देश की प्रभुसत्ता व अखण्डता के बारे में चिन्तित हैं। हमें इस विषय पर भी चिन्ता है कि वहाँ नियंत्रण करने वाली विदेशी सेनाएँ कैसे निकलें।"<sup>93</sup>

94.577

यद्यपि 22 अगस्त 68 को जब इस विषय पर मांकिन सच आदि की निन्दा के लिये सुरक्षा परिषद में मतदान हुआ तो भारत अनुपस्थित रहा। भारत का तर्क था कि निन्दा करने से स्थिति और गंभीर बन जायेगी।<sup>94</sup> इस मतदान में भारत की भूमिका का वर्णन स्टेन आर्थर ने इस प्रकार किया है--

"सात राष्ट्रों की सुरक्षा परिषद में 22 अगस्त को एकमात्र निन्दा प्रस्ताव का भारत ने समर्थन नहीं दिया था। 'वेड' निन्दा प्रस्ताव मांकिन सच तथा इसके समर्थकों के हस्तक्षेप के प्रति था। सुरक्षा परिषद में भारत के सदस्य की आपत्ति निन्दा शब्द पर थी इसलिए उसने प्रस्ताव पर मतदान का वायिकाफ किया था। भारतीय सदस्य का अनुरोध था कि इस प्रस्ताव के हर पैराग्राफ पर अलग-अलग मत लिया जाना चाहिए। भारतीय सदस्य ने इस प्रस्ताव के हर पैराग्राफ का समर्थन किया था किन्तु आपत्ति उसे निन्दा शब्द पर लगी थी।"<sup>95</sup>

श्रीमती गांधी ने विपक्ष द्वारा मतदान में भाग नहीं लेने पर की गई आलोचनाओं का उत्तर देते हुए कहा कि उत्तेजनात्मक भाषा के प्रयोग से कुछ हासिल नहीं होगा। भारत की इच्छा चेकोस्लोवाकिया से विदेशी सेनाओं की वापसी, वैधानिक सरकार की स्थापना, जनता की प्रभुसत्ता लौटाने की थी।<sup>96</sup> हमने अपने विचार स्पष्ट रूप से व्यक्त किये हैं। सरकार को राजनीतिक वास्तविकताओं को भी तो समझना होता है।<sup>97</sup>

मांकिन सच से सम्बन्धों पर एक दम-विपरीत प्रभाव नहीं पड़े सम्भवतः इसी मानसिकता से भारत ने मतदान में भाग नहीं लिया। (उल्लेखनीय है कि पाकिस्तान ने भी मतदान में भाग नहीं लिया था।)

इस सन्दर्भ में भी भारतीय प्रधानमंत्री की बहुत आलोचना विपक्ष तथा पत्रकारों द्वारा की गई। इसी अवधि में सोवियत संघ निरन्तर अपने शासकीय मानचित्रों में लद्दाख व नेफा के कुछ भाग को चीन की सीमा में दिखाता रहा। इस पर भारत की ओर से निरन्तर विरोधपत्र भेजे गए। उत्तर में सोवियत संघ नक्शे ठीक करने का आश्वासन देता रहा।

1969 में सोवियत संघ व चीन के बीच उक्सुरी नदी पर सघर्ष हुआ तो भारत ने सोवियत संघ का पक्ष लिया।<sup>99</sup> इस तरह इस अवधि में सोवियत-पाकिस्तान सम्बन्धों की निकटता के बाद भी भारत-सोवियत संघ के प्रति अपनी मैत्री की नीति पर धन्यता रहा।

अमेरिका के प्रति श्रीमती गांधी के कार्यकाल का प्रारम्भ अमेरिका के सन्दर्भ में आशाजनक था क्योंकि राष्ट्रपति जॉन्सन के निमंत्रण पर श्रीमती गांधी ने 28 मार्च, 1968 को अमेरिका की यात्रा की। श्रीमती गांधी ने इस यात्रा के अवसर पर दिए गए एक भाषण में कहा कि—

"भारत में महान परिवर्तन हो रहे हैं। संयुक्त राज्य अमेरिका ने हमें निर्धनता, भूख, निरक्षरता तथा बीमारी के विरुद्ध मूल्यवान सहायता दी है। हम इस मूल्यवान कार्य के लिये आपके आभारी हैं परन्तु हम यह भी जानते हैं कि हमारा समाज केवल हमारे प्रयासों पर ही निर्भर रह सकता है। हम आत्म-निर्भरता के लिये दृढ़ प्रतिज्ञा है।"<sup>100</sup>

श्रीमती गांधी ने राजनीतिक पद्धतियों की समानता का जिक्र करते हुए कहा कि—

"यदि भारत स्थिर, समृद्ध और लोकतन्त्रात्मक रहता है तो इससे एक महान उद्देश्य की प्राप्ति होगी, यदि भारत अस्थिर रहता है तो वह असफल हो जाता है तो यह लोकतन्त्रात्मक पद्धति की अमफलता होगी। यह उन बहुत से आदर्शों की अमफलता होगी जो हम दोनों देशों को प्रिय हैं।"<sup>101</sup>

श्रीमती गांधी की इस यात्रा के बाद के एक-दो वर्षों में भारत अमेरिका सम्बन्धों के बीच के भ्रम व भ्रान्तियों कुछ हद तक दूर हुईं। जॉन्सन ने पहले तो पर्याप्त सहायता भारत को की किन्तु सहायता की राजनीति का उद्देश्य चूँकि दबाव डालना था तथा उसमें सफलता न मिलने पर यह सहायता कम होती गई। 1968 में जो सहायता स्वीकृत की गई वह विगत 20 वर्षों में सबसे कम थी।

नक्सन के मृत्यु होने के बाद नक्सन ने भारत की यात्रा की तथा एशियाई सामूहिक सुरक्षा के वेत्रेनेव के मिट्टान्त की जब नक्सन ने चर्चा की तो श्रीमती गांधी ने कहा कि भारत किसी सैनिक गठबन्धन का सदस्य नहीं होगा।<sup>102</sup> इसके बाद भी सदैव की तरह अमेरिका और भारत एक-दूसरे से दूर ही रह तथा बाद के वर्षों में निरन्तर दूर

होते चले गये।

वियतनाम समस्या, आणविक प्रतिरोध सधि, मध्यपूर्व का संकट तथा काश्मीर का प्रश्न इन मनभेदों के आधारभूत कारण थे।<sup>103</sup>

श्रीमती गांधी ने वियतनाम के सम्बन्ध में अमेरिकन की आलोचना करते हुए कहा था कि -- "वियतनाम की जनता अपनी समस्याओं को बिना किसी बाहरी हस्तक्षेप के स्वयं हल कर सकती है। उन्होंने विदेशी शक्तियों में आग्रह किया कि उन्हें वियतनाम से हट जाना चाहिए।"<sup>104</sup>

1970 में श्रीमती गांधी मयुक्त राष्ट्र के अधिवेशन में भाग लेने गईं, जहाँ उन्होंने अमेरिकी राष्ट्रपति द्वारा दिए गए भोज के निमंत्रण का अस्वीकार कर दिया। यह निम्न प्रशासन द्वारा पाकिस्तान को सैन्य सहायता पुनः प्रारम्भ करने के प्रति विरोध प्रकट करने के लिये किया गया और इसके बाद के वर्षों में भारत-अमेरिकी सम्बन्धों में निम्न तनाव विकसित होता गया।

चीन के साथ इस अवधि में भारत के तनावपूर्ण सम्बन्धों की यथास्थिति बनी रही। सीमा पर विपक्षी प्रचार की कृतनीति, छुटपुट हकूत, 1968 में नागासैण्ड के विद्रोहियों को प्रशिक्षण आदि घटनाओं पर श्रीमती गांधी की सरकार विरोध प्रकट करती रही। यद्यपि श्रीमती गांधी ने प्रधानमंत्री बनने के बाद कहा था कि भारत, चीन के साथ बातचीत करने को तैयार है यदि सामान्य स्थितियाँ उत्पन्न हों।<sup>105</sup> उसके बाद विदेशमंत्री मरदार स्वर्णीसिंह ने लोकसभा में अपने एक वक्तव्य में जानकारी दी कि "चीन ने भारत में सम्बन्ध सुधारने की इच्छा व्यक्त की है।"<sup>106</sup> लेकिन इस दिशा में इस अवधि में कोई प्रगति नहीं हुई।

श्रीमती गांधी ने इस घरण में पाकिस्तान के सम्बन्धों में कोई पड़न नहीं की क्योंकि पाकिस्तान ताशकन्द भावना का निरन्तर उल्लंघन कर रहा था। पाकिस्तान के प्रदासों से जब मोरक्को के नगर ख्यात में हुए भूमिस्म सम्मेलन में भारतीय प्रतिनिधि-मंडल को वापस भेज दिया गया तो भारत में इसकी तीव्र प्रतिक्रिया हुई। श्रीमती गांधी ने मोरक्को तथा जॉर्डन से राजदूतों को वापस बुलवा लिया।

इसके अतिरिक्त श्रीमती गांधी ने यात्राओं के राजनय के माध्यम से श्रीलंका, भूटान, अफगानिस्तान, बर्मा, नेपाल आदि पड़ौसी देशों से सम्बन्ध सुधारने के प्रयास किये। स्वयं अथवा भारत सरकार की ओर से राष्ट्रपति तथा मंत्रियों को भेजकर इन देशों का विश्वास जीतने का प्रयत्न किया। 1967 के अरब-इजराइल युद्ध में श्रीमती गांधी ने अरब राष्ट्रों का दृढ़तापूर्वक समर्थन किया --

"श्रीमती इंदिरा गांधी के नेतृत्व में भारत ने अरबों पर इजराइल के आक्रमण का दृढ़ता से विरोध किया था और इस आक्रमण की निंदा की थी। इसने मयुक्त राष्ट्र सुरक्षा परिषद में यह मांग की थी कि दोनों लड़ाकू देश तुरन्त युद्ध बंद कर दें और 5 जून 1967

की स्थिति में वापस चले जाए। 10 जून 1967 को सुरक्षा परिषद की पुनः बैठक हुई थी जिसमें सोवियत संघ के प्रतिनिधि ने भाग की थी कि इजराइल को आक्रामकारी करार दिया जाए और इस दावे के बिना उस पर समुचित कार्यवाही की जाए। इस प्रस्ताव का विरोध ब्रिटेन और अमेरिका ने किया था किन्तु भारतीय प्रतिनिधि ने सोवियत मुद्राव का समर्थन करते हुए इजराइल की निंदा की थी।<sup>107</sup>

पश्चिम एशिया के इस संकट पर श्रीमती गांधी ने कड़ी नीति अपनाई जो पूर्ववर्ती प्रधानमंत्रियों द्वारा अपनाई गई थी। श्रीमती गांधी की इस नीति में अमेरिका भारत के प्रति अमेरीकापूर्ण होता चला गया।

कैरा सम्मेलन के 6 वर्ष बाद 1970 में जाम्बिया की राजधानी लुसका में गुट-निरपेक्ष देशों का तीसरा सम्मेलन सम्पन्न हुआ। यह अब तक का सबसे बड़ा सम्मेलन था तथा इस सम्मेलन में कई महत्वपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय प्रश्नों पर विचार हुआ। मुख्य बात यह थी कि इस सम्मेलन में सदस्य राष्ट्रों के प्रस्तावों का पूर्ण सहयोग देते हुए पारित किया गया।\*

"गुटनिरपेक्ष देशों के सम्मेलन में प्रथम बार एक विशिष्ट प्रस्ताव रखा गया था, यह प्रस्ताव गरमद नीति, पुर्तगाली उपनिवेशवाद, जिम्बाबवे, निम्बिया, इण्डोनेशिया और मध्य-पूर्व की समस्याओं के प्रति था। इस सम्मेलन में सदस्य राष्ट्रों के मुख्य प्रस्ताव का यह अनुसरण था। इस सम्मेलन का प्रमुख उद्देश्य था कि गुटनिरपेक्ष देश और अन्य देशों से अनुरोध किया जाए कि वे दक्षिण अफ्रीका, रोडेशिया और पुर्तगाल का बहिष्कार करें और [ ] के दमन से पीड़ित आन्दोलन को आर्थिक सहायता दें।"<sup>108</sup>

इस सम्मेलन में भारत की भूमिका अत्यन्त प्रभावशाली रही। भारतीय विदेशमंत्री स्वर्णसिंह राजनीतिक समिति के अध्यक्ष थे। राजनीतिक समिति के प्रत्येक निर्णय पर संधा प्रभाव भारत का था। श्रीमती गांधी ने इस अवसर पर गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में कहा

"आज के युग में एकता का अस्तित्व महत्वपूर्ण है, हमने सामरिक शक्तिशाली की गुटबंदी से अलग रहकर अनुभव कर लिया है। गुटनिरपेक्ष देश शान्ति और अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग के आन्दोलन में एकता के सूत्र में बंधकर अपनी बुद्धिमानी का परिचय दे सकते हैं और शक्ति सन्तुलन का परिचय दे सकते हैं। हम लोगों को एक होकर सम्पूर्ण सन्तुलन के कल्याण की बात साधना चाहिए। गुटनिरपेक्ष राष्ट्र एक ऐसे आन्दोलन के संरक्षक बन जो भविष्य के विश्व का निर्माण करने जा रहा है और विश्व मानवता के जीवन को बेहतर बनाना चाहता है।"<sup>109</sup>

भारत के विदेशमंत्री स्वर्णसिंह ने इस सम्मेलन में कहा कि

"गुट निरपेक्षता का म्याथी महत्त्व है क्योंकि इसका उद्देश्य इन राष्ट्रों की स्वतंत्रता की रक्षा के सकल्य में हुआ है। इनका ध्येय अन्तर्राष्ट्रीय संबंधों को सुदृढ़ बनाने का

है। अन्तर्राष्ट्रीय परिवेश में सामाजिक और आर्थिक सम्पन्नता के विकास के लिये इन देशों की सक्रियता से प्रयास का लक्ष्य भी है। गुटनिर्पेक्ष देशों के संगठन ने मैनिफेस्टो के स्तरों में तथा साम्राज्यवाद और उपनिवेशवाद से दूर रहकर आज अपनी स्वतन्त्रता की ही रक्षा नहीं की है बल्कि विश्व शान्ति को भी बढ़ावा दिया है।<sup>110</sup>

प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी तथा विदेशमंत्री सरदार वल्लभभाई ने अपने भाषणों में गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में विश्वशांति व विकास के लिये प्रभावशाली भूमिका निभाने की अपील की।

इस सम्मेलन की समाप्ति पर पत्रकारों को सम्बोधित करते हुए श्रीमती गांधी ने कहा कि--

"इस सम्मेलन में गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में सहयोग की जा भावना देखी गई है उसका पूरा लाभ उठाया जाना चाहिए।"<sup>111</sup> सम्मेलन में हिन्द महासागर को शांतिक्षेत्र घोषित करने का प्रस्ताव सर्वानुमति से पारित किया गया।

इस तरह हम देखते हैं कि श्रीमती गांधी ने 1966 से 1970 तक के अपने इस चरण में दयार्थ के आधार पर भारतीय विदेशनीति को संचालित करने का प्रयास प्रारम्भ किया जो आगे चलकर राष्ट्रीय हितों की पूर्ति एवं वृद्धि में सहायक हुआ।

### सन्दर्भ सूची

- 1 नेशनल हेराल्ड, नई दिल्ली -- 2 जुलाई, 1946
- 2 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरिन पालिसी, नई दिल्ली, पृष्ठ 2
- 3 नेहरू, जे० -- स्पीचेज, इंडियाज फॉरिन पालिसी, नई दिल्ली पृष्ठ 3।
- 4 -वही-
- 5 हेराल्ड ट्रिब्यून, न्यूयार्क -- 3 जनवरी 18 1947।
- 6 अप्पादोराय -- एसजे इन पोलिटिक्स एण्ड इन्टरनेशनल रिलेशन्स दिल्ली 1969, पृष्ठ 149
- 7 मेनन, के०पी०एस० -- इंडिया एण्ड द सोवियत यूनियन, पृष्ठ 139।
- 8 नेहरू, जे० -- स्पीचेज, वॉल्यूम - 1, पृष्ठ 38-39।
- 9 राजकुमार, एन०वी० -- (सम्पादित) द डेक्लाउरेड ऑफ इंडियाज फॉरिन पालिसी

- नई दिल्ली, 1952, पृष्ठ 96।
- 10 सी०ए०डी०, मई-जून, 1949, खण्ड - 8, पृष्ठ 72।
  - 11 उद्धृत -- केंम्पबेन एण्ड जॉनसन, मिशन विथ माउण्ट बेटन, लन्दन, 1949, पृष्ठ 353।
  - 12 जे०, नेहरु -- स्पीचज, वाल्यूम - I, पृष्ठ 284।
  - 13 -वही- वाल्यूम - 11, पृष्ठ 314-316।
  - 14 नेहरु, जे -- स्पीचज भाग I पृ 281-282
  - 15 उद्धृत -- एस्काट, रीड -- नेहरुज इंडिया, इंडिया क्वार्टर्ली, अप्रैल-जून, 1965, पृष्ठ 185।
  - 16 नेहरु, जे० -- इंडियाज फॉरेन पालिसी, पृष्ठ 443।
  - 17 -वही- पृष्ठ 444।
  - 18 नेहरु, जे० -- इंडियाज फॉरेन पालिसी, पृष्ठ 144।
  - 19 उद्धृत -- गुप्ता, सिमिर -- इंडियाज रिलेशन्स विथ पाकिस्तान (1954-57) पृष्ठ 5।
  - 20 नेशनको युरी -- जवाहरलाल नेहरु एण्ड इंडियाज फॉरेन पालिसी, 1977, पृष्ठ 168।
  - 21 द हिन्दुस्तान टाइम्स, 11 दिसम्बर, 1955।
  - 22 नैयर, कुलदीप -- डिस्टेन्ट नेबर, 1972, पृष्ठ 82।
  - 23 द टाइम्स ऑफ इंडिया, 6 जुलाई, 1955।
  - 24 -वही- 2 अप्रैल, 1956।
  - 25 द टाइम्स ऑफ इंडिया 21 जून, 1962।
  - 26 7 अक्टूबर, 1950, 14 नवम्बर, 1951, 25 अक्टूबर, 1952, 28 सितम्बर, 1953, 21 सितम्बर, 1954, 20 सितम्बर, 1955, 10 नवम्बर, 1956, 13 सितम्बर, 1957 व 14 जुलाई, 1958 -- उद्धृत -- अप्पादोराय, ए० -- चाइनीज एग्जेशन एण्ड इंडिया, इन्टरनेशनल स्टडीज, वाल्यूम -- 5, जुलाई-अक्टूबर, 1963, पृष्ठ 4।
  - 27 जनरल अमेम्बली आफिशियल रिकार्ड, सेवन्टी थर्ड मीटिंग, पृष्ठ 111।
  - 28 लोकसभा डिबेट्स, पार्ट-1 (5), 1950, कॉलम - 155।
  - 29 नार्मन, कजिरा -- टाक्स विथ नेहरु, लन्दन, 1951, पृष्ठ 55।
  - 30 पणिककर, के० एम्० -- दि टू चाइनाज, एलेन एण्ड अनकिन, लन्दन, 1955 पृष्ठ 102-103।
  - 31 अप्पादोराय, ए० -- चाइनीज एग्जेशन एण्ड इंडिया, इन्टरनेशनल स्टडीज, वाल्यूम-5, नो-12, 1963, पृष्ठ 5।

- 32 नेहरू, जे० -- इंडियाज फॉरेन पालिसी, पृष्ठ 303-304।
- 33 अप्पादोराय, ए० -- पूर्वोक्त -- पृष्ठ 5।
- 34 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 30 जून, 1954।
- 35 एशियन रिकार्डर -- 1956, पृष्ठ 1182 - 5।
- 36 चक्रवर्ती, पी० सी० -- इंडियाज चाइना रिलेशन्स (कन्वल्प्शन्स), प्रथम संस्करण, 1961, पृष्ठ 69।
- 37 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 22 फरवरी, 1955।
- 38 दि हिन्दू (सम्पादकीय), -- 19 अक्टूबर 1954।
- 39 कुमार महेन्द्र -- मिनी इंडियन रिलेशन्स, इन्टरनेशनल स्टडीज, वॉल्यूम - 5 पृष्ठ
- 40 एशियन रिकार्डर, नई दिल्ली -- 22-28 अक्टूबर, 1955, पृष्ठ 473।
- 41 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 9 अक्टूबर, 1958।
- 42 एशियन रिकार्डर -- 1 (28 जनवरी-फरवरी 1956) पृष्ठ 646।
- 43 व्हाइट पेपर्स - 1 नं० 14, पृष्ठ 49-50।
- 44 डोनलेन, एम० डी० एच ग्राह एम० जे० -- इन्टरनेशनल डिस्म्यूटस केस हिस्ट्री 1945-1970 लन्दन, यूगोप पब्लिकेशन, पृष्ठ 159।
- 45 व्हाइट पेपर्स -- 1, नं० - 14, पृष्ठ 32 L
- 46 भारत के प्रधान मंत्री का चीन के प्रधानमंत्री का पत्र 23 जनवरी 1959 व्हाइट पेपर्स - 1, नं० - 14 पृष्ठ 52।
- 47 चीन के प्रधानमंत्री का नेहरू का पत्र श्वेतपत्र -- 11, 27-33।
- 48 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 21 अक्टूबर, 1962।
- 49 -वही- 23 अक्टूबर, 1962।
- 50 -वही- 22 नवम्बर, 1962।
- 51 न्जार्ज, नीतो -- इंडिया फेस टु फेस विद चाइना हिस्टोरिकल बैकग्राउण्ड ऑफ बार्डर डिस्म्यूट, 1963, वेग प्रिन्टर्स, मिगापुर, पृष्ठ 11।
- 52 मूर्ति, के० एम० -- उद्धृत -- नेसेन्को, वुरी -- जवाहरलाल नेहरू एण्ड इंडियाज फॉरेन पालिसी स्टर्निंग, नई दिल्ली, पृष्ठ 288।
- 53 प्रावदा -- 5 नवम्बर, 1962, उद्धृत -- नेसेन्को -- वही -- पृष्ठ 289।
- 54 प्रसाद विमल - एन आवर व्यू स्पेशल इश्यू आन इंडियाज फॉरेन पॉलिसी इण्टर नेशनल स्टडीज वॉल्यूम 17 नम्बर 34 जुलाई-दिसम्बर 1978 पृष्ठ 181।
- 55 संक्लेशन इन इंडिया ए स्टडी इन डिमीजन, गाइकल मेकिंग व्रीचर लंदन, आक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस 1966 पृष्ठ 143।
- 56 पब्लिकेशन डिवाइज, मिनिस्ट्री ऑफ इन्फार्मेशन एण्ड ब्राडकास्टिंग, म्योचेज ऑफ



- प्राइम-मिनिस्टर लाल बहादूर शास्त्री, नई दिल्ली, 1965 पृष्ठ 51
- 57 जेवी बर्नर, ईस्टर्न वर्ल्ड लन्दन, सितम्बर-अक्टूबर 1966, उद्धृत - मिश्रा, के० पी० ( सम्पादन ) भाग्न की विदेशनीति, मैक्सिमन नई दिल्ली, 1977, पृष्ठ 174।
- 58 फॉरेन एफेयर्स रिव्यू - वॉल्यूम 10 - नवम्बर 10 पृष्ठ 246।
- 59 मिह, एल० पी० - इंडियाज फॉरेन पॉलिसी यू पी एच न्यू देहली 1980 पृष्ठ 50
- 60 इंस्टीट्यूट ऑफ इंडिया 16, 1964।
- 61 टाइम्स ऑफ इंडिया 11 अप्रैल, 1965।
- 62 -वही- 30 अप्रैल, 1965।
- 63 द घायना क्वार्टरली अक्टूबर-डिसेम्बर, 1955, पृष्ठ 172।
- 64 टाइम्स ऑफ इंडिया नई दिल्ली, सितम्बर 2, 1965।
- 65 मेजर जंगरी - द इंडो-पाक कॉन्फ्लिक्ट ऑफ 1965, पृष्ठ 108।
- 66 पीकिंग रिव्यू - 24 सितम्बर, 1965 -- एव श्वेतपत्र भारत सरकार, न० - 12, 16 सितम्बर, 65 -- चीन द्वारा पीकिंग स्थित भारतीय राजदूत को नोट, पृष्ठ 10।
- 67 श्वेतपत्र - 12, 8 सितम्बर, 65, पीकिंग स्थित दूतावास को चीनी विदेश मंत्रालय को इस आशय का नोट, पृष्ठ 36।
- 68 टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, 20 सितम्बर, 1965।
- 69 मिह, एल० पी० -- इंडियाज फॉरेन पॉलिसी ( शास्त्री ) यू० पी० एच०, न्यू देहली, 1980, पृष्ठ 95।
- 70 पीकिंग रिव्यू - 39, 24 सितम्बर, 1965, पृष्ठ 13-14।
- 71 सेनागुप्ता, -- द फॉरेन ऑफ एशिया न्यूयार्क, 1970, पृष्ठ 220-223।
- 72 अफ्रो-एशियन एण्ड वर्ल्ड अफेयर्स, सिंग्र, 1965, पृष्ठ 345।
- 73 टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, सितम्बर 23, 1982।
- 74 टाइम्स ऑफ इंडिया नई दिल्ली 22 नवम्बर, 1985।
- 75 करन्ट इजिजस्ट ऑफ द सोवियत प्रेस भाग सत्रह, न० 34 सितम्बर 15, 1965 पृष्ठ 15-16
- 76 प्रावदा ( मास्को ) मई 10, 1965।
- 77 टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, जनवरी 5, 1966।
- 78 हिन्दुस्तान टाइम्स, नई दिल्ली, जनवरी 5, 1966।
- 79 इंडिया, एक्सटर्नल पब्लिसिटी डिवीजन, ताशकंद डिक्लेरेशन, न्यू देहली, 1966, पृष्ठ 6-9”
- 80 ताशकंद घोषणा, प्रकाशन विभाग, भारत सरकार एव टाइम्स ऑफ इंडिया, 11 जनवरी, 1966।

- 81 ताशकंद डिक्लेरेशन, पब्लिकेशन डिवीजन गवर्नमेंट ऑफ इंडिया न्यू देहली 1966 पृ 1।
- 82 सिंह, एल पी, इंडियाज फॉरेन पॉलिसी यू पी एच नई दिल्ली 1980 पृ 103।
- 83 टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, 30 अक्टूबर 82 1964।
- 84 बन्धोपध्याय जे - दि मेकिंग ऑफ इंडियाज फॉरेन पॉलिसी, एन्साइड, 1970 पृ 264
- 85 टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, -- 25 जनवरी, 1966।
- 86 अयूब, मोहम्मद -- जोवियन आर्म्स-एंड टू पाकिस्तान इकनॉमिक एण्ड पोलिटिकल वीकली, अक्टूबर 19, 1968।
- 87 डॉक्यूमेंट -- इन्दिरा गाँधीज स्पीच एट द मास्को बैकवेट 15 जुलाई 1966।
- 88 फॉरेन अफेयर्स रंकाई वॉल्यूम - 16 नं०, 1 जनवरी 1968 पृष्ठ 8।
- 89 नेशनल हेराल्ड - 10 जुलाई, 1968।
- 90 टाइम्स ऑफ इंडिया (बम्बई) - 10 जुलाई 1968।
- 91 -वही-
- 92 द टाइम्स ऑफ इंडिया - 22 अगस्त, 1968।
- 93 -वही-
- 94 टाइम्स ऑफ इंडिया - 24 अगस्त, 1968।
- 95 स्टेन, आर्थर इण्डिया एंड द सोवियत यूनियन, यूनिवर्सिटी ऑफ शिकागो प्रेस 1969, पृष्ठ 268।
- 96 चेंक ब्राइसिस, इण्डियन एंड फॉरेन रिव्यू, सितम्बर 1968 पृष्ठ 5।
- 97 न्यूयार्क टाइम्स 27 अगस्त 1968।
- 99 टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, 3 मार्च, 1969।
- 100 द हिन्दुस्तान टाइम्स, मार्च 28, 1966।
- 101 -वही-
- 102 टाइम्स ऑफ इंडिया, 1 अगस्त, 1969।
- 103 ट्रिब्यून, अम्बाला, 6 अगस्त, 1968।
- 104 द हिन्दू, 19 फरवरी 70।
- 105 टाइम्स ऑफ इंडिया, 17 फरवरी, 1966।
- 106 -वही- 27 अगस्त, 1970।
- 107 "पत्र, हर गोविंद - इंडियाज फॉरेन पॉलिसी पचशील प्रकाशन जयपुर 1971 पृ 82।"
- 108 "जयपाल खखी -- नान एनाइमेट, ओरिजिन्स ग्रोथ एण्ड पोर्टेन्शियल फार वर्ल्ड

पीएम, एलाइड, न्यू देहली पृ० 91" ।

- 109 "मिसेज इंदिरा गाँधीज स्पीच - दि अन फिनिशड रेवॉल्यूशन कोटेड - गुप्ता - एस० आर० - फिन्लॉगकी ऑफ नान एलाइनमेन्ट, सेक्यूरिटी डिमॉक्रेसी, अगस्त 76 पृ० 89" ।
- 110 मिसेज इंदिरा गाँधीज स्पीच, दि अनफिनिशड रेवॉल्यूशन । उद्धृत गुप्ता, एस आर पृष्ठ 89 ।
- 111 द टाइम्स ऑफ इंडिया, नई दिल्ली, 12 नवम्बर 1970 ।

### अध्याय - 3

1971 : भारतीय विदेशीनति की नई व्याख्या का वर्ष  
बंगलादेश का मुक्ति संग्राम : भारतीय चिन्ता  
चीन-अमेरिका-पाक धुरी  
भारत-सोवियत मैत्री संधि : विदेशनीति की नई व्याख्या  
भारत-पाक युद्ध एवं बंगलादेश की ग्वन्तव्रता  
भारत-पाक युद्ध और सयुक्त राष्ट्र

## 1971 भारतीय विदेशनीति की नई व्याख्या का वर्ष

1971 - अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के लिये एक ऐतिहासिक वर्ष था। यही वर्ष भारतीय उपमहाद्वीप के लिये भी ऐतिहासिक घटनाओं से भरा हुआ वर्ष था। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की विश्वयुद्धोत्तर यथार्थ्यनि में जहाँ इस वर्ष परिवर्तन हुए वहीं 1947 में ब्रिटिश उपनिवेशवादी शासकों द्वारा किये गए भारत विभाजन के अप्राकृतिक एवं गलत आधार का समापन हुआ। विश्व राजनीति में अचानक महत्वपूर्ण घाट आया तथा चीन एवं अमेरिका की दीर्घ शत्रुता अचानक मरी में बदल गई। चीन-अमेरिकी मरी का आरम्भ विश्वयुद्ध के बाद की युगान्तरकारी घटना थी। दुर्गम और दो गण्टा के मिद्वान पर जन्म पाकिस्तान का विभाजन और फिर बांग्लादेश का जन्म भी क्रान्तिकारी घटना थी। विश्व-राजनीति के परिवर्तन तथा भारतीय उपमहाद्वीप के इन परिवर्तन में अन्त गम्भीरता विद्यमान थी। इस परिप्रेक्ष्य में अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में भारत एक प्रभावी शक्ति के रूप में उभर कर आया। बांग्लादेश के उदय के लिये परिस्थितियों ने भारत-पाक युद्ध का जन्म दिया। यह युद्ध केवल भारत-पाक के बीच लड़ा गया किन्तु परन्तु बार महाशक्तियों इस युद्ध में सक्रिय रही। युद्ध में भारत की निर्णायक एवं ऐतिहासिक विजय में उसके राजनय एवं युद्ध राजनय ने ऐतिहासिक सफलताएँ अर्जित की। विश्वराजनीति तथा भारतीय उपमहाद्वीप के इन परिवर्तनों के परिप्रेक्ष्य में भारत की विदेशनीति को और अधिक लचीला व यथार्थवादी रूप प्रदान किया जिससे भारत एक प्रभावी देश के रूप में उभरा।

हम अगले पृष्ठों में उन घटनाओं का संक्षिप्त वर्णन करण जा 1971 में अस्तित्व में आई तथा जिनके फलस्वरूप भारतीय विदेशनीति का नये आयाम दिए गए। उसके मिद्वान्ता की नई व्याख्या की गई। यहाँ हम 1971 के सन्दर्भ में भारतीय विदेशनीति की सफलता पर की गई एक टिप्पणी का उल्लेख करना समर्पण समझते हैं जो हमारे उपरोक्त विश्लेषण की पुष्टि ही करती है

बांग्लादेश की आजादी वास्तव में भारत का दुर्गम बार आजाद होना माना जाएगा। भारत गत पचास वर्ष पहले आजाद हुआ था किन्तु बांग्लादेश की आजादी ने उस तरह अनुभव कराया था कि वह फिर से आजाद हुआ है। मुक्ति के पश्चात् भारत के प्रति देश-विदेश में मान्यता थी कि एक देश आप्रति और पीड़ित छोटे-बड़े देशों से बनाया हुआ कमजोर देश दासता की बटिया में दूर है। भारत उस समय स्वयं में भी इतना संशुक्त महसूस नहीं कर पा रहा था किन्तु बांग्ला देश की सफलता से भारत का स्वयं के गौरव का अनुभव हुआ है और दुर्गम देशों ने उसके बड़प्पन और शक्ति का पट्टास किया है। बांग्ला देश की विजय ने इस देश का आत्मविश्वास जागा है और उसे भगसा है कि वह हर संकट को सामना सफलतापूर्वक कर सकता है।<sup>1</sup>

अब हम उन घटनाओं का क्रमशः वर्णन एवं विश्लेषण करेंगे जिनमें भारतीय विदेशनीति ने नया स्वरूप प्राप्त किया।

### (1) बंगलादेश का मुक्ति संग्राम: भारत की जिन्ना

1947 में जब ब्रिटिश उपनिवेशवादियों ने भारत को स्वतंत्रता दी थी तब 'फूट डालो और राज करो' की अपनी नीति का अन्तिम परिणाम के रूप में स्वतंत्रता के साथ ही भारत को दो देशों और तीन भागों में विभाजित कर दिया था। दो भागों में एक राष्ट्र के रूप में पाकिस्तान का निर्माण स्वयं में अवैज्ञानिक और अस्वभाविक था। पाकिस्तान के पूर्वी और पश्चिमी भाग के बीच में भारत का 1200 मील तक का भू-भाग फैला हुआ था। इस विभाजन का आधार दो राष्ट्रों का सिद्धान्त था जिसका प्रतिपादन जिन्ना ने किया था। जिन्ना यह मानते थे कि हिन्दू और मुसलमान केवल दो धर्म, जाति या सम्प्रदाय ही नहीं दो अलग-अलग राष्ट्रीयताएँ हैं। उन ये दोनों एक साथ नहीं रह सकते। और धुँकी इस्लाम के अनुयायियों का बड़ा भाग एक ओर पश्चिम में तो दुर्गम और पूर्वी बंगाल में फैला हुआ था इसलिए विभाजन के नियम द्वारा ली गई नतीजा न दो भागों में अपने एक देश को स्वीकार कर लिया। मर्याद यह था कि एक इस्लाम की समानता के अनिश्चित उन दोनों भागों में किसी तरह की समानता नहीं थी। भाषा, संस्कृति, संभ्यता तथा वैचारिक आधारों पर दोनों भाग पृथक् ध्यावनित्व लिये हुए थे। इस तरह यह निश्चय सख्त ही निरुपेक्षित जा सकता है कि पाकिस्तान का जन्म ही मृत्यु के बीज लिये हुए हुआ था। भारतीय नेताओं ने दो राष्ट्रों के सिद्धान्त का कभी स्वीकार नहीं किया और अन्ततः 1971 की घटनाओं ने भारतीय मान्यता को सही गिद्ध कर दिखाया। पूर्वी बंगाल के लोग ने भी इस सिद्धान्त को अस्वीकार कर दिया।<sup>2</sup>

जिन असमानताओं की चर्चा मैंने की है उनके अनिश्चित 1947 से 1970 तक के वर्षों में पश्चिमी पाकिस्तान में राजनीतिक गलती का कन्दौकण तथा पुन्य का उसके सख्त राजनीतिक अधिग्रहण में वर्धित करना पूर्वी बंगालियों के अग्रगण्य के निरन्तर बढ़ता रहा -- भौषण आर्थिक शोषण वह भी देश के एक भाग द्वारा दूसरे भाग का इस अग्रगण्य को और उर्जा देता रहा और अन्ततः तत्कालीन कारणों के रूप में 1970 के चुनावों में शेख मुजिब के अग्रगण्य का सिन्धी ऐतिहासिक सफलता का बाढ़ भी पाकिस्तान की सैन्य तानाशाही द्वारा मरणा के हननकरण के स्थान पर हिंसक दमन चक्र ने पाकिस्तान के विभाजन और उपमहाद्वीप में एक स्वतंत्र राष्ट्र के उदय के साथ समत आग्रह कर दिया।

उपरोक्त विश्लेषण के मन्दर्भ में प्रसिद्ध भारतीय विचारक एवं स्वतंत्रता सेनानी नेहरू आजाद द्वारा की गई इस टिप्पणी को यहाँ प्रस्तुत करना उचित होगा कि -- "जिन्ना और उनके साथी इस अग्रगण्य के लिये भी तैयार न थे कि भूगोल भी उनके

विस्तृत था। ये दो क्षेत्र (पश्चिमी पाकिस्तान व पूर्वी पाकिस्तान) में कोई भौतिक सम्पर्क नहीं था। प्रत्येक दृष्टि से एक धर्म के अनिश्चित इन दोनों क्षेत्रों के लोग एक-दूसरे से भिन्न थे। यह जनता के साथ बहुत बड़े विश्वासघातों में से एक था कि उसे धार्मिक भावना के आधार पर एक रखा जा सकता है, भले ही वे भौगोलिक, आर्थिक, भाषायी व सांस्कृतिक दृष्टि से एकदम भिन्न हों, किसी को आशा नहीं करनी चाहिए थी कि पूर्वी तथा पश्चिमी पाकिस्तान अपनी सारी भिन्नताओं के बावजूद भी एक राष्ट्र के रूप में रह सकेंगे।<sup>3</sup> पाकिस्तान-निर्माण के 1॥ वर्ष बाद प्रकाशित आजाद की इस आत्मकथा का निष्कर्ष अन्तिम रूप में यही सिद्ध हुआ।

1947-1970 तक के बीच जिन भाषाई, साम्प्रदायिक राजनीतिक एवं आर्थिक कारणों से पूर्वी पाकिस्तान में अस्पृश्यता तैज हो गई उसका विश्लेषण करना यद्यपि हमारी सीमाओं के कारण सम्भव नहीं होगा किन्तु यह तथ्य है कि इन वर्षों में पाक-शासकों ने पूर्वी पाकिस्तान का जो शोषण इन सभी मोर्चों पर किया वह ब्रिटिश उपनिवेशवादियों तथा साम्राज्यवादियों के शोषण को भुला देने के लिये पर्याप्त था। शेख मुजीब ने कहा था कि -- "200 वर्षों तक उपनिवेशवादी ब्रिटिश शासन भी लोगों का इस सीमा तक शोषण नहीं कर सका, जितना चुनौतीपूर्ण शोषण देश के इस भाग (पूर्वी बंगाल) का निहित स्वार्थों वाले पश्चिमी पाकिस्तान ने पिछले 23 वर्षों में किया है।"<sup>4</sup>

10 मार्च, 1969 को अवामी लीग के नेता शेख मुजीब ने एक वक्तव्य में कहा था कि

"विदेशी सहायता का 80 प्रतिशत पश्चिमी पाकिस्तान पर ही खर्च किया जाता था। इसके साथ ही विदेशी मुद्रा विनिमय से होने वाली आमदनी भी वही खर्च होती थी। ऐसी स्थिति में पश्चिमी पाकिस्तान बीस वर्षों में 3109 करोड़ रुपये का आयात कर चुका था उसकी निर्यात की आमदनी केवल 1337 करोड़ रुपये ही हुई थी, जब कि पूर्वी पाकिस्तान इस अवधि में आयात 1210 करोड़ रुपये का हुआ था और निर्यात की आमदनी 1650 करोड़ रुपये हुई थी।"<sup>5</sup>

9 मार्च, 1971 को एक पत्रकार वार्ता में मुजीब ने और आश्चर्यजनक तथ्य दिया। उन्होंने कहा कि

"20 वर्षों में पूर्वी बंगाल ने राजस्व व्यय का पाँचवा भाग यानी लगभग 1500 करोड़ रुपये खर्च किया था जबकि पश्चिमी पाकिस्तान पर यह व्यय 5000 करोड़ रुपये हुआ था। इसी अवधि में विकास कार्यों में भी पूर्वी बंगाल पर पाकिस्तान ने केवल 3000 करोड़ रुपये ही खर्च किये थे (जो कि कुल खर्च का एक तिहाई हिस्सा ही था) पश्चिमी पाकिस्तान पर जब कि 6000 करोड़ रुपये खर्च किया गया था।"<sup>6</sup>

इस तरह हम देखते हैं कि पश्चिमी पाकिस्तान द्वारा पूर्वी पाकिस्तान की आर्थिक क्षेत्रों में उपेक्षा व शोषण की चौकट देने वाली स्थितियाँ थीं।

आर्थिक शोषण के अनिश्चित प्रशासनिक एवं राजनीतिक स्तर पर भी पश्चिम ने पूर्व की इन वयों में निरन्तर उपेक्षा की। भाषा के प्रश्न पर भी बंगालियों के पश्चिम के शासकों से निरन्तर मतभेद बने रहें।

कुल मिलाकर असन्तोष बहुआयामी कारणों से निरन्तर विकसित होता रहा और इस असन्तोष का संशयन प्रतिनिधित्व किया शेख मुजीब की अवामी लीग ने।

अवामी लीग के नेता शेख मुजीब ने पश्चिम पाकिस्तान के शासकों द्वारा पूर्वी पाकिस्तान के विभट्ट किए गए निरन्तर शोषण के विभट्ट बगाल के असन्तोष को व्यक्त करते हुए अपनी 6 सूत्रीय योजना निम्नानुसार प्रस्तुत की:<sup>7</sup>

- 1 वयस्क मताधिकार के आधार पर संसदात्मक, मर्यादित सरकार की स्थापना।
- 2 सघीय सरकार के पास केवल विदेश एवं रक्षा सम्बन्धी मामलें रहें।
- 3 दोनों भागों के लिये (पूर्वी व पश्चिमी पाकिस्तान) पृथक् मुद्रा प्रणाली हो। इस विषय में पूर्वी पाकिस्तान से पश्चिमी पाकिस्तान की आरंभ-पूँजी-प्रवाह को रोकने के लिये प्रभावी सवैधानिक कदम उठाए जाए।
- 4 करारोपण एवं राजस्व सघय का कार्य इकाईयाँ करें यह शक्ति मर्यादित सरकार के पास न हो।
- 5 विदेशी विनियम एवं व्यापार की पृथक्-पृथक् व्यवस्था हो जिसका नियंत्रण दोनों भागों की सरकारें करें।
- 6 प्रभावी राष्ट्रीय सुरक्षा के लिये सघीय इकाईयाँ को सैनिक व अर्ध-सैनिक शक्ति का नियंत्रण एवं संचालन करने का अधिकार हो।

शेख मुजीब के इस 6 सूत्रीय कार्यक्रम के कारण वे बंगाल के लोगों की भावनाओं के प्रवक्ता एवं प्रभावशाली नेता के रूप में उभरे।

पाकिस्तान के शासक चाहता था कि 7 सितम्बर, 70 से 17 जनवरी, 71 के बीच पाकिस्तान की राष्ट्रीय सभा के लिये आम-चुनाव कराए जाएँ। इस तथ्य से सभी सहमत हुए कि वे चुनाव स्वतंत्र और निष्पक्ष हों। एक व्यक्ति एक मत के सार्वभौमिक मताधिकार के आधार पर पहली बार पाकिस्तान में आम चुनाव हुए जो जनमत संग्रह से कम नहीं थे।<sup>8</sup>

इन चुनावों के समय शेख मुजीब के संकल्प को इन बयानों में समझा जा सकता है— "आगामी निर्वाचन ने हमें आने वाली पीढ़ी को उस शोषण व अन्याय से बचाने का अवसर प्रदान किया है जिसके शिकार बंगाली पिछले 24 वर्षों से अर्थात् स्वतंत्रता के प्रारम्भ से ही रहे हैं।"<sup>9</sup> मुजीब ने घोषणा की कि यदि "उनके 6 सूत्रीय कार्यक्रम को देश



के भावी सविधान में स्वीकार नहीं किया गया तथा बंगाल के स्रोतों को उसे नहीं लौटाया गया तो वे जन-आन्दोलन करेंगे।"<sup>10</sup>

इन निर्वाचनों में पूर्वी पाकिस्तान के प्रमुख दल अवामी लीग ॥ पश्चिम पाकिस्तान के प्रमुख दल पाकिस्तान पीपुल्स पार्टी के बीच सीधा संघर्ष हुआ। इस आम-निर्वाचन के नतीजे शेख मुजीब की अवामी लीग के पक्ष में गए।

राष्ट्रीय सभा की 313 स्थानों में से अवामी लीग को 167 तथा पाकिस्तान पीपुल्स पार्टी को 88 स्थानों पर सफलता मिली। शेष स्थानों पर निर्दलीय तथा अन्य छोटे दलों को सफलता मिली। पश्चिमी पाकिस्तान में पी०पी०पी० को सफलता मिली लेकिन पूर्वी पाकिस्तान में मुजीब के दल ने 310 में से 298 स्थानों पर सफलता प्राप्त कर असाधारण जन-समर्थन हासिल किया।<sup>11</sup>

इस तरह शेख मुजीब तथा उनका दल राष्ट्रीय सरकार तथा प्रान्तीय सरकार के लिये असाधारण बहुमत से निर्वाचित हुए। निर्वाचन के परिणामों के अनुसार शेख मुजीब को सत्ता सौंपना चाहिए थी लेकिन पीपुल्स पार्टी के नेता भुट्टो की राजनीति ने यह नहीं होने दिया। भुट्टो ने अपने एक वक्तव्य में अपनी मशा जाहिर करते हुए कहा कि--"उनकी पार्टी के सहयोग के बिना न तो सविधान बनाया जा सकता है न ही केन्द्र में सरकार चलाई जा सकती है।"<sup>12</sup>

याह्या खान ने 13 फरवरी को घोषणा की -- राष्ट्रीय असेम्बली का अधिवेशन 3 मार्च, 71 को होगा तो 2 दिन बाद भुट्टो ने इस अधिवेशन के बहिष्कार की घोषणा की तथा कहा कि उनके कार्यकर्ता अन्य दलों के प्रतिनिधियों का भी इस अधिवेशन में जाने से रोकेगे।<sup>13</sup> किन्तु 5 अन्य दलों के 28 सदस्यों ने भुट्टो की अपील को अस्वीकार करते हुए अधिवेशन में सम्मिलित होने की घोषणा की। 28 फरवरी को भुट्टो ने अधिवेशन स्थगित करने की माग करते हुए उनके दल तथा अवामी लीग के बीच वार्ता हेतु प्रस्ताव रखा।<sup>14</sup>

याह्या खा ने भुट्टो की माग स्वीकार करते हुए 1 मार्च 1971 को पूर्वी पाकिस्तान के लिये नागरिक गवर्नर के स्थान पर जनरल टिक्का खा को जैनिक गवर्नर एवं भारतीय ला प्रशासक के पद पर नियुक्त कर दिया।

सैनिक सरकार के इस कदम की जो भुट्टो के दबाव में लिया गया था, पूर्वी पाकिस्तान में ज्वरदन्त प्रतिक्रिया हुई और इसी के साथ अवामी लीग द्वारा अहिंसक प्रतिरोध प्रारम्भ किया गया जो आगे चल्कच क्रांति के रूप में परिवर्तित हो गया। याह्या खा द्वारा 25 मार्च, 71 को राष्ट्रीय अधिवेशन के मन्दर्भ में बातचीत करने का निर्णय लिया गया किन्तु वार्ता भंग करते हुए याह्या खा की सरकार ने टिक्का खा के नेतृत्व पूर्वी पाकिस्तान के निहत्थे लोगों पर दमन-चक्र शुरू कर दिया जो बंगलादेश की स्वाधीनता तक जारी रहा। 28 मार्च, 1971 को शेख मुजीब के नेतृत्व में स्वतंत्र बंगलादेश की घोषणा

गुप्त रेडियो से की गई।<sup>15</sup>

सैनिक शासकों ने अपना दमन-चक्र प्रारम्भ कर दिया।

"बंगलादेश की स्वतंत्रता की घोषणा के पश्चात् पश्चिम पाकिस्तान का दमन चक्र जारी हुआ था। इस स्वतंत्रता को कुचलने के लिये सारी फौज पश्चिम पाकिस्तान से भेजी गयी थी, जिसने मार्शल लॉ के आधीन सारे देश में वर्धमानपूर्ण अत्याचार शुरू कर दिया था। पूर्वी बंगाल के नागरिक असहाय होकर गोलियों से भूने जाने लगे, आगजनी, लूटपाट और बलात्कारों के हादसे जुल्म की सीमा तक पहुँच गये थे।"<sup>16</sup>

इसके बाद घटनाक्रम तेजी से घूमा। पूर्वी पाकिस्तान में मार्शल लॉ प्रशासन के विरुद्ध मुक्तिवाहिनी के द्वारा स्वतंत्र बंगलादेश के लिये सैन्य-सघर्ष प्रारम्भ हो गया। लाखों शरणार्थी भारत की सीमाओं से जीवन रक्षा हेतु प्रतिदिन आते रहे। 17 अप्रैल, 71 को बंगलादेश में "स्वतंत्र सप्रभुता सम्पन्न गणतंत्र" की घोषणा की गई। इसके नेताओं ने विश्व की सरकारों से मान्यता प्रदान करने की अपील की।

भारतीय उपमहाद्वीप में होने वाले इस मुक्ति सघर्ष के परिणामस्वरूप लगभग एक करोड़ शरणार्थी भारत आए। भारत की पूर्वी सीमा पर स्थिति बहुत नाजुक थी। शरणार्थियों की बाढ़ - भारत पर पश्चिमी पाकिस्तान द्वारा किया गया जनाकिकीय आक्रमण था।<sup>18</sup> भारत के प्रवक्ता ने सद्युक्त राष्ट्र की अन्तर्राष्ट्रीय कानून की समिति में कहा कि "पूर्वी पाकिस्तान से लगातार असंख्य शरणार्थियों की बाढ़ ने भारत पर रक्तहीन आक्रमण के लिये बाध्य किया। एक रक्तहीन युद्ध की बेजोड़ मिसाल है।"<sup>19</sup>

सुरक्षा परिषद में भारत के प्रतिनिधि ने कहा

"यदि किसी अन्य देश के प्रति आक्रमण का अभिप्राय वह हो कि अतिक्रमण, देश की सामाजिक संरचना भार ग्रस्त हो जाय, उसका आर्थिक व्यवस्था की चौपट जाय, शरणार्थियों की हिफाजत के लिए देश के स्कूलों और अस्पतालों में व्यवस्था करनी पड़े मारा प्रशासन ही अपने काम में उखड़कर इसमें नग्न जाय तो इसे घोषित युद्ध से अधिक और क्या कहा जा सकता है।"<sup>20</sup>

श्रीमती गाँधी ने कहा कि--

"पूर्वी बंगाल से टिड्डीदल की तरह घुस आये शरणार्थियों इतना सामाजिक और आर्थिक बोझ भारत पर डाल दिया था कि इस देश की स्थिति हावाडोल होते रह गयी थी।"<sup>21</sup>

बंगलादेश के इस स्वतंत्रता संग्राम का सीधा प्रभाव भारत पर पड़ रहा था। शरणार्थियों की बाढ़ भारत पर अप्रत्यक्ष आक्रमण ही था। इसके अतिरिक्त भारत की सुरक्षा एवं अखण्डता को भी खतरा था। अतः यह प्रश्न पाकिस्तान का आन्तरिक प्रश्न ही नहीं रह गया था। जिस तरह से बंगलादेश में नर-संहार हो रहा था वह एक पड़ोसी राष्ट्र

होने के नाते मानवीय दृष्टि से भी भारत के लिये चिन्ता का विषय था। इसके अतिरिक्त भी भारत की चिन्ता के कई कारण थे।

यद्यपि यह सही था कि पूर्वी बंगाल पाकिस्तान का ही भाग था लेकिन यह बहुत पुरानी बात नहीं थी कि वह हमारा एक अंग भी था तथा पूर्वी बंगाल के लोग मास्कृतिक दृष्टि से पश्चिमी बंगाल में बहुत निकट थे, इसलिये उनकी पीड़ा अन्य देशों की अपेक्षा हमें अधिक अनुभव हो रही थी।

दूसरा, अपने स्वतंत्रता संग्राम के दिनों से ही भारत स्वतंत्रता के लिये किये गए प्रत्येक राष्ट्रीय आन्दोलन को प्रचलन समर्थन देता रहा था चाहे वे विश्व में कहीं भी हुए हों। बंगलादेश का जन-आन्दोलन भी इस शताब्दी का महानतम क्रान्तिकारी स्वतंत्रता आन्दोलन था। यह न विद्रोह था न गृहयुद्ध, न अमनुष्यों का अमंगलित आन्दोलन था, यह तो बंगलादेश की जनता द्वारा आत्म-निर्णय के अधिकार हेतु की गई स्वतंत्रता का राष्ट्रीय सघर्ष था। इसलिये घोषित नीति के अनुरूप भारत का इस संग्राम के प्रति सहानुभूति थी।

तीसरा, बंगलादेश में धर्म-निरपेक्षता एवं लोकतंत्र के लिये सघर्ष हो रहा था, जो भारत के राष्ट्रीय आदर्शों के अनुकूल था। यदि आन्दोलन असफल होता तो 1 करोड़ शरणार्थियों का पुनः बंगाल लौटना सम्भव नहीं हो पाता।

तथा यदि पाकिस्तान इस आन्दोलन को कुचलने में सफल हो जाता तो भारत के दोनों और अधिनायकवादी सैनिक सरकारें होतीं जो भारत के लिये गम्भीर समस्या खड़ी करतीं।

उधर यह भय भी था कि महाशक्तियों की राजनीति कभी इस क्षेत्र को विद्यतनाम जैसी समस्या का रूप न दे दे।

फिर भी भारत ने धैर्य रखते हुए प्रारम्भ में विश्व जनमत जगाने का प्रयत्न किया। स्वयं श्रीमती गाँधी ने अमेरिका तथा यूरोप के प्रमुख देशों की यात्रा की तथा इन देशों के राष्ट्र नेताओं से अपील की कि पाकिस्तान के सैनिक शासकों पर दबाव डालकर समस्या का राजनीतिक समाधान खोजा जाए तथा नरमहार को रोकना जाए। श्रीमती गाँधी ने अपने विदेशमंत्री तथा जयप्रकाश नारायण को इसी उद्देश्य से भेजा किन्तु उन्हें सफलता नहीं मिली। विश्व जनमत ज़रूर बना, सरकारें शरणार्थियों के लिये सहायता भी करती रहीं किन्तु समस्या के शांतिपूर्ण हल के लिये किसी ने कोई प्रयास नहीं किया। 15 नवम्बर, 71 को श्रीमती गाँधी ने संसद में कहा कि -

"हमें अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय के भरोसे नहीं रहना चाहिए और जिन देशों की यात्रा मैंने की है न मैं उनसे उम्मीद करती हूँ कि वे हमारी समस्याओं को हल कर सकेंगे। इसका हल हमें स्वयं निकालना होगा और स्वयं को ही इसकी जिम्मेदारी उठानी होगी।"<sup>22</sup>

उसका कारण महाशक्तियों की राजनीति का अन्यत्र र्गमकरणों में व्याप्त होना था। ये र्गमकरण भी कुछ ऐसे बन कि भारतीय उपमहाद्वीप की इस समस्या के सन्दर्भ में और भी कई खतरे दिखाई देने लगे।

एशिया में शक्ति शून्य की राजनीति ने अचानक नया स्वरूप लिया जो इस समस्या पर प्रभाव डाल सकता था।

आगामी पृष्ठों में हम इन परिवर्तनों का तथा उनके इस समस्या पर होने वाले प्रभावों का संक्षिप्त विश्लेषण करेंगे।

## (2) चीन-अमेरिकी-पाक धुरी

द्वितीय महायुद्ध के बाद की विश्व राजनीति के मध्य पर पुँजीवाद बनाम साम्यवाद का धुवीकरण अमेरिका और सोवियत संघ के रूप में सक्रिय रहा। अमेरिका ने साम्यवाद का भय दिखाकर अथवा साम्यवाद के प्रभाव को रोकने के लिए नाटों, सौंपटों, सेंटों, एन्जम आदि सैन्य मधि संगठन गठित किये। प्रथुन में रूस का वारसा सधि संगठन अस्तित्व में आया।

1949 की साम्यवादी चीनी क्रांति को अमेरिका द्वारा डगी आधार पर मान्यता नहीं मिली और तीन दशकों तक चीन सं निर्वाग्नि घ्याग काइ शंक का ताइवान सुरक्षा परिपद में वीटों की शक्ति का उपयोग करता रहा। जनवादी चीन को, जिमकी आबादी 44 करोड़ उदय के समय थी, अमेरिकी वीटों के कारण संयुक्त राष्ट्र में बाहर रहना पडा। चीन के साथ कोरिया व फिर वियतनाम में अमेरिकी-चीन तनाव लम्बे असें तक विद्यमान रखा। वहा तक कि 1962 के चीनी आक्रमण के समय बिना शर्त सहायता अमेरिका द्वारा भारत को प्राप्त हुई। महज इंगलिये कि यह एक साम्यवादी देश का गैर-साम्यवादी देश पर आक्रमण था।

उधर चीन, सोवियत संघ से महज इसलिये दूर होता चला गया कि अमेरिका से सवाद कर उसने साम्यवाद की मूल भावनाओं का नष्ट किया है तथा इसी कारण चीन, सोवियत संघ पर सशोधनवादी होने का आरोप लगाया तथा 1969 तक आते-आते उस्सुरी नदी पर अपने साम्यवादी भाई से रक्तपात करने से नहीं चूका। 1971 का वर्ष इन दो परम्परागत शत्रुओं के बीच अचानक मैत्री के आरम्भ का वर्ष था। 1971 में चीन और अमेरिका के बीच तीन दशकों तक विद्यमान दीवार अचानक टूटने लगी। वह भी ऐसे समय जब भारतीय उपमहाद्वीप में बंगलादेश में पाकिस्तान के विरुद्ध स्वतंत्रता के लिये संघर्ष हो रहा था।

जैसा कि मैं पूर्व में कह चुका हूँ कि विश्व राजनीति की इन दो प्रभावी शक्तियों के मध्य स्थापित होने वाले इन संबंधों का भारतीय उपमहाद्वीप की क्रांति से अन्तर्सम्बन्ध था।

इस अन्त सम्बद्धता का कारण "पाकिस्तान" के प्रति अमेरिकी व चीन की अतिरिक्त आशङ्कित था। पाकिस्तान अमेरिका के सीटों और गेटों जैसा अधिक सगठना का सदस्य तो था ही 1962 के भारत-चीन युद्ध के बाद चीन तथा पाकिस्तान निरन्तर निरुद्ध आने चले गये थे। यह पाकिस्तान की ही क्षमता थी कि उसने अमेरिका का भी अपन ग्यारी गठक व रूप में (सीटों व गेटों के माध्यम में) चुन रखा था तथा 1963 में चीन का कुछ सुविधाएँ देकर भारत के विरुद्ध महायुद्ध के लिये वचन भी ले लिया था।

1965 के युद्ध में भी चीन की महायुद्ध धर्मकिया तक सीमित रही क्योंकि अमेरिका, चीन को हस्तक्षेप में करने का चेतावनी दे चुका था किन्तु 1971 के संकट में स्थितियों में बदलाव आया और चीन तथा अमेरिका का सवाद स्थापित हुआ। इस सवाद के लिये दोनों शक्तियाँ अपने कनिष्ठ मित्र के प्रति कृतज्ञ थी क्योंकि अमेरिका-चीन रिश्तों में मध्यस्थ की भूमिका पाकिस्तान की थी। इस मध्यस्थता का उपयोग निकसन के विदेश सचिव डा० हेनरी किस्सिन्जर ने किया। जुलाई, 1971 में भारत को यह जानकारी मिली कि किस्सिन्जर चीन यात्रा कर राष्ट्रपति निसन की चीन यात्रा का कार्यक्रम तय कर रहे हैं, हमने पाकिस्तान की मध्यस्थता रहेगी।

पाकिस्तान, चीनी प्रश्नानुसार चाउ एन न्गई एवं किस्सिन्जर की चर्चा करने में निकसन की पाकिस्तान यात्रा की योजना को अन्तिम रूप दे रहा है। भारत के लिये यह चिन्तनीय विषय था। इस यात्रा में चीन-अमेरिका-पाक धुरी बन रही थी। इसी बीच अमेरिकी विदेश सचिव ने अमेरिका में भारत के राजदूत श्री एन०के० झा से कहा कि अगर चीन, भारत पर आक्रमण करेगा तो अमेरिका भारत की कोई सहायता करने में असमर्थ रहेगा।<sup>23</sup>

डा० हेनरी किस्सिन्जर ने ट्वाइट हाउस इयर्स में भारत-पाक युद्ध में अमेरिका द्वारा पाकिस्तान को की गई सहायता को इसी आधार पर तर्क-सम्मत ठहराया है कि पाकिस्तान ने अमेरिका व चीन के सम्बन्धों के सामान्यीकरण में सहायता की थी।<sup>24</sup>

यह बहुत अजीब स्पष्टीकरण था। सच तो यह है कि सोवियत संघ व भारत के विरुद्ध अपने प्रभाव को स्थापित करने के लिये चीन स्वयं भी अमेरिका से सवाद हेतु मानसिकता बना रहा था।

चीनी नेता माओत्से तुंग तथा चाउ एन न्गई स्वयं भी निकसन व किस्सिन्जर से बातचीत के लिये उत्सुक थे तथा निश्चित रूप से वाशिंगटन के पास कई अन्य प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष माध्यम थे जिसके द्वारा चीन को तर्क पहुँचा जा सकता था।<sup>25</sup> मगर तो यह है कि निकसन को असहमता तथा श्रीमती गाँधी के व्यक्तित्व दोनों से ही चिढ़ थी। श्रीमती गाँधी द्वारा वियतनाम, पश्चिम पश्चिम तथा त्रि-क्षेत्रीकरण एवं हिन्द महासागर आदि समस्याओं पर व्यक्त किये गये स्पष्ट एवं निर्भीक विचार निकसन को परेशानी पैदा करते थे। दूसरी ओर निकसन, चीनी-सोवियत दरार का लाभ उठाकर अमेरिका को विश्व की

सर्वाधिक प्रभावी शक्ति बनाना चाहते थे। इस उद्देश्य के लिये उन्होंने स्वतंत्रता, समानता व बन्धुत्व के आदर्शों पर स्थित अमेरिका का समर्थन गरिब तानाशाह को दिया।

"अमेरिकी विदेशमंत्री किशिंगर और गण्डूपति निक्सन की चीन का हर तरह से खुश रखने की नीति में, बंगलादेश का दवाने के लिये पाकिस्तान का समर्थन अदृग्दर्शितापूर्ण था। बंगला देश की न्यायपूर्ण और यथार्थ मुक्तिभावना को कुचलने में साथ देना अमान्य ही था।" 26

इस तरह किमिन्जर की पाकिस्तान यात्रा पाकिस्तान के माध्यम से सम्पन्न हुई और घोषणा हुई कि मई, 1972 में गण्डूपति निक्सन चीन की मदभावना यात्रा पर जाएंगे। 27

इसी के साथ पुण्यकार के रूप में पाकिस्तान का चीन तथा अमेरिका से भारी पैमाने पर शस्त्र तथा आर्थिक सहायता की निरन्तर घोषणाएँ होने लगीं तथा इस सहायता को पाकिस्तान दोनों हाथों से चटोर्न लगा। अपन 1965 के अनुभव के विपरीत पाकिस्तान को यह विश्वास हो गया कि चीन इस बार केवल धमकी तक सीमित नहीं रहगा वरन् वर सकट में सहायता देगा। इस अवसर पर अमेरिका के सहायता की भी उसे सहज अपेक्षा थी।

इधर भारत के लिये भी यह अत्यन्त घिनौनीय विषय था एक तर्फ उसकी पूर्वी सीमा पर तनाव था तो तथा अणुआर्थिक तालाब निरन्तर सूखता ही जा रहा था दुर्गम और पाकिस्तान की पीठ पर सवार अमेरिका की चीन से निकटता, इस आशका को जन्म देने लगी कि यदि सम्भावित युद्ध में दोनों सक्रिय हों तो न केवल बंगलादेश की आजादी का आन्दोलन कुचल दिया जायगा वरन् पाकिस्तान भारत से काश्मीर की चाहत में युद्ध घापित न करे। इस तरह चीन-अमेरिकी-पाक धुरी के निर्माण में भारत की घिनौना भूमिका की।

उधर सावियत संघ के लिये भी चीन-अमेरिकी सवाद परेशानी का कारण बना। अमेरिका के पाकिस्तान व चीन के माध्यम से सावियत संघ के विरुद्ध षड्यंत्रों की आशंकाएँ सावियत नेताओं का हुई। चीन से 1969 की सावियत डाइप अभी बहुत पुरानी घटना नहीं थी। नव-साम्राज्यवादी अमेरिका पुनः दंगल को लाभ उठाने की गजनीति में सक्रिय था।

"बड़ा आश्चर्यजनक है कि अमेरिका पचास और साठ की दशक में चीन से इतना विरोध रखता था कि संयुक्त राष्ट्र संघ में उसके प्रवेश का विरोध करता था, वहीं सत्तर की दशक में उससे हाथ मिला बैठा, अमेरिका, चीन और रूस के आपसी तनाव का फायदा उठा कर दोनों को ही कमजोर करने के प्रयास में लगा है क्योंकि इस क्षेत्र के किसी भी देश से उसका लगाव नहीं है।" 28

किन्तु प्रत्येक क्रिया की समान और विपरीत प्रतिक्रिया होती है। चीन-अमेरिका-पाक धुरी यदि क्रिया थी तो उसकी प्रतिक्रिया भी शीघ्र ही हुई जिसकी चर्चा आगामी पृष्ठों में करेंगे।

## (3) भारत-सोवियत मैत्री संधि, विदेशनीति की नई व्याख्या

जैसा कि पूर्व में कहा जा चुका है कि चीन-अमेरिका-पाकिस्तान धुरी का निर्माण ऐंसे समय में हुआ जब भारतीय उपमहाद्वीप के एक भाग में दमन-चक्र चल रहा था जिसका सीधा प्रभाव भारत के हितों पर पड़ रहा था। इस धुरी के निर्माण में नई दिल्ली व मस्को दोनों को अपने-अपने कारणों से मर्तक होना पड़ा और क्रिया की समान और विपरीत प्रतिक्रिया के रूप में भारत और सोवियत संघ के विदेशमंत्रियों ने 9 अगस्त, 1971 को 20 वर्ष की शांति मैत्री और सहयोग की एक संधि पर हस्ताक्षर कर दिये। यह भारतीय विदेशनीति के अब तक के इतिहास में सर्वाधिक नवीन घटना थी।

यहां यह विश्लेषण समीचीन होगा कि भारत और सोवियत संघ संधि की स्थिति तक किस तरह पहुँचे।

भारत की स्वतंत्रता के बाद सोवियत संघ ने प्रारम्भ में भारत की असम्यग्ता के प्रति कोई विशेष अनुकूल संधि नहीं दिखाई थी, वैसे भी अपनी लोह आवरण नीति के कारण स्टालिन ने विश्व राजनीति में सोवियत संघ का अलग कर रखा था। स्टालिन के बाद जब खुश्चेव बुल्गानिन का नेतृत्व सोवियत संघ का मिला तब सोवियत-भारत निकटता का प्रारम्भ हुआ। काश्मीर के प्रश्न पर और फिर गोआ के प्रश्न पर भारत के पक्ष में मयुक्त राष्ट्र में सोवियत संघ ने वीटो प्रयुक्त किया। इसी अवधि में जब जय भारत की यात्रा पर 1955 में खुश्चेव बुल्गानिन आप तो मैत्री की दिशा में यह यात्रा मील का पत्थर सिद्ध हुई। जब सोवियत नेताओं ने अपने मित्र नेहरू से अपने समस्त वैज्ञानिक आर्थिक अनुभव भारत के साथ बांटने की तपस्या दिखाई तथा 'रॉटी का आखरी टुकड़ा भी साथ मिलकर खाने' की बात कही। इसी यात्रा में खुश्चेव ने नेहरू से कहा था कि -- "जब कभी भी आपको हमारी सहायता की आवश्यकता पड़े, काश्मीर की चोटियों में खड़े होकर आवाज दें दीजियेगा, हम चले आएं।"

इन दिनों में नेहरू गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों के माध्यम में तीसरी दुनिया के प्रवक्ता व विचारक के रूप में विश्व राजनीति की ऊँचाईयों पर थे। नेहरू का समाजवाद के प्रति रूढ़ान सोवियत संघ को भारत के निकट लाया था।

1962 के चीन आक्रमण के समय सोवियत संघ में "साम्यवादी भाई" और गैर-साम्यवादी मित्रों के बीच चुनाव करना था। सोवियत संघ इस दौर में लगभग तटस्थ रहा। प्रारम्भ में उसका झुकाव चीन की ओर था किन्तु बाद में सोवियत संघ के प्रभाव के कारण ही चीन ने इक्ष्वाकु युद्ध विराम किया।

इसके बाद के वर्षों में सोवियत संघ भारत के मन्दर्भ में उदासीन होता चला गया। 1965 से 1968 तक तो सोवियत संघ ने भारत व पाकिस्तान के मध्य तटस्थ भूमिका निभाना प्रारम्भ किया। कई कारणों से जिनकी चर्चा पूर्व में की जा चुकी है, सोवियत संघ

भारत के उतना निकट नहीं रहा जितना नेहरूयुग में था। इस अवधि में पाक-सोवियत मैत्री की स्थापना के प्रयास हुए। पाकिस्तान को सफलता मिली। नाशकट भूमिजोने से लेकर सोवियत संघ द्वारा पाकिस्तान को हथियारों की नदान तक ये सम्बन्ध बहुत मधुर रहे, लेकिन 1970-71 की भारतीय उपमहाद्वीप की घटनाओं तथा किमिन्जर-निकसन द्वारा चीन-सोवियत दराज का लाभ उठाने के प्रयासों के रूप में जब अग्रानक अमेरिकी-चीन हनाद शैथिल्य का परिदृश्य विश्व राजनीति के मध्य पर प्रकट हुआ तथा दूरगं सूत्रधार के रूप में पाकिस्तान की भूमिका नहीं और अन्ततः जब पिडी-पीकिंग-टन का त्रिगुट तैयार हुआ तो सोवियत संघ ने अपने समक्ष अपनी भारतीय उपमहाद्वीपीय नीति के सन्दर्भ में प्रश्नचिन्ह अनुभव किये।

इधर यह भी उत्प्रेक्षनीय है कि श्रीमती गाँधी द्वारा विभिन्न अन्तर्गर्भीय समस्याओं पर जो दृष्टिकोण अपनाया गया था उससे अमेरिका जो 1962 के अपवाद को छोड़कर सामान्यतः भारत से दूर ही रहा था और दूर होता चला गया था। फिर पाकिस्तान को निरन्तर हथियारों की पूर्ति पर श्रीमती गाँधी की उग्र प्रतिक्रिया भारत-अमेरिकी खिचाव का कारण बनी। अमेरिका से दूर होने के कारण तथा 1962 व 1965 के भारत के कड़वे अनुभवों के कारण श्रीमती गाँधी विदेशनीति के सिद्धान्तों के प्रति पूरी तरह व्यवहारिक हो गई थी और वे भी उनका विश्वास शक्ति की राजनीति संचालित करने में ही अधिक रहा है, इसलिये उन्होंने राष्ट्रीय हिनों को सर्वोच्च प्राथमिकता देते हुए विदेशनीति को तदनुसार ढाला। उनकी सोवियत नीति की भारत में प्रखर आलोचना होती रही। सोवियत संघ द्वारा पाकिस्तान को हथियार प्रदान करने की नीति पर भारत में तो दूर तक कहा गया कि हमें चीन व पाकिस्तान से सम्बन्ध स्थापित करना चाहिए व सोवियत संघ विश्वसनीय नहीं हो सकता। फिर भी श्रीमती गाँधी ने बहुत सयत दृष्टिकोण अपनाने हुए इतना ही कहा कि -- "भारत सोवियत संघ के इस निर्णय से खुश नहीं है।" साथ ही यह भी दृढ़तापूर्वक कहा कि सोवियत संघ के प्रति भारत की नीति में कोई परिवर्तन नहीं होगा।

घेकोस्लोवाकिया के सफ़ट के समय श्रीमती गाँधी को सोवियत संघ की निन्दा न करने के लिये बहुत तीव्र आलोचना हुई। उनके एक मंत्री - अशोक मेहता ने मंत्रीपद से त्यागपत्र तक दे डाला किन्तु उस सन्दर्भ में भी श्रीमती गाँधी ने इस तथ्य से परिचित होने के बाद भी कि उसी अवधि में सोवियत संघ - पाक मैत्री भी तेजी से विकसित हो रही थी, सयत दृष्टिकोण ही श्रीमती गाँधी ने इस बार भी अपनाया। फिर विद्यमान व पश्चिम एशिया के प्रश्न पर भारत की नीति सोवियत संघ के अनुरूप ही थी। इसी बीच 1969 में चीन-सोवियत सघर्ष में भी श्रीमती गाँधी ने सोवियत संघ का ही समर्थन किया। कुल मिलाकर इस पूरी अवधि में श्रीमती गाँधी ने सोवियत संघ को मित्र परखने का लगातार अवसर दिया।

और 1971 में जब चीन-अमेरिकी दौल्य सम्बन्धों की स्थापना हुई तो सोवियत संघ



को भी मित्र की आवश्यकता तीव्रता से अनुभव होने लगी। साम्यवादी पूर्वी युगपीय दशा के अनिश्चित सोवियत संघ के साथ कोई प्रभावी विश्वगनीय मित्र नहीं था। भांगोन्निक कारणों से सोवियत संघ के पास भारत में मैत्री को स्थायित्व प्रदान करने के अनिश्चित कोई विकल्प नहीं था। भारत और सोवियत संघ के मध्य स्थित चीन दोनों ही दशा में अपनी शत्रुतापूर्ण नीति को अनुसरण करने हुए, इनमें अधिक नींव आने में मैत्री के लिये व्यर्थ हो उठा। चीन का यह प्रयास जहाँ भारत के लिये खतरनाक था वहीं सोवियत संघ के लिये भी उतना ही दुर्नौतापूर्ण था। फिर पाकिस्तान के प्रति सोवियत संघ का चीन अमेरिका मैत्री में उसकी भूमिका के कारण मोहभंग करना पड़ा। उल्लेखनीय है कि पाकिस्तान को सोवियत संघ इस आशा में समझना कर रहा था कि वह अमेरिका चीन के प्रभाव में दूर रखा जा सके किन्तु सोवियत संघ के ये प्रयास मूलतः अग्रफल रहे।

उत्तर पाकिस्तान के पूर्वी भाग में चल रही छानि की सफलता भी अब सोवियत संघ के लिये अग्रसर अनुभव होने लगी। सोवियत संघ व भारत दोनों का यह आशंका हो गई थी कि जिस तरह पाकिस्तान की सैन्य सरकार को जन-क्रान्ति को कुचलने के लिये अमेरिका व चीन नैतिक राजनैतिक व सैनिक समर्थन बढ़ घमाने पर दृष्ट रहे है उसमें उपमहाद्वीप अमेरिका तथा चीन की राजनैतिक आकांक्षाओं में घिर कर रह जायगा।

इन स्थितियों में बहुत अस्थिरतापूर्ण तरीके से उत्तर पूर्व पाकिस्तान के मौज्जय में अमेरिका के राष्ट्रपति की मई 72 में पाकिस्तान की घाघण हुई और इधर उनकी प्रतिक्रिया के रूप में 9 अगस्त, 71 को सोवियत विदेशमंत्री आन्ड्रै ग्रेमिन व भारत के विदेशमंत्री सद्दार स्वर्ण सिंह ने 20 वर्ष की शांति मैत्री और सहयोग की भारत-सोवियत संधि पर हस्ताक्षर कर समूचे विश्व को अश्चित कर दिया।

अब हम भारत-सोवियत संधि के प्राप्ति का प्रस्तुत करने हुए उनकी समीक्षा करेंगे।

### शांति, मैत्री और सहयोग की संधि

दोनों के बीच वर्तमान गहरी मित्रता के सम्बन्धों का सुदृढ़ और सुवर्धित करने की इच्छा रखते हुए, इस विश्वास में कि मित्रता और सहयोग के अधिक विकास में दोनों राज्यों के मौलिक राष्ट्रीय हित तथा एशिया और मध्य एशिया में सुदीर्घ शांति का प्राप्ति मिलता है,

विश्व शांति और सुरक्षा की दृष्टि को मूर्धन्य करने तथा अन्तराष्ट्रीय तनाव को कम करने के सतत प्रयास एवं उपनिवेशवाद के अवशेषों का पूर्णतया एवं अन्तिम रूप में समाप्त करने के निश्चय में

विभिन्न राजनीतिक एवं सामाजिक प्रणालियाँ वाले राज्यों के बीच शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व और सहयोग के सिद्धान्तों में अटूट विश्वास रखते हुए

इस पूर्ण विश्वास के साथ कि सन्तान की वर्तमान अन्तराष्ट्रीय समस्याओं सहित द्वार नहीं बल्कि मात्र सहयोग द्वारा सुलझाई जा सकती हैं,

संयुक्त राष्ट्र सच के चार्टर के उद्देश्यों और मिद्धान्तों को मानकर चलते रहने के सकल्प की पुन पुष्टि करते हुए,

एक ओर भारत गणतंत्र और दूसरी ओर सोवियत समाजवादी गणतंत्र सच ने वर्तमान संधि करने का निश्चय किया है जिसके लिये निम्नांकित पूर्णाधिकारी नियुक्त हैं

भारत गणतंत्र की ओर से

महदार स्वर्णसिंह

विदेशमंत्री

सोवियत समाजवादी गणतंत्र सच की ओर से

श्री ओ. ओ. ग्रामिने

विदेशमंत्री

जिन्होंने अपने प्रत्यय-पत्र प्रस्तुत किये हैं और जिन्होंने शुद्ध ओर सही माना गया है, वे निम्न प्रकार से गृह्यमान हूँ

अनुच्छेद एक

महान सविदाकारी पक्ष निष्ठापूर्वक घोषणा करते हैं कि दोनों दश और उनकी जनता के बीच स्थायी शांति और मित्रता बनी रहगी। प्रत्येक पक्ष दूसरे पक्ष की स्वतंत्रता, प्रभुसत्ता और क्षेत्रीय अखण्डता का सम्मान करेगा तथा दूसरे के आन्तरिक मामला में हस्तक्षेप नहीं करेगा। महान सविदाकारी पक्ष की सच्ची मित्रता, अच्छी प्रतिवेशिता और व्यापक सहयोग के वर्तमान सम्बन्धों को उपयोगी मिद्धान्तों तथा समानता एवं पारस्परिक लाभ के आधार पर विकसित और सुदृढ़ करने रहगे।

अनुच्छेद दो

प्रत्येक सम्भव प्रकार से दोनों की जनता के लिये स्थायी शांति और सुरक्षा को सुनिश्चित करने के योगदान की इच्छा से प्रेरित होकर महान सविदाकारी पक्ष अपने इस सम्बन्ध की घोषणा करते हैं कि वे परस्पर और समूह मसाल में शांति बनाए रखने, उसे दृढ़ करने, शस्त्र दौड़ को रोकने तथा प्रभावकारी अन्तर्जातीय नियंत्रण के अधीन सामान्य एवं सम्पूर्ण निशस्त्रीकरण के लिये, जिनमें आणविक एवं परमाण्वगत दोनों अस्त्र-शस्त्र शामिल हैं, सन्तु प्रयास करते रहगे।

अनुच्छेद तीन

संयुक्त राष्ट्र और सभी दशों की जनता की समानता के चाहे उनका कोई धर्म या जाति हो, उच्च आदर्श के प्रति अपनी निष्ठा से प्रेरित होकर महान सविदाकारी पक्ष

उपनिवेशवाद और जातिवाद के सभी रूपों की निन्दा करते हैं और उन्हें पूर्णतया लुप्त कर देने के प्रयास के सकल्प में पुनः आस्था प्रकट करते हैं।

इन उद्देश्यों की प्राप्ति तथा उपनिवेशवाद एवं जातिवाद के विरुद्ध संघर्ष करण वाले सभी देशों की जनता की उचित आकांक्षाओं का समर्थन करने के लिये महान सविदाकारी पक्ष दूसरे राज्यों के साथ सहयोग करेंगे।

### अनुच्छेद चार

भारत गणतंत्र, सोवियत समाजवादी गणतंत्र संघ की शान्तिप्रिय नीति का सम्मान करता है जिनका उद्देश्य सभी राष्ट्रों के साथ मित्रता और सहयोग का सुदृढ़ करना है।

सोवियत समाजवादी गणतंत्र संघ, भारत की गुट-निष्पक्षता की नीति का सम्मान करता है और इसमें पुनः आस्था प्रकट करता है कि विश्वशान्ति और अन्तर्गर्भीय सुरक्षा को बनाए रखने तथा अन्ताराष्ट्रीय तनाव कम करने में इस नीति का महत्वपूर्ण स्थान है।

### अनुच्छेद पाँच

विश्वशान्ति एवं सुरक्षा का सुनिश्चित करने में महती अभिगति ग्यत हुए तथा इन उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये अन्तर्गर्भीय क्षेत्र में पारस्परिक सहयोग का बड़ी महत्ता देने हुए महान सविदाकारी पक्ष दोनों राज्यों के हितों का प्रभावित करण वाला मुख्य अन्तर्गर्भीय समस्याओं के बारे में प्रमुख राजनेताओं के बीच राष्ट्रीय और विद्यार्थी के आदान-प्रदान दोनों सरकारों के विशेष दूतों तथा सरकारी प्रतिनिधि मण्डल की यात्रा एवं राजनयिक माध्यमों के द्वारा बराबर सम्पर्क बनाए रखेंगे।

### अनुच्छेद छ

दोनों के बीच आर्थिक, वैज्ञानिक एवं तकनीकी सहयोग को पूर्ण महत्ता देते हुए महान सविदाकारी पक्ष परस्पर लाभकारी एवं व्यापक सहयोग का इन क्षेत्रों में बराबर सुदृढ़ एवं विस्तृत करते रहेंगे तथा 26 दिसम्बर, 1970 के भारत-सोवियत व्यापार समझौते के अन्तर्गत निकटस्थ देशों के साथ उल्लिखित विशेष व्यवस्था एवं समझौतों के अध्यधीन समानता, पारस्परिक लाभ तथा अति अनुसूचित राष्ट्र के प्रति व्यवहार के आधार पर व्यापार परिवहन और संचार का विस्तार करेंगे।

### अनुच्छेद सात

महान सविदाकारी पक्ष विज्ञान, कला, साहित्य, शिक्षा, जन-स्वास्थ्य, प्रेम, रेडियो, टेलिविजन, सिनेमा, पर्यटन और खेल के क्षेत्रों में आपसी सम्बन्ध एवं सम्पर्क को और अधिक विकसित करेंगे।

### अनुच्छेद आठ

दोनों देशों के बीच विद्यमान परम्परागत मित्रता के अनुसार महान सविदाकारी पक्ष का प्रत्येक पक्ष निष्ठापूर्वक घापित करता है कि वह किसी भी ऐसे सैनिक गठबन्धन में, जो दूसरे पक्ष के विरुद्ध हो, न सम्मिलित होगा और न भाग लेगा।

प्रत्येक महान सविदाकारी पक्ष वचनबद्ध है कि वह दूसरे पक्ष पर किसी प्रकार का आक्रमण नहीं करेगा तथा अपने क्षेत्र में किसी प्रकार के ऐसे कार्य नहीं होंगे देगा जिसमें दूसरे पक्ष को सैनिक क्षति की आशंका हो।

### अनुच्छेद नौ

प्रत्येक महान सविदाकारी पक्ष वचनबद्ध है कि वह किसी तीसरे पक्ष को, जो महान सविदाकारी पक्ष के विरुद्ध अग्र-सघर्ष में लगा हो, किसी प्रकार की सहायता नहीं देगा। दोनों में से किसी पक्ष पर आक्रमण होने या आक्रमण का खतरा उपस्थित होने पर महान सविदाकारी पक्ष शीघ्र परस्पर विचार-विमर्श करेगा ताकि ऐसे खतरे का समाप्त किया जाए तथा दोनों देशों की शान्ति और सुरक्षा का सुनिश्चित करने के लिये समुचित प्रभावकारी कदम उठाए जाए।

### अनुच्छेद दस

प्रत्येक महान सविदाकारी पक्ष निष्ठापूर्वक घोषित करता है कि वह किसी भी एक या एक से अधिक राज्यों के साथ कोई भी गुप्त या प्रकट दायित्व अपने ऊपर नहीं लेगा जो इस संधि के प्रतिकूल हो। महान सविदाकारी पक्ष का प्रत्येक पक्ष यह भी घोषित करता है कि उसका किसी राज्य या राज्यों के साथ न कोई ऐसा वर्तमान दायित्व है और न भविष्य में कोई ऐसा दायित्व होगा जिसमें दूसरे पक्ष को किसी प्रकार की सैनिक हानि हो सकती हो।

### अनुच्छेद ग्यारह

यह संधि बीस वर्षों की अवधि के लिये की गई है और यदि महान सविदाकारी पक्षों में से एक पक्ष संधि समाप्त होने में बारह महीने पूर्व दूसरे पक्ष को सूचना देकर संधि को समाप्त करने की इच्छा घोषित न करे तो प्रत्येक पाँच वर्ष की अवधि के बाद स्वतः इसकी अवधि बढ़ जायेगी। यह संधि अनुसमर्थन के अधीन होगी और अनुसमर्थन के दस्तावेज के आदान-प्रदान के दिन से लागू होगी। दस्तावेजों का यह आदान-प्रदान संधि पर हस्ताक्षर हो जाने के लिये महीने के भीतर मास्को में होगा।

अनुच्छेद बारह

महान सविदाकारण पक्ष के बीच इस संधि के किसी एक या एकाधिक अनुच्छेद की व्याख्या में किसी प्रकार का अन्तर उत्पन्न होने पर शान्तिपूर्ण उपायों पारस्परिक सम्मान और सृजक द्वार द्विपक्षीय ढंग से निपटाया जायगा।

उपरोक्त पूर्णाधिकारियाँ ने वर्तमान संधि पर हिन्दी, उर्दू और अंग्रेजी में हस्ताक्षर कर दिए हैं, इन पर उन्होंने अपनी माहिर लगा दी है और इस संधि के सभी पाठ समान रूप से प्राधिकृत हैं।

आज नई दिल्ली में ईसवी सन् 1971 के अगस्त मास के नवें दिन तदनुसार शक सम्वत् 1893 के श्रावण मास के अष्टाहर्षे दिन यह संधि सम्पन्न हुई।<sup>29</sup>

उक्त प्रारूप के साथ भारत और सोवियत संघ की संधि पर हस्ताक्षर हुए। यद्यपि हम इस संधि की व्यवस्थाओं की समीक्षा करेंगे।

यह सही है कि यह संधि शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व एवं विश्वशांति के सिद्धान्तों में दो देशों की आस्था की घोषणा करती है। दोनों देशों के विदेशमंत्रियों ने अपने संयुक्त वक्तव्य में कहा था कि -- "यह संधि सावित्यत सद्य व भारत के बीच अनेक वर्षों से स्थापित सच्ची मित्रता, आदर आपसी विश्वास और अन्य अनेक प्रकार के गंभीर संबंधों का तर्क सम्मत परिणाम है जो समय की कसौटी पर खरे उतरें।"<sup>30</sup>

इस संधि के प्रारम्भ में दिये गये वक्तव्य तथा संधि के प्रथम तीन अनुच्छेद में शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व तथा पक्षीय के सिद्धान्तों पर निष्ठा व्यक्त करने में तथा विश्वशांति की स्थापना के लिये दोनों देशों द्वारा किये जाने वाले प्रयासों उपनिवेशवाद तथा जातिवाद के अवशेषों को समाप्त करने के लिये अपनी प्रतिबद्धता व्यक्त करने हैं।

संधि का चौथा अनुच्छेद अत्यन्त महत्वपूर्ण है जिसमें यद्यपि भारत ने सोवियत की शान्तिप्रिय नीति के प्रति सम्मान प्रकट किया है वही सोवियत संघ ने भारत की गुट-निरपेक्षता की नीति के प्रति अपना सम्मान प्रकट किया है। इस तरह भारत ने इस संधि के माध्यम से गुट-निरपेक्षता की नीति के प्रति सोवियत संघ का पूर्ण समर्थन लेकर संधि के बाद भी अन्तर्गोष्ठीय मामला में स्वतंत्र नीति के अनुसरण करने के अपने अधिकार को सुरक्षित रखा है।

श्रीमती गाँधी ने इस सन्दर्भ में एक वक्तव्य में कहा था कि

"यह संधि बंगलादेश की समस्या में अपने देश के स्वतंत्र निर्णय में कोई रुकावट न डालेगी। राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक जो भी समस्याएँ इस बीच उपस्थित होंगी, हम अपने देश के राष्ट्रीय हित को प्राथमिकता देते हुए ही तब करेंगे। लेकिन हमें अन्य देशों से परामर्श कर लेना चाहिए, यह ज़रूरी नहीं है कि किसी का मुद्दा माने ही किन्तु भारत शासन हमेशा अपने स्वतंत्र विचार का अपने देश के

द्विज म प्रयोग करगा”<sup>31</sup>

श्रीमती गाँधी ने दृढ़तापूर्वक कहा कि—

“किसी भी संधि का यह शक्ति प्राप्त नहीं है कि वह हमारा निर्णय का प्रभावित कर सके। हम ऐसा कि अंत का कभी स्वीकृति नहीं देंगे।”<sup>32</sup>

इस तरह संधि के साथ अनुच्छेद में अपनी अग्रगण्यता की नीति का अक्षुण्ण रखते हुए भारत ने इस संधि पर हस्ताक्षर किए।

इसी तरह संधि के पाँचव अनुच्छेद में विभिन्न विद्यमान अन्तर्गर्तीय समस्याओं के प्रति दोनों पक्ष विश्वशान्ति और सुरक्षा के उपाय पर परस्पर चर्चा के माध्यम से अपनी भूमिका निश्चित करने के लिए कृत-समर्थक है।

संधि का छठा एवं सातवा अनुच्छेद दोनों देशों में विभिन्न क्षेत्रों में परस्पर सहयोग के लिए अपनी सहमति प्रकट करना है। ये क्षेत्र आर्थिक वैज्ञानिक सांस्कृतिक तकनीकी सामाजिक आदि हैं।

संधि के तीन अनुच्छेद अत्यधिक महत्वपूर्ण हैं जिनकी भाषा में यह आभास नहीं होता है कि ये अनुच्छेद अन्य सुरक्षा संधि के उपरान्त के महत्वपूर्ण हैं किन्तु ऐसा लगता है कि दोनों पक्षों ने अद्यापि तर्क से अव्यक्त परस्पर समझ विरहित करने हुए कुछ इस तरह की व्यवस्था इन अनुच्छेदों में की है कि दोनों देशों के विरुद्ध किसी तीसरे देश का अहमन्यता के लिए योजनाओं का अग्रभाग है। यहाँ प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी के ही एक वक्तव्य को प्रस्तुत करना उचित होगा -- “जिन देशों में भारत के प्रति द्वेष-दृष्टि है, वे इस संधि के अनुच्छेद के 9 का साक्षरता में बाध-बाध अवलोकन करें। इसमें भारत का अधिक संशयित बना दिया है।”<sup>32</sup>

इसी की पुष्टि करते हुए एक पत्र में अपने सम्पादकीय में लिखा था

“अप्रत्यक्ष रूप से साक्षरता में भी भारत में विराट् रखते हैं पहाड़ी देश चीन और पाकिस्तान का साक्षरता किया था कि भविष्य में उन्हें यह समझ लेना चाहिए कि भारत-साक्षरता शान्ति समझौता उन सभी निहितार्थों का समर्थक है जिनमें शान्ति को खतरा पैदा हो सकता है। दूसरी बात यह है कि संधि हस्ताक्षर के पूर्व तक संविक्रित शस्त्र उन देशों को भी दिए गए थे जो कि भारत विरोधी थे। किन्तु शान्ति संधि के पश्चात् हम संविक्रित संधि को ऐसे देशों पर अस्त्र प्रसार के लिए मना कर सकते हैं। यह संधि भारत के लिए साक्षरता सहायता का आश्वासन है और उन देशों के लिए योजनाओं हैं जो कि भारत के विरुद्ध समर्थ-व्यवस्था रख रहे हैं।”<sup>34</sup>

संधि के अनुच्छेद आठ में एक-दूसरे के विरुद्ध किसी अन्य-गठबन्धन में सम्मिलित न होने की बात कही गई है। साथ ही एक-दूसरे पर अनाक्रमण के सन्दर्भ में भी वचनबद्धता प्रकट की है।

संधि का नौवा अनुच्छेद और अधिक महत्वपूर्ण है जिसमें श्लेषरूपता दिखाई दी है। इसमें कहा गया है कि दोनों में से कोई भी पक्ष किसी ऐसे तीसरे पक्ष का 'जा सविदाकार' पक्ष के विरुद्ध संघर्ष में लगा न, किसी प्रकार की सहायता नहीं देगा। इसमें भी अधिक महत्वपूर्ण वाक्य वह है जिसमें कहा गया है कि -- 'दोनों में से किसी भी पक्ष पर आक्रमण होने या आक्रमण का खतरा उपस्थित होने पर महान सविदाकार पक्ष शीघ्र ही परस्पर विचार-विमर्श करेगा ताकि उस खतरा का समाप्त किया जाय तथा दोनों देशों की शान्ति और सुरक्षा को सुनिश्चित करने के लिये समुचित प्रभावकारी कदम उठाए जाएँ।'

यह सही है कि इस प्रावधान में यह व्यवस्था नहीं है कि दोनों पक्ष किसी तीसरे आक्रमक के विरुद्ध संयुक्त अन्य-शक्ति में उत्तर देंगे। जैसा कि सुरक्षा व अन्य सगठनों के प्रावधानों में होता है। क्योंकि भारतीय विदेशनीति के मूल सिद्धान्तों में अन्य संधि सगठनों, से पृथक् रहने की नीति सम्मिलित है, किन्तु प्रश्न यह उपस्थित होता है कि यदि विचार-विमर्श के बाद प्रभावकारी कदम अन्य हस्तक्षेप की भाँति क्या स्थिति बनती है? जैसा कि बाद में भारत-पाक युद्ध के समय हुआ। जब बंगाल की खाड़ी में अमेरिका का मानवा जहाज़ी बेटा पहुँचा था ता तत्काल सशस्त्र संघर्ष का तृतीय चक्र इस पर निगलनी रहने के उद्देश्य से उसके पीछे पहुँच गया था। अब प्रश्न है कि यदि मानवा बेटा सक्रिय रहता तो संश्लेषित संघ सामाजिक रह सकता था ?

संधि के नौवें अनुच्छेद के क्रियान्वयन में ही साक्ष्य बड़ा तुल्य मान्य बड़ के साथ ही चला आया था।

इस तरह यह सिद्धान्त सही होने के बावजूद भी कि संधि के इस अनुच्छेद में यह संधि अन्य सुरक्षा संधि नहीं है। मरुती किन्तु अन्तर्निहित भावनाएं अघातित रूप में इसमें लिये मार्ग प्रशस्त करती हैं।

इसी प्रकार दूसरा अनुच्छेद भी युद्ध के समय की भूमिका में ही सम्बद्ध है। अन्तिम दो उपबन्ध संधि की अवधि तथा संधि के किसी अनुच्छेद के सन्दर्भ में इन दोनों धर्मों का दूर करने के लिये उपाय निश्चित करने हैं।

इस तरह हम देखते हैं कि भारत-साक्ष्य संधि जो शान्ति संधि व सहयोग की भावनाओं पर आधारित थी एक युगान्तकारी घटना के रूप में भारतीय विदेशनीति के सन्दर्भ में घटित हुई।

इस संधि में भारतीय विदेशनीति के आधारभूत सिद्धान्त मुद्रितरूपता का और अधिक व्यवहारिक बनाया गया। बाद में होने वाली घटनाओं पर इस संधि का प्रभाव स्पष्ट ही परिलक्षित होता है।

इस संधि के बाद चीन 1965 की तरह भारत-पाक युद्ध में घेताबनी दन की स्थिति में नही रहा। इसके बाद भी कि चीन क तत्कालीन कार्यवाहक विदेशमंत्री चो फंग की ने भारत-पाक युद्ध प्रारम्भ हान क 25 दिन पूर्व पाकिस्तान का आश्वासन करन हुए कहा था कि -- "हमारे पाकिस्तानी मित्र इसके त्रिये आश्वासन रह कि यदि पाकिस्तान पर बाहरी आक्रमण होता है तो चीनी सरकार व जनता एक स्वर में पाकिस्तान का समर्थन करेंगी व उनके राज्य की संप्रभुता व राष्ट्रीय स्वतंत्रता की रक्षा करेंगी।" 35

चीन, भारत-पाक युद्ध के समय सयुक्त राष्ट्र के मध्य पर पाकिस्तान का समर्थन करता रहा, अन्यत्र भी वस्तु यह देता रहा लेकिन इस युद्ध में 1965 की तरह कोई धमकी या घेताबनी तक भारत को नहीं दे सका। जबकि पाकिस्तान आश्वासन था कि चीन-अमेरिका के रहते उस कोई चिन्ता नहीं थी।

इस तरह बंगलादेश की स्वतंत्रता ने चीन-अमेरिका-पाक धुरी का भारत मावियत मैत्री की सशक्त धुरी ने धराशयी कर दिया।

भारत मावियत मैत्री पर इसके आलोचकों की प्रतिक्रिया थी कि भारत-मावियत संधि ने भारत को असहजता से दूर कर दिया है। यह आगेप मुख्यतः पश्चिमी देशों तथा भारत के पूँजीवादी दलों ने लगाया लेकिन जिस तरह प्रत्यक्ष का प्रमाण की आवश्यकता नहीं होती उसी तरह इस आगेप को मजबूत सिद्ध करने की भी आवश्यकता तक नहीं थी। भारत को असहज राष्ट्रों में यदि स्थान नहीं रह जाता तो यह आगेप गम्भीर हो सकता था। संधि के बाद क तीन सम्मेलनों में गुट-निर्पक्ष राष्ट्रों में भारत का प्रभाव की निरन्तर वृद्धि हुई है तथा 1983 के नई दिल्ली सम्मेलन में तो भारत गुट-निर्पक्ष राष्ट्रों का नया पद पर पहुँच गया है।

वेने भी गुट-निर्पक्षता साधन है। भारतीय विदेशनीति का माध्यम उम्मेद राष्ट्रीय हितों की रक्षा ही है। यदि भारत ने राष्ट्रीय हितों की खातिर परिस्थितियों का प्रभाव-स्वरूप इसकी नई व्याख्या की है तो यह कहना ठीक सम्भव नहीं है कि भारत ने इस सिद्धान्त को ही निन्नाज्जि दि दी है। संधि के अनुच्छेद चार में मावियत संधि द्वारा भारत की गुट-निर्पक्षता की नीति का सम्मान की घोषणा स्वयं इस बात का प्रमाण है। श्रीमती गांधी ने संधि के समय ही मावियत संधि का स्पष्ट रूप में बतला दिया था कि भारत स्वयं को गुटों की राजनीति से पूर्ण रूप से अलग और इसीलिए अनुच्छेद चार में यह व्यवस्था कर दी गई। 36

मावियत पत्र प्रावडा ने निम्न था कि मावियत संधि में भारत की गुट-निर्पक्षता की नीति को जो शान्ति और सुरक्षा को अहित प्रदान करती है तथा अन्तर्राष्ट्रीय तनाव को कम करती है, बहुत सम्मान दिया जाता है। 37

इस तरह भारत ने अपनी असहजता को सुरक्षित रखन हुए मावियत संधि में यह विशिष्ट प्रकार की राजनयिक संधि सम्पन्न की। 38



इस संधि ने अफ़ग़ानिस्तान से अमेरिका-चीन-पाकिस्तान धुरी के विपरीत गठबन्धन निर्मित कर दिया।

#### (4) भारत-पाक युद्ध और बांग्लादेश की स्वतंत्रता

मार्च, 1971 की वार्ता भग हो जाने के बाद याह्या खान की सरकार ने पूर्वी पाकिस्तान की बांग्लादेश की स्वतंत्रता के आन्दोलनों का कुचलने के लिये जो दमन चक्र प्रारम्भ हुआ था उसकी तीव्रता निरन्तर बढ़ती चली गई। कल्लेआम के इस अमानवीय कृत्य में अपनी जान बचाने के उद्देश्य से 25 मार्च, 71 से लेकर 24 नवम्बर 71 के बीच की अवधि में 97-99 लाख शरणार्थी भारतीय सीमा पार कर चुके थे।<sup>39</sup> संयुक्त राष्ट्र शरणार्थी उच्चायोग, जिनेवा के डायरेक्टर यामस जैर्नसन के अनुसार यह इतिहास की सबसे बड़ी शरणार्थी समस्या थी।<sup>40</sup> इन शरणार्थियों की समस्या में कम जटिलता होने लगभग 80 राष्ट्र संयुक्त राष्ट्र के सदस्य हैं।<sup>41</sup>

जैसा कि पूर्व में कहा जा चुका है कि इस समस्या का ही कारण यह समस्या पाकिस्तान को ही आन्तरिक मामला नहीं रह गई थी। दुर्गम और पाक गैरिका द्वारा इस अवधि में लाखों नर-नारियों का मार डाला गया।

यह समस्या मुख्यतः पाकिस्तान के सैन्य शासन द्वारा निर्मित की गई थी। भारत ने मार्च '71 से नवम्बर 71 तक विश्व समुदाय से निरन्तर अपील की कि समस्या को राजनीतिक समाधान हेतु पाक शासन पर दबाव डाल जाए। अन्त तक भारत पूरी ईमानदारी से प्रयत्न करता रहा कि समस्या का समाधान शांतिपूर्ण तरीके से कर लिया जाय। विश्व जनमत का ध्यान इस समस्या की ओर आकर्षित करने का उद्देश्य से लगभग 70 देशों की यात्रा पर 13 मंत्रिमंडलीय स्तर के प्रतिनिधि भेजे इस उद्देश्य से भेजे गए कि इन देशों का बग़ल में पाक सैन्य शासन द्वारा किये जा रहे नरसंहार तथा उससे उत्पन्न शरणार्थियों की भयावह समस्या की ओर ध्यान आकर्षित करवाया जाय।<sup>42</sup>

विदेशमंत्री सरदार स्वर्णसिंह 5 जून से 22 जून 1971 तक मास्को, बॉन पेरिस, ओटावा, वाशिंगटन तथा लन्दन गए। प्रत्येक राजधानी में राष्ट्रों प्रमुखों तथा विदेशमंत्रियों से इस समस्या के हल हेतु चर्चा की। अन्त में वे संयुक्त राष्ट्र के महासचिव उथा से भी मिले।<sup>43</sup>

सेवा सचिव व गाँधी शांति प्रतिष्ठान की ओर से जयप्रकाश नारायण, बांग्लादेश त्रासदी के बारे में विभिन्न राष्ट्रीय नेताओं से चर्चा करने के लिये कैंग, रोम वेन्नेट्रेड, मास्को, हेल्सिंकी, स्टॉकहोम जकार्ता, सिंगापुर, बॉन पेरिस, लन्दन वाशिंगटन न्यूयार्क, ओटावा, टोक्यो व क्वालालम्पुर आदि की यात्राओं पर गए। लौटने पर उन्होंने अपने प्रेस वक्तव्य में कहा कि वे शरणार्थियों के लिये भीख मांगने या नैतिक जागरण के लिये नहीं गए

धे वरन् समस्या के राजनीतिक पहलू व उसके समाधान के नुस्खे प्रयागों के लिये इन देशों के सार्वजनिक नेताओं में चर्चा की।<sup>44</sup>

इस तरह भारतीय प्रतिनिधि मंडल बंगलादेश की समस्या के राजनीतिक हल खोजने हेतु विश्व जनमत जमाने की भारतीय नीति के अन्तर्गत इन देशों में गए। जो यह स्पष्ट करता है कि श्रीमती गाँधी की संस्कार, पाकिस्तान की समस्या का पाकिस्तान के अन्दर ही आतिपूर्ण तरीके से सुलझाने के लिये निरन्तर प्रयत्नरत थी।

स्वयं प्रधानमंत्री श्रीमती गाँधी, 24 अक्टूबर, 71 को तीन सप्ताह की एक यात्रा पर बेल्जियम, आस्ट्रिया, फ्रैंस, अमेरिका तथा फ्रान्स गई। प्रधानमंत्री ने इन देशों का दूत सावधानीपूर्वक किया था, क्योंकि ये देश या पाकिस्तान को सहायता देने वाले मुख्य देश थे या वे अन्यथा पाकिस्तान पर अपने प्रभाव का प्रयोग कर सकते थे। श्रीमती गाँधी का विचार था कि यदि वे स्वयं इन राष्ट्रों के अध्यक्ष से मिलकर उनके समक्ष यात्रा के दायित्व के सैनिक शासन द्वारा बंगलादेश में किए जा रहे नरसंहार एवं कत्लेआम की जानकारी देंगी। ता वे वास्तविक स्तर पर मुर्जाय में चर्चा करने तथा समस्या का हल खोजने हेतु दबाव डाल सकें। श्रीमती गाँधी ने स्वयं इस यात्रा के उद्देश्य के बारे में कहा था कि,

"श्रीमती गाँधी विश्व के अन्य देशों को भारत उप महाद्वीप में घटित घटनाओं की मजहूर बनाने गई थी। वे अपने जहाँ देश में हुए उग्रह में कोई सहायता माँगने नहीं गयी थी। अपने जहाँ देश के शासन भारतीय दृष्टिकोण का स्पष्ट किया था और उसके प्रति गव जानना चाहती थी कि बंगलादेश समस्या के प्रति उनके क्या विचार हैं ? श्रीमती गाँधी पश्चिमी देशों को अंतिम चेतावनी देना चाहती थी कि वे ऐसा कुछ न कर कि युद्ध की विस्फोटक स्थिति भारतीय उप महाद्वीप में उत्पन्न हो, यदि युद्ध छिटा ता उन लोगों की छवि बिगड़गी जा हमें प्रोत्साहित करेंगे और साथ ही उनके हितों का भी नुकसान पहुँचगा।"<sup>45</sup>

श्रीमती गाँधी के दृष्टिकोण यात्रा की इस धारणा के ठीक पूर्व पाकिस्तान ने सीमा पर अपनी सेनाओं का जमाव प्रारम्भ करते हुए वह प्रचार प्रारम्भ कर दिया कि भारत, पाकिस्तान पर आक्रमण कर रहा है, जिससे विश्व के नेताओं का ध्यान इस समस्या के मूल प्रश्न से हटाया जा सक। भारत ने इसके उत्तर में अपनी सेनाओं को भी सीमा पर तैनात कर दिया।

यात्रा पर जाने से पूर्व श्रीमती गाँधी ने स्पष्ट किया कि यह बचराना आगप है कि, भारत पाकिस्तान के आन्तरिक मामलों में हस्तक्षेप कर रहा है तथा भारत में शरणार्थियों की वृद्धि ने भारत पर आर्थिक बोझ तथा राजनीतिक व सामाजिक दबाव डाल दिया है। उन्हें ने यह भी स्पष्ट किया कि भारत इस समस्या का संशुद्ध राष्ट्र में नहीं बन जायगा।<sup>46</sup>

श्रीमती गान्धी की 6 दशों की यात्रा भी बंगलादेश की समस्या का समाधान करने में सहायक नहीं हुई। सहानुभूति प्रकट करने वाली इन सरकारों ने समस्या के हल के लिये कोई उत्साह नहीं दिखाया। श्रीमती गान्धी ने उपमहाद्वीप में तनाव की स्थितियाँ में भी इस यात्रा में जिस धैर्य एवं निर्भीक शैली में इन राष्ट्रों की यात्रा में समस्या को प्रस्तुत किया उससे विश्व जनमत पर अनुकूल प्रभाव पड़ा। सरकारों ने भले ही अपनी नीति नहीं बदली किन्तु लोगों पर निश्चित रूप से उनके तर्कों का व्यापक प्रभाव हुआ।<sup>47</sup>

इस यात्रा से लौटने के बाद श्रीमती गान्धी ने संसद को सम्बोधित करने हुए कहा था "हम अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय पर भारीसा नहीं करते और उन देशों से कुछ कोई आशा है जिनकी यात्रा में हमें की है। हमें अपनी समस्या का हल स्वयं निकालना है। हम इन देशों के नैतिक और राजनीतिक समर्थन की प्रशंसा करती हैं। हम ही इस संकट का सामना बंगलादेश के साथ ही स्वयं ही करना है। हमें बंगला देश के साथ पूरी सहानुभूति है और इस मौके पर हम उस पूर्ण समर्थन दान।"<sup>48</sup>

इस तरह श्रीमती गान्धी इस यात्रा के बाद भी इस तथ्य से परिचित थी कि इन राष्ट्रों की सरकारों समस्या के हल के प्रति गम्भीर नहीं हैं।

श्रीमती गान्धी के दृगपीय देशों व अमेरिका की यात्रा से लौटने के एक सप्ताह बाद 23 नवम्बर, 1971 को पाकिस्तान के राष्ट्रपति यात्रया खान ने अपन दश में आपातकाल की घोषणा कर दी।<sup>49</sup>

यह घोषणा याह्या खान के उन प्रयासों की ही एक और कड़ी थी जिनके द्वारा व बंगलादेश की समस्या का भारत-पाक समस्या में बदलना चायत था।

आपातकालीन घोषणा के बाद ही याह्या खान युद्ध उन्माद में अरब देशों का धक्कने करने गये। अपन वक्तव्यों में व धीरे ही भारत के साथ युद्ध-लटने की बात करने लगे। 22 नवम्बर को रीडिया पाकिस्तान ने आगेप लगाया कि भारत आक्रमण घातित क्रिय बिना पूर्वी बंगाल में युद्ध प्रारम्भ कर चुका है।<sup>50</sup>

25 नवम्बर 71 को यात्रया खान ने चीनी प्रतिनिधि मंडल के समक्ष अपमानजनक भाषा को प्रयोग किया।<sup>51</sup> तथा बाद में पत्रकारों को कहा कि दस दिनों के भीतर में गवर्नरशिप में नहीं जहाँगा वरन् मैं युद्ध लड़ रहा हूँ।<sup>52</sup> इसी बीच उन्होंने आपातकाल की घोषणा के तत्काल बाद अपनी मनाआ को युद्ध के मार्ग पर नवान रखने के आदेश दे दिये।<sup>53</sup>

भारत ने यात्रया खान के वक्तव्यों की प्रतिक्रिया के रूप में अपनी मनाआ को सम्भावित आक्रमण के लिये सन्नद्ध कर दिया। उधर पूर्वक मुस्लिमवादी पूर्वी पाकिस्तान के अधिकांश भाग पर नियंत्रण स्थापित करनी जा रही थी इसलिये भारत पर आक्रमण थापने के आगेप लगाकर पाक राष्ट्रपति ने अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय की ध्यान मूक समस्या से

हटाकर भारत की छवि रागव करने का अभियान तेज कर दिया।

उधर जनवरी में भारत के विमान अपहरण की घटना के बाद चूँकि भारत ने अपनी धरती से पाकिस्तान की उड़ान बन्द कर दी थी, इसलिए पाकिस्तान अपने पूर्वी कमान के अधिकारियों से सम्पर्क में निरन्तर विद्युत तथा विन्म्व अनुभव कर रहा था और मुक्तिवाहिनी निरन्तर सफलताएँ प्राप्त कर रही थी। इस बीच पाकिस्तान द्वारा छुटपुट सैनिक झड़पों का क्रम चलाया ही जा रहा था। इस विषय की जानकारी देते हुए रक्षामंत्री जवाहरलाल नेहरू ने सराद को बताया था कि

"पाकिस्तान ने एक अक्टूबर के बाद से जम्मू और कश्मीर क्षेत्र में लगभग 220 बार हमले किये थे। पाकिस्तानी फौजों ने भारतीय सीमा पर जुलाई 1971 में 1392 बार आक्रमण किया था और जिनमें 184 भारतीय सैनिक तथा 111 नागरिक मारे गये थे।"<sup>54</sup>

भारत की पूर्वी सीमा पर जब पाक-गुरिल्लाओं ने अगम के कई पुलों को उड़ा दिया, रेलों को पटरियों पर से उतारने के पड़ये किये तथा जब तीन पाकिस्तानी विमानों ने सुनियोजित ढंग से धोखा, कमालपुर तथा बालिगढ़ (तीनों भारतीय नगरों) पर आक्रमण किये तब भारत सरकार ने अपनी टुकड़ियों को पाकिस्तान के पूर्वी भाग के अन्दर तक जाकर पाकिस्तानी अड़्डों को नष्ट करने के लिये अधिकृत किया था।<sup>55</sup>

इसके बाद जब मुक्तिवाहिनी का दबाव पूर्वी पाकिस्तान की सैनिक कमान पर निरन्तर बढ़ता गया तथा भारत ने पूर्वी सीमा पर पाकिस्तान द्वारा किये गए छुटपुट आक्रमणों का सशक्त उत्तर देते हुए पाकिस्तानी सैनिक अड़्डों को तहस-नहस करना आरम्भ किया तो पाकिस्तान ने भारत पर अन्ततः पूर्ण आक्रमण करने का निर्णय ले लिया। यह पुनः उल्लेखनीय है कि वैसे भी बाह्या खान ने 25 नवम्बर से ही भारत पर आक्रमण को मानसिकता बना ली थी और दस दिनों में युद्ध प्रारम्भ होने की घोषणा को सही रूप देने के लिये दस दिन पूर्व से पूर्व ही 3 दिसम्बर, 1971 को भारत पर स्वतंत्रता के बाद का चौथा आक्रमण कर दिया। यह पाक-आक्रमण बहुत सुनियोजित था, क्योंकि 3 दिसम्बर, 71 को पाकिस्तान ने शाम 5-45 पर भारत की वायुसेना को एकदम क्षीण करने के उद्देश्य से, एक साथ आठ हवाई अड़्डों पर बमबारी की, साथ ही पश्चिमी एवं पूर्वी सीमा पर पूर्ण आक्रमण भी इसी के साथ कर डाला।<sup>56</sup>

इस पहले ही आक्रमण में उत्तर भारत की वायुसेना की रणनीति ने इस आक्रमण को बुरी तरह विफल कर, पाकिस्तान के इरादों को पहला धक्का पहुँचाया।

पाकिस्तान ने यह आक्रमण ऐसे समय किया जब, यद्यपि भारतीय सेना तो पाकिस्तान के किसी भी ऐसे आक्रमण के लिये पूरी तरह सतर्क एवं तैयार थी किन्तु भारत की प्रधानमंत्री श्रीमती गाँधी कलकत्ता की एक जनसभा को सम्बोधित कर रही थीं।

रक्षामंत्री उस समय घटना में थे तथा विन्मन्त्री बम्बर्ट थे।<sup>57</sup> स्वयं रक्षा मंत्रिध्व भी 3 दिसम्बर 71 की शाम को एक सामाजिक कार्य में व्यस्त थे किन्तु आक्रमण की सूचना मिलने ही कार्यक्रम उद्धर उद्धर तुलने कार्यक्रम में गये।<sup>58</sup>

आक्रमण की सूचना मिलने ही सभी नेता तत्काल राजधानी पहुँचे। मन्त्रिमंडल की आपस बैठक हुई तथा भारतीय राष्ट्रपति ने संसद सत्र की घोषणा कर दी।<sup>59</sup>

प्रधानमंत्री श्रीमती गान्धी ने आक्रमण की सूचना मिलने के 6 घण्टे बाद<sup>60</sup> देश की जनता के नाम अपने प्रभावशाली प्रसारण में कहा कि

"मार्च 71 के बाद मैं हमने विश्व के राष्ट्रों से परामर्श की थी कि बगलादश की विनाशालीला का भारत के लिए कोई आन्तिम पृष्ठ नर्तक गूँथाय। अतएव कवल इतना ही है कि वहाँ की जनता बालुनात्रि दश से अपना मन प्रसूत करना चाहती है। विश्व ने इस सम्पूर्ण समस्या की ओर ध्यान न देकर नजरबंदी किया है। आज की स्थिति में यह युद्ध कवल बगलादश की समस्या नहीं रह गया है। यह युद्ध भारत का दायित्व बन गया है। यह हम पर बाधा गया है। भारत की सरकार और जनता के सामने अब इसका निवारण अन्य कोई विकल्प नहीं रह गया है कि हम इसका डट कर सामना करें।"<sup>61</sup>

इस तरह एक पक्ष युद्ध की भुम्भान हुई जा पाकिस्तान द्वारा बगलादश के जन-आन्दोलन को विश्व जनमत का ध्यान हटाकर उस भारत-पाकिस्तान संघर्ष का रूप देने का उद्देश्य में घोषित किया। स्वतंत्रता के बाद भारत का यह पाँचवाँ युद्ध था। 1962 के भारत-चीन युद्ध की अपमानजनक पराजय की घटना भी सम्मिलित थी किन्तु इस युद्ध में भारत को सामने एक नैतिक और मानवीय लक्ष्य था। भारत असाधारण आत्म-विश्वास में युक्त था। विश्व-भर की जनता ने किसी ने किसी तरह से बगलादश की स्वतंत्रता के आन्दोलन में स्वयं कण्ट उठाकर निभाई गई भूमिका के लिए अपना समर्थन व्यक्त किया था। इस नैतिक उद्देश्य के लिए भारत को साथ साथीय गये के रूप में एक मरु-भूमि की उपलब्धि थी। पाकिस्तान के साथ चीन और अमेरिका अवश्य थे किन्तु वे इस तथ्य में परिचित थे कि उनकी नीतियाँ भले ही कुछ भी हों इस समस्या के सन्दर्भ में भारत का नैतिक मनोबल बहुत उचा है। ब्रिटेन और फ्रान्स इस युद्ध के प्रति तटस्थ रहे। इन शक्तियों की इस युद्ध के प्रति निभाई गई भूमिका का विश्लेषण हम आगे पृष्ठा पर करग, जब सयुक्त राष्ट्र ने इस समस्या पर विचार किया था।

भारत की रक्षानीति ने 1962 के बाद हुए निरन्तर तीव्र परिवर्तन करत हुए भारत की सेन्य दृष्टि में आत्म-निर्भरता के लक्ष्य की ओर न जाना प्रारम्भ कर दिया था। परिणामस्वरूप भारत अन्य दृष्टि में 1971 तक आते-आते बहुत शक्तिशाली हो गया था। भारत की रक्षा नीति ने 1971 में भारत की विदेशनीति का सफलताओं की उच्चाडिया तक

पहुँचाया। भारत की नाना मनाओं के बीच अद्भुत सम्मेलन के साथ युद्ध का प्रतिरोध प्रारम्भ किया। भारत का लक्ष्य बंगलादेश की स्वतंत्रता था।

भारतीय सेना के मुख्य अधिकारियों के समक्ष बंगलादेश का यथार्थीय गणतंत्र कमान तथा पश्चिम में रक्षात्मक युद्ध के एवं पाकिस्तान द्वारा भारतीय भूभाग के किन्हीं क्षेत्र पर भयानक आक्रमण करने पर एक सप्ताह के भीतर राजनीतिक लक्ष्य दिया गया था।<sup>62</sup>

बंगलादेश की स्वतंत्रता न भारत का ध्येय लक्ष्य था। 17 अप्रैल, 1971 का बंगलादेश में शेर मुजीब के नेतृत्व में स्वाधीन बंगलादेश गणराज्य की घोषणा कर दी गई थी, तभी से भारत में बंगलादेश की मान्यता प्रदान करने की मांग की जा रही थी। यद्यपि कि देश की राजधानी में इस मांग का नेहरू प्रदर्शन भी हुए थे। इस मांग के मन्दर्भ में श्रीमती गाँधी लगातार यह कहती रहीं थी कि बंगलादेश का उचित समय पर ही मान्यता दी जायगी। उचित समय से पूर्व मान्यता देकर भारत अन्तर्राष्ट्रीय जगत में पाकिस्तान को भारत के विरुद्ध प्रचार के लिये अवसर नहीं देना चाहता था। अन्त में वह उचित समय आया। भारत पर पाकिस्तान के आक्रमण के बाद पूर्वी सीमा पर भारतीय सेनाएँ मुक्तिवाहिनी को सहायता करती हुई निरन्तर बंगलादेश के एक बड़े भाग पर नियंत्रण कर चुकी थी और पश्चिम में भी भारतीय सेनाएँ अपना रक्षात्मक युद्ध लड़ते हुए पाक मनाओं का नरम-नरम कर रही थी। 6 दिसम्बर, 1971 का समद के समुक्त अधिवेशन ऐतिहासिक क्षण देखें।

6 दिसम्बर, 1971 का श्रीमती गाँधी ने बंगलादेश का मान्यता प्रदान करने के सरकार के निर्णय की घोषणा करते हुए कहा कि

मेरे मन की सूचित उचित हुए हर्ष अनुभव कर रही हूँ कि विद्यमान परिस्थितियों के परिप्रेक्ष्य तथा बंगलादेश सरकार के निरन्तर आग्रहों के फलस्वरूप भारत सरकार ने बहुत शीघ्र समझ कर बंगलादेश के जनवादी गणतंत्र का मान्यता प्रदान करने का निर्णय लिया है।<sup>63</sup>

श्रीमती गाँधी द्वारा मान्यता की घोषणा भारतीय समुदाय के इतिहास का सर्वाधिक स्वर्णिम थी। घोषणा के साथ ही श्रीमती गाँधी ने यह भी कहा था कि मुझे आशा है कि और भी राष्ट्र यथार्थीय बंगलादेश को मान्यता प्रदान करेगा और शीघ्र ही वह राष्ट्रों के समुदाय का सदस्य बन जायेगा।<sup>64</sup>

बंगलादेश की मान्यता के बाद शेष काम भारत की रण-कूटनीति ने किया। युद्ध में सभी मोर्चों पर भारत निरन्तर सफल होता गया और चौदह दिन के अत्यन्त गौमन्ति समय में भारत ने यह निर्णायक युद्ध जीत लिया। भारत का भीम उद्देश्य बंगलादेश की स्वतंत्रता ही था। 16 दिसम्बर को बंगलादेश में 93 हजार सैनिकों द्वारा लेफ्टिनेन्ट जनरल ए०ए०के० नियाजी के नेतृत्व में लेफ्टिनेन्ट जनरल जगजीतसिंह प्रगल के समक्ष

आत्म-समर्पण किया। यह युद्ध ऐतिहासिक था। कम समय में कम से कम खनिदान के बाद एक निर्णायक युद्ध, जिसमें विश्व मानचित्र पर एक नया सम्प्रभुता सम्पन्न स्वाधीन गणराज्य के रूप में बंगलादेश अस्तित्व में आया।

युद्ध की समाप्ति पर श्रीमती गाँधी ने कहा था

भारत की विजय केवल शास्त्रों की नहीं बल्कि आदर्श की विजय है क्योंकि यह युद्ध मानवीय कारणों के लिये लड़ा गया था। कुछ हासिल करने के इरादे से नहीं बल्कि पूर्व बंगाल के राह सान करोड़ लोगों की स्वतंत्रता के लिये तथा पाकिस्तानी गैर-शासकों के अन्याय और दमन से मुक्ति दिलाने के लिये आत्मसमर्पण तथा खोई हुई प्रतिष्ठा वापस दिलाने के लिये लड़ा गया था।<sup>65</sup>

इस तरह भारत का उद्देश्य पूरा हुआ। 17 दिसम्बर 1971 को भारत की प्रधानमंत्री ने पश्चिमी मोर्चे पर भी एक-पक्षीय युद्ध विराम की घोषणा कर दी।<sup>66</sup>

भारत की यह विजय ऐतिहासिक थी। यह युद्ध मानवीय और नैतिक उद्देश्यों के लिये लड़ा गया युद्ध था। यह विजय पाकिस्तान के विरुद्ध ता ही ही अप्रत्यक्ष रूप से अमेरिका एवं चीन की भी इस युद्ध में कृत्रिमिक पराजय हुई थी।

अमेरिका भारतीय उपमहाद्वीप केन्द्रीय में पाकिस्तान का स्थायी साथी रहा है। 1971 के इस संकट में भी पहले वह बंगलादेश का स्वतंत्रता आन्दोलन का कुचलन वाला याह्या सरकार का समर्थन करता रहा और पाकिस्तान का अग्रणीकरण करता रहा तथा जब युद्ध प्रारम्भ हुआ तो उसने भारत को आक्रामक घोषित किया। मद्युक्त राष्ट्र में भी पाकिस्तान का पक्ष लेता रहा और यहाँ तक कि 12 दिसम्बर 71 को पाकिस्तान की नैतिक सहायता के उद्देश्य से (जो सैनिक सहायता भी हो सकती थी किन्तु नहीं हो सकी) अपना मातवा जहाजी बेड़ा<sup>67</sup> (एन्टर-प्राइज) बंगाल की खाड़ी में आगे भेजा था। उल्लेखनीय है कि जहाजी बेड़े को भेजन का निर्णय अमेरिकी राष्ट्रपति ने स्वयं इस उद्देश्य से ही लिया था कि वह भारत को सशक्त गिराना चाहता था।<sup>68</sup> साथ ही अमेरिका के राष्ट्रपति सावित्र नथ को भी यह कहना चाहता था कि अमेरिका पाकिस्तान का विभाजन नहीं होने देगा।<sup>69</sup>

निष्पत्ति का यह निर्णय किन्तु खतरनाक हो सकता था यह जैक एण्डरसन ने अपने रहस्योद्घाटन में स्पष्ट किया था--

"यदि जनरल नियाजी की सैन्य टुकड़ियों ने बंगलादेश में आत्मसमर्पण न किया होता तो भारत और अमेरिका के सातवें जहाजी बंद के मध्य युद्ध हान का खतरा उत्पन्न हो गया था जिसमें चीन भी पाकिस्तान की आर में सम्मिलित हो जाता व सांविध्य संधि भारत का समर्थन करता जिसमें विश्वयुद्ध की स्थिति निर्मित हो जाती।"<sup>70</sup>

वास्तव में निष्पन्न न यह बड़ा हथियार उद्देश्य में ही भजा था किन्तु एक तो बेंडे के पहुँचने में विन्मय हो गया था दूसरा सोवियत संघ के जहाजी बड़ा के तुर्गन् हिन्द महासागर में पहुँच जान में निष्पन्न अपने बेंडे का सक्रिय नहीं कर सका।

इस तरह यह कहा जा सकता है कि वर्षभर सक्रिय रहने के बाद भी अमेरिका निष्पन्न असफल होता रहा। उसने सक्रिय समर्थन के बाद भी भारत को बगलादेश की स्वाधीनता के अपने नव्य में विजय मिली -- यही अमेरिका की महान पराजय थी।

अमेरिका की तरह यह चीन की भी कूटनीतिक पराजय थी। मुक्ति-आन्दोलन के हमी चीन ने पूर्वी पाकिस्तान में हो रहे बगलादेश स्वतंत्रता संग्राम को असफल करने के लिये पाकिस्तान के सैनिक आगमन का हर सम्भव नैतिक राजनीतिक व भौतिक सहायता दी। चीन जिसे सामान्यतः क्रिया अन्तर्गर्भीय घटना पर अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करने में समय लगता है, लेकिन 3 दिसम्बर, 71 को पाकिस्तान के विमानों द्वारा भारत पर की गई बमबारी के आधे घण्टे बाद चीन की न्यू चायना न्यूज एजेंसी ने अपने प्रचारण में घोषित कर दिया था कि, भारत ने पाकिस्तान पर आक्रमण कर दिया है। इस तरह यह स्पष्ट था कि पाकिस्तान की आक्रमण की योजना की चीन का जानकार था।<sup>71</sup> भारत द्वारा बगलादेश की मान्यता के निर्णय को चीन विस्तारवादी कार्य की गलत दृष्टि थी।<sup>72</sup> इस युद्ध में चीन ने भारत और सोवियत संघ दोनों के विरुद्ध प्रचार किया।

चीन ने युद्ध के समय संयुक्त राष्ट्र में तो पाकिस्तान का समर्थन किया ही, इसके अतिरिक्त भी अपने तर्कों में वह पाकिस्तान की सहायता करने के प्रयास करता रहा लेकिन उसे सफलता नहीं मिली।<sup>73</sup> जब युद्ध का पहला सप्ताह बीत गया था चीन ने भारत को आतंकित करने के प्रयत्न किये। 10 दिसम्बर 71 को भारत के प्रधानमंत्री को सूचना मिली की चीनी सनाए भारत निव्यत सीमा पर जमा हो रही है। श्रीमती गाँधी ने 11 दिसम्बर को मास्को सम्पर्क किया। उसी दिन श्रीमती गाँधी ने विद्यार्थियों की एक सभा में भारत की सुरक्षा को गम्भीर खतरे की बात भी कही थी।<sup>74</sup> 12 दिसम्बर को ही सोवियत सेनाएँ चीन-सोवियत सीमा पर सक्रिय हो गई तत्काल चीन ने भारत निव्यत सीमा पर अपनी सेनाओं को अपने निर्धारित स्थानों पर लौटा लिया।<sup>75</sup> यद्यपि चीन की ओर से इस तरह की आशंकाएँ भारत को बहुत पहले से ही थी, इंग्लैंड के मानचित्र के बाद भारत ने अपनी सेनाएँ दक्षिण सिक्किम की ओर चीन के सम्भावित खतरे का सामना करने के लिये भेज दी थी, जिनमें पूर्वी बंगाल में चीन पाकिस्तान की सेनाओं की किसी तरह सहायता न कर सके।<sup>76</sup> भारत की रण-कूटनीति प्रारम्भ में ही सक्रिय थी।

इसी तरह युद्ध के समय का एक और तथ्य लन्दन के डेनिस टेनिशफ के सवाददाता ने उद्धृत किया था।<sup>77</sup> कि चीन और पाकिस्तान के बीच यह मन्त्रणा भी हो चुकी थी कि पूर्वी बंगाल से पाकिस्तान के सैनिकों को निकालने के लिये चीनी ध्वज के जहाजों का प्रयोग करेगा। लेकिन समस्या यही बनी रही कि भारत की रण-कूटनीति ने इसका अवसर



नहीं दिया क्योंकि भारत ने दाना बंदरगाहों पर अपना प्रभुत्व कर रखा था यदि जहाज जाने तो भारत उन पर आक्रमण कर देता। एसी स्थिति में चीन क्या करता ? चीन का सांविध्य प्रतिक्रिया का भय था। गार्शियन में चीन का पहला भागन के कारण आर फिरो सांविध्य संधि के कारण यह समझ में आ चुका था कि इस तरह के किसी कदम पर उसका भारत और सांविध्य संधि में गीधा संधि हो जाएगा। इसी आशका में वह पाकिस्तान को सहायता नहीं कर सका और एक वर्गिष्ट मित्र दान के बाद भी अपन धनिष्ठ सार्थ के विभाजन का दर्शना रहा।

इस तरह वह कहा जा सकता है कि 1971 के इस युद्ध में चीन और अमेरिका की चाहत के विरुद्ध तथा उनके सक्रिय प्रयासों के बावजूद (जिन्हें ईमानदार प्रयास नहीं कहा जाएगा।) युद्ध में भारत की सफलता को तथा बंगलादेश के अभ्युदय का नहीं रोका जा सका। इसीलिए यह चीन व अमेरिका की अप्रत्यक्ष रूप से सन्ध पराजय थी व प्रत्यक्ष रूप से कूटनीतिक पराजय।

यहां यह असंदिग्ध रूप से सही है कि सांविध्य संधि का इस पूरे युद्ध में निरन्तर सक्रिय रहना भारत की इस सफलता का प्रभावशाली कारण था। लेकिन अन्त में यह भारत की ही कूटनीति एवं वैदेशिक नीति के सिद्धान्तों के प्रति नई अन्तर्दृष्टि विकसित करने के कारण ही सम्भव हो सका।

अब इस अध्याय के अन्त में हम यह दर्शाए कि इस युद्ध में संयुक्त राष्ट्र के मध्य पर कौन से दृश्य उपस्थित हुए? भारत ने वहां किस तरह अपने पक्ष का रखा ? तथा संयुक्त राष्ट्र की क्या भूमिका रही ?

### (5) भारत-पाक युद्ध और संयुक्त राष्ट्र

■ दिसम्बर, 71 को पाकिस्तान के आक्रमण के बाद भारत ने 4 दिसम्बर 71 को संयुक्त राष्ट्र के महासचिव उथा का एक औपचारिक शिकायत भेजी। अपने पूर्व अनुभवों के कारण भारत ने सुरक्षा परिषद में इसकी शिकायत नहीं की।

4 दिसम्बर, 71 को सुरक्षा परिषद की एक आपात बैठक नौ देशों के अनुरोध पर प्रारम्भ हुई।<sup>78</sup>

बैठक के प्रारम्भ में सांविध्य संधि एवं पोलैण्ड के प्रतिनिधियों ने कहा कि बंगलादेश के प्रतिनिधि को भी इस बैठक में अपने देश के पक्ष रखने के लिये बुलाया जाना चाहिए।<sup>79</sup> चीन के प्रतिनिधि ने इस पर अपना विरोध प्रकट करते हुए कहा कि इस "विद्रोही सभा" का बैठक में भाग लेना पाकिस्तान के आन्तरिक मामलों में हस्तक्षेप होगा।<sup>80</sup> पाकिस्तान के प्रतिनिधि ने धमकी दी कि यदि बंगलादेश के प्रतिनिधि को इस बैठक में बुलाया गया तो वह सुरक्षा परिषद से त्यागपत्र दे देगा।<sup>81</sup> खट्टर के दौरान

पाकिस्तान ने भारत पर उग्र तोड़ने के लिये आक्रमण करने का आगेप लगाया। चीन के प्रतिनिधि ने भी समर्थन करते हुए कहा कि भारत ने पूर्वी पाकिस्तान पर खुला आक्रमण किया है। इसलिये सुरक्षा परिषद को भारत की इस आक्रमक कार्यवाही को कड़े शब्दों में निन्दा करनी चाहिए।<sup>82</sup>

भारत के स्थाई प्रतिनिधि समर्थन ने इन आगेपों को स्पष्ट शब्दों में अस्वीकार किया तथा कहा कि पाकिस्तान ने भारत पर आक्रमण किया है। (मयुक्त राष्ट्र के महासचिव प्रतिवेदन जो विद्यार्थ्य प्रस्तुत है।) उक्त नथ्य का प्रमाणित करता है।<sup>83</sup> धीमेन ने उक्त प्रतिवेदन सुरक्षा परिषद में पढ़कर सुनाते हुए कहा कि उक्त विवाद भारत एवं पाकिस्तान के मध्य नहीं बल्कि पाकिस्तानी सेनाओं तथा बगनादेश की जनता के मध्य है।<sup>84</sup>

अमेरिकी प्रतिनिधि ने एक प्रस्ताव प्रस्तुत किया जिसमें तत्काल युद्ध विराम दोनों पक्षों के द्वारा अपनी सेनाओं में सेनाओं की वापसी के नियन्त्रण हेतु अधिकृत करने, पूर्वी पाकिस्तान के शरणार्थियों की स्वेच्छिक वापसी के लिये भारत एवं पाकिस्तान के बीच वार्ता तथा इन दोनों में मध्यस्थता की सम्भावना का उपयोग करने की बात कही गई थी।<sup>85</sup>

मोवियन सभ ने इस प्रस्ताव का एकपक्षीय करार हुए चीन को प्रयाग कर दिया। प्रस्ताव पक्ष में 11 मत मिले जिसमें अमेरिकी के साथ चीन भी था। ब्रिटेन व फ्रान्स अनुपस्थित रहे। पोलैण्ड ने भी विपक्ष में मत दिया।<sup>86</sup>

5 दिसम्बर, 71 को सुरक्षा परिषद की पुनः बैठक प्रारम्भ हुई। इस बैठक में तीन प्रस्तावों के प्रारूप प्रस्तुत किए गए।<sup>87</sup>

- 1 मोवियन प्रस्ताव में कहा गया कि पूर्वी पाकिस्तान की समस्या का राजनैतिक हल खोजा जाए, जिसमें अवश्य ही शत्रुता का अन्त होगा तथा पाकिस्तान में कहा जाए कि वह पूर्वी पाकिस्तान में क्रिमा की कार्यवाही सम्पन्न करे, जिसमें स्थिति धिगाड़ी है।
- 2 चीन ने अपने प्रस्ताव में युद्ध विराम तथा सेनाओं की वापसी के साथ ही सभी देशों से पाकिस्तान की जनता को उनके न्यायपूर्ण सदर्भ में सहयोग करने तथा भारतीय आक्रमण का प्रतिरोध करने की अपील की।
- 3 आठ राष्ट्रों का एक प्रस्ताव (अर्जेंटीना, बेल्जियम, बुरुदी, इटली, जापान, निकारगुआ, सागान्बियान तथा सोमालिया) प्रस्तुत हुआ।

मोवियन प्रस्ताव पर मतदान में पोलैण्ड ने समर्थन किया, चीन ने विरोध किया तथा

चीन के प्रस्ताव के समर्थन में कोई राष्ट्र नदी या इग्नियो उगने अपना प्रस्ताव वापस ले लिया।<sup>89</sup>

आठ राष्ट्रों के प्रस्ताव के पक्ष में 11 व विपक्ष में 2 मत मिले, दो सदस्य अनुपस्थित रहे। सोवियत संघ ने इस प्रस्ताव को भी वोटों कर दिया।<sup>90</sup>

6 दिसम्बर, 71 को पुनः सुरक्षा परिषद की तीसरी बैठक प्रारम्भ हुई, जिसमें इस बात के प्रयास किये गए कि सर्वसम्मति से कोई प्रस्ताव पारित हो जाए, किन्तु सोवियत संघ ऐसे किसी प्रस्ताव के पक्ष में नहीं था जिसमें पूर्वी पाकिस्तान के राजनीतिक हल की बात न हो। इसके विपरीत एम किसी प्रस्ताव के पक्ष में अमेरिका व चीन तो थे ही। फ्रान्स ने एक प्रस्ताव रखना चाहा था लेकिन सोवियत संघ, अमेरिका व चीन द्वारा ली गई आपत्तियों के कारण वापस ले लिया। सोवियत संघ ने एक और प्रस्ताव रखा लेकिन मतदान नहीं कराया गया क्योंकि उसका भी पारित होना सम्भव नहीं था।<sup>91</sup>

सोमालिया ने एक प्रस्ताव रखने हुए प्रकरण का साधारण सभा में विचारार्थ न जान की भाव की। यह शान्ति के निधि एकत्र प्रस्ताव निष्पत्तिपर्यन्त मुक्त साधारण सभा में प्रकरण को ले जाने के लिये रखा गया। यह प्रस्ताव पारित हो गया। ब्रिटन फ्रान्स सोवियत संघ व पोलैण्ड अनुपस्थित रहे।

7 दिसम्बर, 1971 का महासभा की बैठक नं 34 गज्जू द्वारा एक प्रस्ताव रखा गया, जिसमें कहा गया कि भारत और पाकिस्तान नवम्बर दस विगम कर तथा अपना अपनी सीमा में लौटाए। इसके साथ ही यह भी कहा गया कि हम गिराने शीघ्र ही निर्मित की जाए जिससे शरणार्थी गच्छा से अपने देश लौट सकें। इस हेतु सभी सदस्य राष्ट्रों में महासचिव को मतदान देन की अपील की गई।<sup>92</sup>

इस प्रस्ताव पर 12 घंटे बरस हुई जिसमें 56 देश न भाग लिया।<sup>93</sup>

इस प्रस्ताव पर बोलते हुए भारतीय प्रतिनिधि ममरमन न कहा कि

"बांग्ला देश पर पाकिस्तान का सैनिक दबाव कागज न हो मकर ता उमन भारत समझावे खड़ी करना शुरू किया। जिनके फलस्वरूप बांग्ला एक कगड़ बांग्ला देशी जनता ने भारतीय सीमा के अन्दर घुसना शुरू किया। यदि समस्याओं का सही निदान समझ जाना तो तीन ही राजनीतिक समस्याएँ सामने थी - (1) बांग्लादेश में नरसंहार (2) बांग्ला देश में आन्ध्रवार क विप्लव जनता का उद्यम (3) स्वतंत्र इकाई के रूप में बांग्लादेश का अस्तित्व। जहाँ तक सना की वापसी का प्रश्न है पाकिस्तान को बांग्ला देश के अधिकृत क्षेत्र को मुक्ति वाहिनी का प्रदान कर देना चाहिए था और श्रेष्ठ पुरजोध को गिरा कर देना चाहिए था।"<sup>94</sup>

संयुक्त राष्ट्र महासभा के सदस्यों ने अन्त में मतदान किया। प्रस्ताव के पक्ष में 104 तथा विपक्ष में 11 मत आए तथा 10 सदस्य अनुपस्थित रहे।

इस प्रस्ताव का भारत पर कोई प्रभाव नहीं हुआ। डा०के०पी० मिश्रा ने महासभा के इस मतदान पर टिप्पणी करते हुए निम्ना है कि

“इंडो-पाक सन्धियों की तात्कालिक समस्या पर सुरक्षा परिषद में चर्चा हुई थी, इस चर्चा के बाद मता गणना के प्रति भ्रामक परिणाम घोषित हुआ था कि जिन देशों ने मत दान में भाग लिया था उनका मत भारत के विरोध में था जब कि परिषद् के लगभग एक तिहाई सदस्यों ने भारत की स्थिति का स्पष्ट करते हुए उसके समर्थन में विचार व्यक्त किये थे। जिन प्रतिनिधियों ने मतदान में हिस्सा लिया था उनके मन में यह विचार अवश्य आया होगा कि यदि सुरक्षा परिषद् इस मामले पर निर्णय लेने में असमर्थ है तो सद्युक्त राष्ट्र सच जैसी उच्च विश्व सन्स्था की गरिमा को निश्चय ही आघात लगेगा। यद्यपि प्रतिनिधियों के बीच भारतीय उपमहाद्वीप की परिस्थितियों के आकलन के विषय में मतभेद अवश्य था। किन्तु सिद्धान्ततः यह बात सद्युक्त राष्ट्र सच के घोषणापत्र से सबध रखती थी, समस्या में भारत का गर्दभ तो प्रासंगिक ही था।

एक कारण यह भी था कि विभिन्न राष्ट्रों ने यह अनुभव करना शुरू कर दिया था कि विश्व सन्स्था के सदस्य अपनी परम्परागत मान्यताओं में गिरावट ला रहे हैं, जिनके विविध कारण हो सकते हैं। इन्हे इस विश्व समूहन के सामान्य धर्म में बाध रखना संभव नहीं है। अतः यह पैमाने पर उभरने वाले अन्तर्विरोध की बात को रोकना सबसे अधिक आवश्यक था। इसलिये इस अन्तर्विरोध को रोकने की ओर अधिकांश प्रतिनिधियों का ध्यान गया था। ऐसी स्थिति के संकथाम में अन्य महत्वपूर्ण प्रसंगों पर निर्णय न ले सकना अस्वाभाविक नहीं कहा जा सकता।”<sup>95</sup>

इस तरह यद्यपि महासभा ने प्रस्ताव भारी बहुमत से पारित कर दिया किन्तु इसका मुख्य उद्देश्य युद्धविराम करना था। किन्तु यह प्रस्ताव स्वयं में दोषपूर्ण था। इसमें बंगलादेश की भुक्तिवाहिनी द्वारा वहाँ प्राप्त उपलब्धियों को नज़रअंदाज किया गया था। वास्तविक युद्ध तो पूर्वी बंगाल में प्रारम्भ हुआ था, जिसका आरम्भ कान्ति के रूप में हुआ था। वैसे भी महासभा के निर्णय प्रभावी शक्ति लिये हुए नहीं होते इसलिये इस प्रस्ताव का कोई महत्व नहीं था।

इस प्रस्ताव पर टिप्पणी करते हुए भारत सरकार के एक प्रवक्ता ने कहा था -- “भारत विनम्रता से किन्तु दृढ़ता के साथ महासभा के इस प्रस्ताव को अस्वीकार करेगा क्योंकि यह भारतीय उपमहाद्वीप की स्थितियों का अव्यवहारिक व अवास्तविक हल है।”<sup>96</sup>

12 दिसम्बर, 71 को एक औपचारिक पत्र में महासचिव को निम्ना कि भारत महासभा के प्रस्ताव को अस्वीकार करता है।<sup>97</sup>

श्रीमती गाँधी ने इस प्रस्ताव के मन्दर्भ में महागधिव को लिखा कि ग्युवन गण्टू का भारतीय उपमहाद्वीप की स्थितियों का फिर से अकलाकन कर जियमे डम गधर्प क मूल कारणा को समाप्त किया जा सक तथा शानि स्थापित की जा सके।

इसके बाद प्रकरण पुन सुरक्षा परिषद पहुँचा। अमेरिका ने 12 दिसम्बर, 71 का महासभा के इस प्रस्ताव का ज़ार-जोर से हवाना देने हुए सुरक्षा परिषद में उरी प्रस्ताव को पुन रखा लेकिन 13 दिसम्बर, 71 को सोवियत वोटों के कारण प्रस्ताव पारित नहीं हो सका।

इसके बाद भी सुरक्षा परिषद की बैठके होती रही लेकिन 16 दिसम्बर 1971 को पूर्वी पाकिस्तान के लेफ्टिनेन्ट जनरल ए०ए०के० नियाजी द्वारा भारत की कमान के लेफ्टिनेन्ट जनरल जगजीतसिंह अंगेरा के समक्ष आत्मसमर्पण कर दिया।

इस तरह हम देखते हैं कि सुरक्षा परिषद में प्रत्येक बैठक में सोवियत गघ ने अमेरिका तथा चीन के पक्ष ऊँची प्रयास का सफल नहीं मान दिया जा पाकिस्तान के हिता की बगलादेश के जन-आन्दोलन के विरुद्ध रक्षा करता था। वोटन ओर फ़ाल्स न प्रारम्भ में अन्त तक तटस्थ भूमिका निभाई। चीन और अमेरिका ने भारत का आक्रामक और अपराधी घोषित करने में अपनी पूर्ण शक्ति लगाई। महासभा के प्रस्ताव का यथार्थवादी भारतीय प्रधानमंत्री पर कोई असर नहीं हुआ।

अन्ततः यही माविश्व मरी ने भारत के हिता की रक्षा की जिससे बगलादेश की स्वतंत्रता का मार्ग अन्ततः प्रशन्न हुआ और वह एक स्वतंत्र गणभू गण्टू के रूप में विश्व मानचित्र पर प्रकट हुआ।

### मन्दर्भ-सूची

- 1 "घोषणा, प्राण - इंडियाज गुरुण्ड निवर्गेशन विरुद्ध पब्लिशिंग हाउस प्रा०नि० 1973 अण्डर टाइटिल "दि आर्ग्यूमेंट"
- 2 कृपलानी, जे०वी० -- बगलादेश, -- इंडियन एक्सप्रेस 17 मई, 1971।
- 3 कलाम आज़ाद, एम०ए० -- इंडिया विन्स फ्रीडम एन आन्वायाग्राफिकल नोटिव बन्ड 1959 पृष्ठ 297।
- 4 डान (कराची), अक्टूबर 24 1971।
- 5 शर्मा, एम आर - बगलादेश काइमिग या एशिया पब्लिकेशन न्यू ट्वन्टी 1978 पृ० 35

- 6 तथैव पृ० 36
- 7 रहमान, शेख मुर्जीबुर -- बंगलादेश माय बंगलादेश, सम्पादित -- राजेन्द्र मजुमदार, दिल्ली, 1972, पृष्ठ 127-128।
- 8 मनमुप्ता, जे० -- हिन्दी आफ फ्रीडम मूवमेन्ट इन बंगलादेश - कलकत्ता, 1974, पृष्ठ 225।
- 9 द पीपुल - ढाका, अक्टूबर 10, 1970।
- 10 वही- अक्टूबर 21 1970।
- 11 बंगलादेश डाक्यूमेन्ट -- बाल्युम - 1, पृष्ठ 130।
- 12 भुट्टो - स्टेटमेन्ट इन लाहौर ऑन दिग्म्वर 20, 1970, उद्धृत -- बंगलादेश डाक्यूमेन्ट, बाल्युम - 1 पृष्ठ 432 द पाकिस्तान टाइम्स लाहौर 21 दिग्म्वर, 1970।
- 13 द पाकिस्तान टाइम्स लाहौर, 16 फरवरी 1971।
- 14 वही- 1 मार्च, 1971।
- 15 प्रेस रिपोर्ट, 27 मार्च 1971 -- उद्धृत -- बंगलादेश डाक्यूमेन्ट्स - 1 पृष्ठ 280।
- 16 शर्मा श्रीराम -- पूर्वोक्त पृष्ठ 29।
- 17 उद्धृत -- वही, पृष्ठ 29।
- 18 शर्मा एस आर बंगलादेश क्रॉनिकल, पृष्ठ 45।
- 19 फॉर्गिन एफेयर्स जिकार्ड, एक्जटर्नल एफेयर्स मिनिस्ट्री गवर्नमेन्ट आफ इंडिया, दिसम्बर 1971 पृष्ठ 345।
- 20 तथैव
- 21 टाइम्स ऑफ इण्डिया, मई 27, 1971
- 22 बंगलादेश डाक्यूमेन्ट्स भाग - 2 पृष्ठ 292।
- 23 गुजराल, एम०एन० -- वृ०एस० ग्लोबल इन्वाल्वमेन्ट, अगनाल्ड प्रेस नई दिल्ली, 1975, पृष्ठ 313।
- 24 उद्धृत -- टी०एन० कौल -- द किंगिन्जर इयर्स, ए०एच० पब्लिशर्स नई दिल्ली, 198 पृष्ठ 33।
- 25 वही- पृष्ठ 33।
- 26 कौल, टी०एन० -- पूर्वोक्त, पृष्ठ 35।
- 27 तथैव पृष्ठ 86।
- 28 कौल, टी०एन० पूर्वोक्त, पृष्ठ 86।
- 29 सधि का यह हिन्दी प्रारूप - जगदीश विभाकर, दो देशों की दोस्ती (भारत-सोवियत राजनयिक सम्बन्धों के 25 वर्ष) शब्दकार प्रकाशन, 1974,

(पृष्ठ 151-154) स लिया गया है।

- 30 टाइम्स आफ इंडिया (बम्बई), 10 अगस्त, 1971।
- 31 द हिन्दू (मद्रास) 10 अक्टूबर, 1971।
- 32 हिन्दू (मद्रास) 10 अक्टूबर 1971।
- 33 श्रीमती गाँधी का वक्तव्य, उद्धृत - शर्मा, एस०आर० - इंडियन फॉरिन पॉलिसी, 1971, पृष्ठ 138।
- 34 स्टेट्स टाइम्स, 11 अगस्त, 1971, उद्धृत - शर्मा एस आर इण्डियाज फॉरिन पॉलिसी, 1971 पृष्ठ 138-139।
- 35 कीमिंग्स कन्टेम्प्लेरी आर्काइव्स, दिसम्बर, 18-25, 1971 पृष्ठ 29 994।
- 36 शर्मा, एस०आर० -- इंडियन फॉरिन पॉलिसी 1971, पृष्ठ 132।
- 37 प्रावदा (मास्को), 11 अगस्त, 1971।
- 38 एदरलेण्ड -- 18 अगस्त 1971।
- 39 सेठी, एस०एस० -- द डिप्लोमैटिक वाच नई दिल्ली, 1972, पृष्ठ 45।
- 40 वही- पृष्ठ 64।
- 41 शर्मा एस०आर० -- इंडियन फॉरिन पॉलिसी, 1971 पृष्ठ 254।
- 42 वही- पृष्ठ 257।
- 43 टाइम्स आफ इंडिया -- 23 जून 1971।
- 44 स्टेट्समैन -- 28 जून, 1971।
- 45 घोष शर्मा, हिन्दुस्तान स्टण्डर्ड 10 नवम्बर 1971। फ्रन्टियर, भाग 1, अंक 31, 13 नवम्बर, 1971।
- 46 द हिन्दुस्तान टाइम्स, नई दिल्ली, 25 अक्टूबर, 1971।
- 47 शर्मा, एस०आर० -- इंडियन फॉरिन पॉलिसी, 1971। पृष्ठ 260।
- 48 इंडिया स्पीक्म - कन्वेंसन आफ स्पीचेज आफ श्रीमती गाँधी पब्लिकेशन डिवीजन, गवर्नमेंट आफ इंडिया 1971 पृष्ठ 124।
- 49 बंगलादेश डॉक्यूमेंट्स भाग 2, पृष्ठ 141।
- 50 टाइम्स आफ इंडिया बम्बई, 23 नवम्बर, 71।
- 51 वही- 26 नवम्बर, 1971।
- 52 वही-
- 53 हेन्री टेलीग्राफ (लन्दन), 25 नवम्बर, 71।
- 54 बंगलादेश डॉक्यूमेंट्स - भाग 2 पृष्ठ 147।
- 55 हिन्दू (मद्रास) -- 6 फरवरी, 1971।
- 56 द इंडियन एक्सप्रेस, नई दिल्ली -- 4 दिसम्बर, 1971।
- 57 गार्जियन के लिये जेकमन की रिपोर्ट -- 4 दिसम्बर, 1971।

- 58 ट्रिब्यून (अम्बाला) -- 5 दिसम्बर, 1971।
- 59 द इंडियन एक्सप्रेस -- 4 दिसम्बर, 1971।
- 60 हेराल्ड थामसन, गार्जियन (लन्दन), 4 दिसम्बर, 71।
- 61 दि इंडियन एक्सप्रेस - 4 दिसम्बर 1971 एण्ड प्राइमिनिस्टर्स वाइकार्ड टु दि नेशन, सोशलिस्ट इंडिया वाल 4 नम्बर 2 दिसम्बर 4 पृष्ठ 1
- 62 पलित, डी के, द लाइव्वांग कम्पेन, नई दिल्ली 1972 पृष्ठ 150।
- 63 स्टेटमेन्ट ऑफ रिकार्गनीशन टु बंगलादेश, लोकसभा डिबेट्स, वाल्युम 9,6 दिसम्बर 1971 पृ 6 एक् द इण्डियन एक्सप्रेस, नई दिल्ली 7 दिसम्बर 1971।
64. द इंडियन एक्सप्रेस -- 7 दिसम्बर, 1971।
- 65 द इंडियन एक्सप्रेस -- 19 दिसम्बर, 1971।
- 66 द स्टेट्समैन -- 18 दिसम्बर, 1971।
- 67 द टाइम्स आफ इंडिया (बम्बई) -- 13 दिसम्बर, 1971।
- 68 सिठ, जे०डी० -- टाइम्स आफ इंडिया (नई दिल्ली) - 1 दिसम्बर, 1971।
- 69 वही-
- 70 न्युयार्क टाइम्स - 13 फरवरी, 1971।
- 71 न्यूज रिव्यू ऑन चायना (आइ०डी०एस०ए०), दिसम्बर, 1971 तथा टाइम्स आफ इंडिया, 4 दिसम्बर, 1971।
- 72 द स्टेट्समैन -- 4 दिसम्बर, 1971।
- 73 तिवारी, वी०के० -- छोट प्रिक्टेड चायना फ्राम हेल्लिंग पाकिस्तान, द इंडियन एक्सप्रेस - 23 दिसम्बर, 1971।
- 74 द हिन्दुस्तान टाइम्स (नई दिल्ली), 12 दिसम्बर, 1971।
- 75 द स्टेट्समैन -- 13 दिसम्बर, 1971।
- 76 टाइम्स आफ इंडिया -- 23 अक्टूबर, 1971।
77. डेली टेलिग्राफ - 13 दिसम्बर, 1971।
- 78 द इंडियन एक्सप्रेस -- 5 दिसम्बर, 71।
- 79 द इंडियन एक्सप्रेस -- 5 दिसम्बर, 71।
- 80 वही- तथा पाकिस्तान टाइम्स, 5 दिसम्बर, 71।
- 81 वही-
- 82 पाकिस्तान टाइम्स -- 5 दिसम्बर, 1971।
- 83 बंगलादेश एण्ड इण्डो-पाक वार, इंडिया स्पीक्स एट द यू०एन० पब्लिकेशन डिबीजन, गवर्नमेंट आफ इंडिया, जनवरी, 72, पृष्ठ 71।
- 84 वही- पृष्ठ 74।
- 85 बंगलादेश डॉक्यूमेन्ट्स, वाल्युम - 2, नई दिल्ली, 1972, पृष्ठ 334।



- 86 टाइम्स आफ इंडिया -- 5 दिसम्बर, 71।
- 87 एम०सी०ओ०आर० डॉक्यूमेंट - एम। पी। वी। 1607। 5 दिसम्बर, 1971, एस। 10418, 4 दिसम्बर, 1971, तथा एस। 10422, 5 दिसम्बर, 1971, उद्धृत -- शर्मा, एस०आर० -- इंडियन फॉरिन पॉलिसी, 1971, पृष्ठ 220।
- 88 द इंडियन एक्सप्रेस -- 6 दिसम्बर, 1971।
- 89 वही-
- 90 वही-
- 91 टाइम्स आफ इंडिया -- 7 दिसम्बर, 1971।
- 92 शर्मा, एस०आर० -- इंडियन फॉरिन पॉलिसी, 1971, पृष्ठ 222।
- 93 मिश्रा, के०पी० -- द रोल आफ युनाइटेड नेशन्स इन द इंडो-पाकिस्तान कन्फ्लिक्ट, 1971, विकास, नई दिल्ली, 1973, पृष्ठ 94।
- 94 टाइम्स आफ इंडिया - 8 दिसम्बर 1971 कोटेड फ्राम शर्मा एस०आर० - इंडियन फॉरिन पॉलिसी 1971 पृष्ठ 223।
- 95 मिश्रा - के०पी० - दि रोल आफ दि युनाइटेड नेशन्स इन दि इंडो-पाकिस्तान कन्फ्लिक्ट, 1971 विकास, न्यू देलही 1973, पृष्ठ 97
- 96 द स्टेट्समेन -- 8 दिसम्बर, 1971।
- 97 टाइम्स आफ इंडिया -- 13 दिसम्बर, 1971।

## अध्याय - 4

1971 के बाद प्रभावी भूमिका का दौर

भारत-बंगलादेश संधि

शिमला समझौता

अल्जीयर्स सम्मेलन और भारत

भारतीय अणु विस्फोट

भारत-चीन तनाव शैथिल्य

हिन्द महासागर का प्रश्न

कोलम्बो सम्मेलन में भारत की भूमिका

एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना और भारत

### 1971 के बाद प्रभावी भूमिका का दौर

भारत 1971 की घटनाओं के बाद नये आत्मविश्वास तथा नई शक्ति के साथ अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में प्रकट हुआ। स्वतंत्र और संप्रभु बंगलादेश की स्थापना भारतीय उपमहाद्वीप के लिये युगान्तरकारी घटना थी। इस घटना में भारतीय विदेशनीति तथा रण-राजनय ने अभूतपूर्व भूमिका निभाते हुए 1962 के अवसाद से मुक्ति प्राप्त की। बंगलादेश ने स्वतंत्रता के बाद लोकतंत्र धर्म-निष्पेक्षता तथा समाजवाद के आदर्शों को स्वीकार किया। इस तरह राष्ट्रीय व अन्तर्राष्ट्रीय आदर्शों के मन्दर्म में बंगलादेश भारत द्वारा चुने गए रास्ते पर चलने लगा।

1971 के बाद भारतीय विदेशनीति का तात्कालिक लक्ष्य बंगलादेश को अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय द्वारा मान्यता प्राप्त करवाने हुए उसे सयुक्त राष्ट्र मध्य कक्ष सदस्य बनवाना था और इस लक्ष्य में भारत को निरन्तर सफलता मिलती चली गई। दुनिया के अधिकांश देशों ने बंगलादेश को मान्यता प्रदान कर दी। अमेरिका और चीन ने भी अन्ततः बंगलादेश को मान्यता प्रदान कर उसके जन्म में हाथी गई बाधाओं के लिये प्रायश्चित्त किया।

पाकिस्तान को भारत स्वतंत्र एवं स्थायी राष्ट्र के रूप में देखना चाहता है तथा उसने अपने सभी तरह के विवादों का अन्त चाहता है। इस मान्यता के आधार पर भारत ने आदर्श विजिता की तरह आचरण करते हुए न केवल युद्धोत्तर समस्याओं का तीव्रता से हल खोजने में अपनी भूमिका निभाई वरन् अपने राजनय का प्रयोग पूरी शक्ति के साथ करते हुए बंगलादेश को भी पाकिस्तान की मान्यता में अपनी भूमिका निभाई। द्विपक्षवाद को 1971 के बाद अपनी विदेशनीति का प्रमुख आधार बनाने हुए पाकिस्तान की ओर मैत्री का हाथ बढ़ाया तथा ये स्थितियाँ दोनों देशों को शिमला समझौते के ऐतिहासिक दस्तावेज तक ले गईं।

1971 की विजय में भारत ने जो सम्मान अर्जित किया था, शिमला समझौते जैसी घटनाओं से उसमें निश्चय ही वृद्धि हुई। तीसरी दुनिया के देशों में भारत के सम्मान की पुनः स्थापना हुई। उल्लेखनीय है कि 1962 की पराजय के बाद तीसरी दुनिया के देशों में भारत के प्रभाव पर एकदम विपरीत प्रभाव पड़ा था। 1973 के गुट-निष्पेक्ष राष्ट्रों के सम्मेलन में भारत को प्रभावी भूमिका और उसके बाद निरन्तर इस आन्दोलन पर बढ़ता हुआ प्रभाव इस बात को प्रमाणित करता है।

इसी तरह अणुनीति के प्रश्न, हिन्द महासागर की समस्या, निःशस्त्रीकरण की समस्या, पश्चिमी एशिया एवं दक्षिण-पूर्व एशिया की समस्या पर भारत के स्पष्ट विचारों से उसकी यथार्थवादी नीति के साथ अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं पर नेहरू-युगीन दृष्टि का भी समन्वय हुआ।

महाशक्तियों के सम्बन्ध में भारत की विदेशनीति अपने अतीत के अनुभवों के कारण निरन्तर यथार्थ परक होती चली गई। यह सही है कि भारत के सोवियत सघ में मैत्री संधि के बाद विशेष सम्बन्ध रहे हैं किन्तु भारतीय विदेशनीति कित्वान्वयन में कई ऐसे प्रमाण हैं जो यह सिद्ध करते हैं कि राष्ट्रीय हितों के सम्बन्ध में स्वतंत्र निर्णय नान के भारतीय विदेशनीति पर इस संधि का कोई दबाव नहीं रहा। सोवियत सघ में गाय संधि की नींव में भारत के सामान्यीकृत सम्बन्धों में बाधा नहीं न किसी अन्य प्रश्न पर। अब हम उपर्युक्त वक्तव्य के सम्बन्ध में 1971 के बाद की प्रमुख घटनाओं की समीक्षा करेंगे।

### (1) भारत-बंगलादेश संधि

1971 के बाद भारत की विदेशनीति का प्रमुख झुकाव द्विपक्षवाद के आधार पर अपने पड़ोसी देशों से सम्बन्धों को मैत्रीपूर्ण बनाने की ओर रहा। भारत, ताशकन्द के बाद यह अनुभव कर चुका था कि किसी मध्यस्थ की भूमिका से दो देशों के बीच स्थाई मैत्री की खोज पूरी नहीं की जा सकती। इससे मध्यस्थ भले ही लाभान्वित हो, दोनों पक्षों को कोई लाभ नहीं होता। इसीलिये अपने सम्बन्धों में शान्तिपूर्ण यातचीन के माध्यम से द्विपक्षवाद के आधार पर भारत ने स्थाई रूप देने के प्रयत्न 1971 के बाद के वर्षों में प्रारम्भ किये।

बंगलादेश की स्वतंत्रता के बाद उससे स्थाई मैत्री भारत के लिये अपनी पूर्वी सीमा पर निश्चिन्त रहने के लिये आवश्यक थी। उधर बंगलादेश को भी जो हाल ही में भारत की ही सहायता से स्वतंत्र हुआ था, एक शक्तिशाली मित्र की आवश्यकता थी।

बंगलादेश की यात्रा पर पहुँचने वाली पहली शामनाध्यक्ष के रूप में श्रीमती गाँधी ही थी।<sup>1</sup> श्रीमती गाँधी की बंगलादेश यात्रा भारत बंगलादेश सम्बन्धों के एक दौर की समाप्ति तथा दूसरे दौर के प्रारम्भ के रूप में मानी गई।<sup>2</sup>

घूँक बंगलादेश की स्वतंत्रता में भारत का मुख्य योगदान था इसलिये युद्ध से क्षतिग्रस्त बंगलादेश के आर्थिक पुनर्निर्माण का भी दायित्व एक सीमा तक भारत का ही था। भारत इसके लिये भी प्रयत्नशील था कि बंगलादेश को अन्तर्राष्ट्रीय जगत एक वास्तविकता के रूप में स्वीकार कर ले तथा उसे उसके पुनर्निर्माण में सहायता दे। विश्व समुदाय भी इस सन्दर्भ में उत्सुक था।

"विश्व समुदाय में इस बात की वैधनी थी कि बंगलादेश, जोकि उत्पीड़न, शोषण के दौर से गुजरकर स्वतंत्र हुआ है वह कहीं जालिमाना ढंग से कुचलकूच फिर में दासता की बेड़ियों में न जकड़ दिया जाय। और सभी देशों की यह आकांक्षा थी कि बंगलादेश का अस्तित्व बना रहे और युद्धोन्तर उत्तार-चढ़ाव के धपड़े सहकर भी वह स्वतंत्र बना रहे।"<sup>3</sup>

भारतीय प्रधानमंत्री ने अपनी यात्रा में तीन वृहत् सत्रों में श्रेष्ठ मुजीब से बातचीत की। इसमें विशेष रूप में द्विपक्षीय सम्बन्धों को एक-दूसरे की सम्प्रभुता का सम्मान करते हुए मजबूत बनाने, व्यापार, बाढ़- निधरण, विकास सहायता तथा युद्धान्तर सम्मस्याएँ सम्मिलित थीं।

इस घर्षा के बाद भारत-सोवियत संधि की तरह अग्रव्यापित सन् 19 मार्च, 1972 को पच्चीस वर्षीय शान्ति मैत्री और सहयोग की एक संधि पर हस्ताक्षर किये।

इस संधि में दोनों पक्षों ने शान्ति और मैत्री के आधार पर एक-दूसरे में सम्बन्ध स्थापित करने तथा एक-दूसरे की स्वतंत्रता, सम्प्रभुता तथा प्रादुर्भाषित अखण्डता का सम्मान करते हुए एक-दूसरे के आन्तरिक मामलों में हस्तक्षेप न करने का सकल व्यवकत किया गया।<sup>4</sup> संधि में उपनिवेशवाद और प्रजानिवाद का विश्वशान्ति के लिये घातक मानने हुए उसकी निन्दा की गई। तथा तनाव कम करने के लिये शांतिपूर्ण गह- अस्तित्व में आस्था प्रकट की गई। दोनों पक्षों ने ऐंगी मन्त्रपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय सम्मस्याओं पर निरन्तर संपर्क रखने की घोषणा भी की जा दोनों देशों के हितों को प्रभावित करनी हा। दोनों पक्ष परस्पर लाभ के लिये आर्थिक, वैज्ञानिक, तकनीकी क्षेत्रों में व्यापक सहयोग का मजबूत बनान तथा व्यापार, यातायात, संचार आदि को गमाना और परस्पर लाभ के लिये विकसित करने के लिये सहमत हुए; इसी तरह दोनों पक्ष कला, साहित्य शिक्षा संस्कृति स्वास्थ्य तथा खेल-कूद आदि के सम्बन्धों में वृद्धि के लिये सहमत हुए।<sup>5</sup>

भारत-दगलादेश संधि का मर्म भी भारत सोवियत संधि की तरह वे ही अनुच्छेद हैं जो संधि में 8, 9 व 10 क्रम पर स्वीकार किये गये हैं।

इन तीनों अनुच्छेदों की भी वही भाषा है जो भारत-सोवियत संधि में स्वीकार की गई है।

संधि के अनुच्छेद आठ में एक-दूसरे के विरुद्ध किसी मैनिक संधि में सम्मिलित न होने की घोषणा की गई है।

अनुच्छेद नौ में कहा गया है कि दोनों पक्ष एक-दूसरे पर आक्रमण नही करेंगे व किसी को अपनी भूमि का इस तरह प्रयोग नहीं करने देंगे जिससे किसी भी पक्ष को सैन्य-क्षति पहुँचे या सुरक्षा को खतरा हो।<sup>6</sup>

अनुच्छेद दस में कहा गया है कि दोनों में से किसी भी पक्ष पर तीसरा पक्ष द्वारा यदि आक्रमण किया जाएगा या आक्रमण का खतरा उपस्थित होगा तो दोनों पक्ष शीघ्र ही विचार-विमर्श कर ऐसे खतरों को समाप्त करने के लिय तथा शान्ति एवं सुरक्षा की सुनिश्चित करने के लिये प्रभावकारी कदम उठावेंगे तथा किसी भी एक या एक से अधिक राज्यों के साथ ऐसे किसी दायित्व को स्वीकार न करने का सकल दोनों पक्षों ने किया है, जो इस संधि के प्रतिकूल हो।<sup>7</sup>

इसी तरह अन्तिम दो अनुच्छेदों में संधि की अवधि जो डग संधि में पच्चीस वर्ष तथा संधि के अनुच्छेद की व्याख्या में भ्रम होने की स्थिति में दोनों पक्षों द्वारा हल खोजने की बात कही गई है।<sup>8</sup>

इस तरह यह स्पष्ट है कि भारत और बांग्लादेश की शान्ति मंत्री और सहयोग की जिस 25 वर्षीय संधि पर 19 मार्च 1972 को भारत की ओर से श्रीमती गांधी तथा बांग्लादेश की ओर से शेख मुजीबुर्रहमान ने हस्ताक्षर किये। उसकी 12 अनुच्छेद भारत सोवियत संधि के प्रावधानों की ही तरह है।<sup>9</sup>

श्रीमती गांधी ने इस संधि के सन्दर्भ में कहा था कि -- "यह संधि शान्ति की खोज अच्छे पड़ोसी सम्बन्धों तथा जनता की भलाई के निम्न हमारा मार्गदर्शन करेगी।"<sup>10</sup>

संसद के समक्ष संधि प्रस्तुत करते हुए श्रीमती गांधी ने कहा था कि

"यह दो पड़ोसी देशों के प्रभुता सम्पन्न शासनों की सहमति का दस्तावेज है जो कि यह प्रमाणित करता है कि दोनों अपने परस्पर हितों के लिए सम्मान नीति का पालन करेंगे। यह संधि दोनों देशों की मित्रता की सफुटि करती है। यह दोनों देशों की जनता के त्याग-बलिदान के खून-पसीने से प्रगाढ़ की गयी है।"<sup>11</sup>

इस प्रकार भारत और बांग्लादेश के बीच संधि सम्पन्न हुई। शेख मुजीब 15 अगस्त, 1975 तक बांग्लादेश के राष्ट्रपति रहे। उसके बाद एक अन्य क्रान्ति में उनकी हत्या हो गई तथा उसके बाद से राजनैतिक अस्थिरता का क्रम निरन्तर चलता रहा। किन्तु संधि को किसी भी बांग्लादेश शासन ने समाप्त नहीं किया तथा सामान्यतः भारत के बांग्लादेश से सम्बन्ध मैत्रीपूर्ण अथवा सामान्य रहे। यद्यपि फरक्का विवाद जैसे प्रश्नों में दोनों देशों में मतभेद उत्पन्न हुए किन्तु इस प्रश्न पर बातचीत के माध्यम से समाधान खोजा जाता रहा। संधि के बाद भारत-बांग्लादेश के सम्बन्धों का विस्तृत विवेचन यहाँ आवश्यक नहीं है किन्तु यह तथ्य है कि 1977-80 तक जनता सरकार के युग में ये सम्बन्ध सामान्य और मैत्रीपूर्ण रहे तथा वर्तमान में भी वे सामान्य ही हैं तथा संधि अस्तित्व में है।

## (2) शिमला समझौता (3 जुलाई, 1972)

1971 में भारत और पाकिस्तान के बीच जो युद्ध हुआ वह एक निर्णायक युद्ध था। इस युद्ध के साथ ही पाकिस्तान को अपना पूर्वी भाग खोना पड़ा और स्वतंत्र बांग्लादेश के रूप में एक संप्रभुता सम्पन्न लोकतांत्रिक राज्य की स्थापना हुई। पश्चिमी सीमा पर इस युद्ध का उद्देश्य रक्षात्मक लड़ाई था, भारत के रक्षामंत्री ने घोषणा की थी कि यदि युद्ध लड़ा गया तो वह पाकिस्तान की ही धरती पर लड़ा जाएगा। पूर्व में तो वह घोषणा शन-प्रतिशन सही निकली पश्चिमी पाकिस्तान में भी भारत की सेनाएँ एक-दो स्थानों को छोड़कर सभी क्षेत्रों में पाकिस्तानी भूमि पर ही युद्ध लड़ीं।

इस युद्ध में 93 हजार पाकिस्तानी सिपाहिया न भारतीय सैन्य के पैरों में आत्म-समर्पण किया था तथा वे सभी युद्ध वेदा भारतीय जनता में बन्द थे। इससे अन्ततः भारतीय जनता में यह प्रचण्डी भी बन्द थी। पाकिस्तान इन्त यद्यपि मुक्त करवाना चाहता था किन्तु उनकी मुक्ति के साथ ही यमनादश के साथ अथ भूजीव की मुक्ति तथा फिर यमनादश का मान्यता का प्रश्न भी जुड़ा हुआ था। इसका साथ पश्चिमी क्षेत्रों में भारत द्वारा युद्ध में प्राप्त की गई भूमि भी पाकिस्तान मुक्त करवाना चाहता था। कुन्त मितारर पाकिस्तान विधनाग्रा की स्थिति में था और भारत विजना की मुद्रा में, किन्तु फिर भी भारतीय नीति पराजित की विद्वताग्रा का लाभ उठाने की कतई नहीं थी। भारत के नेतृत्व की इस बात में दृढ़ आस्था थी कि विश्व पाकिस्तान ही उसके लिये अधिक लाभदायक होगा। भारत न पाकिस्तान के एक इत भूमि पर भी कभी अपना नियंत्रण स्थापित करना नहीं चाहता। 1947, 1965 के युद्ध और उसके बाद समझौते इस बात की पुष्टि ही करते हैं। 1971 के इस युद्ध के बाद भी जबकि भारत एक शक्तिशाली राष्ट्र के रूप में विश्वभर में स्थापित हुआ था, भारत न पाकिस्तान के प्रति वही दृष्टिकोण अपनाया जो एक आदर्श विजेता का पराजित के साथ अपनाया चाहिए। गन्त शब्दों में वही व्यवहार किया जो एक राजा का दूसरे राजा के साथ करना चाहिए।

पाकिस्तान के प्रति अपनी मन स्थिति स्पष्ट करने हुए भारतीय प्रधानमंत्री ने 'विजय-वर्ष' की अन्तिम सन्ध्या 31 दिसम्बर, 1971 का परमण्व ग करवाया कि

"भारत-पाक संघर्ष के विवाद द्विपक्षीय चार्ज में ही हल किया जा सकते हैं। हमें आशा है कि पाकिस्तान इस संदर्भ की स्थिति से गुजर कर सामान्य हालात में आयेगा तो अवश्य प्रमाण करेंगे कि स्वयं के हित में उसे भारत के साथ दायनी बनाने रखना महत्वपूर्ण है।"<sup>12</sup>

भारत की ओर से पाकिस्तान में बातचीत हेतु निम्नलिखित पहल की जानी रही लेकिन प्रारम्भ में भूटो ने उसके प्रति उदासीनता दिखाई तथा यह प्रयास करते रह कि महाभक्तिता भारत पर अपन प्रभाव का प्रयोग इस तरह कर कि पाकिस्तान को बातचीत से अधिक में अधिक लाभ हो। भूटो ने पहल यह प्रयास किया कि निक्सन की चीन यात्रा में काश्मीर का उल्लेख किया जाए। निक्सन की यात्रा की समाप्ति पर अचानक घोषणा-पत्र में दोनों देशों के नेताओं ने काश्मीर का उल्लेख कर एक बार फिर भारत के आन्तरिक मामलों में हस्तक्षेप करते हुए भूटो को प्रथम व प्रोत्साहन दिया।<sup>13</sup> किन्तु दोनों देशों ने भारत पर कोई दबाव नहीं डाला न वे इस स्थिति में थे।

भारत की प्रधानमंत्री ने भूटो के समक्ष पहले अधिकारी स्तर की बातचीत का प्रस्ताव रखा जबकि भूटो सीधे सीधे सीधे चहते थे। शीमसी गंधी का तर्क था कि शीर्ष वार्ता की असफलता के बाद कोई विकल्प शेष नहीं बचेगा।<sup>14</sup> जबकि इस विषय में भूटो प्रारम्भ में इसे समझ नष्ट करने की सलाह देते रहे।<sup>15</sup>

इस बीच समय व्यर्थ करने हुए भारत पर दबाव डबवान के प्रयासों में अमेरिका व चीन में मिली असफलता के बाद मार्गों गए। उन्हें विश्वास था कि मार्गों की बात भारत पर प्रभावी होगी।<sup>16</sup> क्या भी असफल रहने पर उन्होंने युद्ध में नट्यारह गह क्रिटन में सम्पर्क हेतु अपने विशेष दूत का लन्दन भेजा तथा उसमें दोनों पक्षों में मध्यस्थता का आग्रह किया। भुट्टो के इन प्रयासों की तीव्रता का कारण मुख्यतः युद्धबंदी व जिनके मुक्त करवाने के लिये भुट्टो पर बहुत दबाव दबा भग में आ गये थे।

पाकिस्तान के ये समस्त प्रयास असफल रहे। श्रीनगर का भी मध्यस्थता के लिये पाकिस्तान प्रयास कर रहा था।

भारत की इस सन्दर्भ में बहुत स्पष्ट नीति थी। भारत, किसी भी स्थिति में क्वचन द्विपक्षीय वार्ता का पक्षधर था। ताशकंद के अपने कड़े अनुभवों के कारण उसका निष्कर्ष था कि जब तक दोनों पक्ष गुन गुन मन में एक-दूसरे से बातचीत नहीं करने समझ्याए हल नहीं होंगी।

श्रीमती गांधी ने भुट्टो का पत्र निराखर हुआ पुनः इस बात पर बल दिया कि वार्ता पहले अधिकारी स्तर पर हानी चाहिए तथा वार्ता ग्यल भारतीय उपमहाद्वीप में ही होना चाहिए, वह चाहें भारत में या पाकिस्तान।<sup>17</sup>

भारत, दुश्तापूर्वक यह घोषित करता रहा कि किसी तीसरे पक्ष की मध्यस्थता या सौजन्य के बिना ही वार्ता होगी। वार्ता चाहे अधिकारी स्तर की हो या शीर्ष स्तर की। इसी आधार पर भारत ने मध्यस्थता के लिये मार्गों, लन्दन तथा कानिमा के रास्ते के पाक-सुझावों को अस्वीकार कर दिया।<sup>18</sup>

अन्ततः भुट्टो ने श्रीमती गांधी के प्रस्ताव का स्वीकार कर लिया। तथा अधिकारी स्तर की वार्ता के शीघ्र आयोजन हेतु अपनी स्वीकृति भेज दी। भुट्टो ने एक वरतव्य में जानकारी देते हुए तीन बातें कही -- एक, उन्होंने शीर्ष वार्ता का आधार तयार करने के लिये अधिकारी स्तर की वार्ता का श्रीमती गांधी का प्रस्ताव स्वीकार कर लिया है। दूसरे, उन्होंने निश्चिन्त स्थान के निर्णय का भार भारत पर छोड़ दिया है, तथा तीसरे इस बात पर स्वीकृति दे दी है कि वार्ता भारत या पाकिस्तान में ही होना चाहिए तीसरे दश विशेषकर किसी बड़ी शक्ति की राजधानी में नहीं।<sup>19</sup>

26 अप्रैल से 30 अप्रैल तक भारत की ओर से डॉ० पी० धर के नेतृत्व में 9 सदस्यों के एक दल ने पाकिस्तान की ओर से अजीज अहमद के दल से बातचीत की। यह बातचीत मरी पाकिस्तान में आयोजित हुई। वार्ता भारी शिथिल वार्ता के सिद्धान्त तथा विषयवस्तु तैयार करने के लिये चल रही थी। इसी बीच राष्ट्रपति भुट्टो ने डॉ० पी० धर को बुलाया 75 मिनट की इस बातचीत वार्ता के लिये विषयों के बाह्य में विचार-विमर्श हुआ। यह वार्ता बहुत लाभदायक रही तथा इससे शिथिलवार्ता लगभग निश्चित हो गई।<sup>20</sup>



वार्ता के अन्त में प्रकाशित संयुक्त विलेपित में घोषणा की गई कि राष्ट्रपति भुट्टो व प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी मई के अन्त में अथवा जून के प्रारम्भ में महत्वपूर्ण समस्याओं पर चर्चा करेंगे जिनमें भारत-पाक युद्ध में उत्पन्न समस्याएँ तथा स्वतंत्रता के दाद में उत्पन्न समस्याएँ भी शामिल हैं।<sup>21</sup>

इस वार्ता के बाद में लन्दन के पत्र टाइम्स ने लिखा था कि

"भारत-पाक युद्ध के पश्चात् समस्याओं के कुछ मुद्दे कार्य गृहीत में उभर कर सामने आये थे। जिनमें दोनों की सीमाओं पर तैनात फौजों को हटा लेना, पाकिस्तानी युद्ध बंदियों की रिहाई और पश्चिमी मार्च पर पकड़े गए संतिकों को मुक्त करना, आपसी दशों के अतिक्रमण के क्षेत्र में कब्जा हटाना, दगला देश को पाकिस्तान द्वारा मान्यता प्रदान करना भारत-पाक गश्ती को फिर से स्थापित करना तथा कश्मीर विवाद भी शामिल है।"

इसके बाद शिमला वार्ता का आयोजन अन्त में कुछ और व्यवधानों के बाद जून के अन्तिम सप्ताह में हुआ। भुट्टो ने विश्व की प्रमुख गजधानियों में अपने दूत इस उद्देश्य से भेजे कि बड़ी शक्तियाँ भारत पर उदार दृष्टिकोण अपनाने के लिये दबाव डालने के लिये तैयार हो जाएँ।<sup>22</sup>

भुट्टो 28 जून 1972 को 87 सदस्यों का एक दल लेकर भारत पहुँचे। पाकिस्तानी प्रतिनिधि मण्डल का समूचित राजनयिक शिष्टाचार के साथ स्वागत किया गया। भुट्टो ने अपने वक्तव्य में कहा कि वे अतीत की समस्याएँ कड़वाहट को भूलकर सम्मान के साथ शांतिपूर्ण सम्बन्धों की नींव डालने के लिये प्रयत्नशील रहेंगे।<sup>24</sup>

शिष्टाचार-वार्ता दोनों देशों के नेताओं के मध्य बहुत धीमी गति में प्रारम्भ हुई। दोनों देशों की सम्बन्धों का गुंथान की तीव्र इच्छा के बाद भी अग्रहमनियों वार्ता में व्यवधान पहुँचाने लगीं।

"भारत चाहता था कि दिसम्बर-युद्ध में उत्पन्न सभी युनिशदी समस्याओं का निपटारा कर लिया जाए किन्तु पाकिस्तान की खेदावस्था थी कि कश्मीर के मामले में उत्पन्न युद्ध बंदियों की रिहाई और अधिकृत क्षेत्र उस भारत लौटा दें।<sup>25</sup>

अधिकारी स्तर पर वार्ता में जब व्यवधान हुआ तो 30 जून 1972 को प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी व राष्ट्रपति भुट्टो के मध्य बिना सहायता के करीब एक घंटे तक बातचीत हुई। दूसरे दिन वे पुनः मिले। 2 जुलाई तक भी दोनों पक्षों के मध्य अन्तिम सहमति नहीं हो पाई। इस मध्य भारत की ओर से 6 प्रारम्भ स्थाई जालि एवं सम्बन्धों के सामान्यीकरण हेतु प्रस्तावित किए गए। जब वार्ता की अग्रगण्य निर्दिष्ट नीति लगी गयी थी तभी अन्तिम समय में श्रीमती गाँधी और भुट्टो के अन्तिम प्रयास सफल हुए और दो जुलाई की अर्धरात्रि के बाद सम्झौते के प्रारम्भ पर दोनों राष्ट्रों के नेताओं के हस्ताक्षर

हुए।<sup>26</sup>

भारत और पाकिस्तान के दोनों नेताओं ने उपमहाद्वीप में स्थायी शान्ति की राज के लिये एक और प्रयास कृत हुए शिमला में इस ऐतिहासिक समझौते पर हस्ताक्षर कर दिये। भारत ने विश्व-समुदाय के समक्ष एक बार पुनः प्रामाणिक रूप से स्थापित किया। अब हम शिमला समझौते के मुख्य उपबन्धों को प्रस्तुत करेंगे।<sup>27</sup>

दोनों पक्षों ने निश्चय किया कि वे परस्पर संघर्ष का समाप्त करेंगे, जिससे दोनों देशों के सम्बन्ध खराब हुए थे तथा उपमहाद्वीप में स्थायी शान्ति की स्थापना के लिये सम्बन्धों को सानान्य बनाएँगे, जिससे अपने देश में जन-कल्याण कार्यों में गति बहाई जा सके।

उपर्युक्त उद्देश्य के लिये दोनों सरकारों ने निम्न मुद्दों पर अपनी सहमति दी

- 1 दोनों देशों के सम्बन्धों का निर्धारण सयुक्त राष्ट्र के चार्टर के सिद्धान्तों के आधार पर होगा।
- 2 दोनों देश अपने विवादों का समाधान द्विपक्षीय वार्ता अथवा किसी अन्य शान्तिपूर्ण उपाय से करेंगे। सम्बन्धों का समाधान होना तक काई भी पक्ष अपनी ओर से ही स्थिति को नहीं बदलना। शान्तिपूर्ण तथा सहभावनापूर्ण सम्बन्धों में बाधा पहुँचाने वाले किसी भी संगठन, गण्यता या प्रान्तीयता को दोनों पक्षों गण्य।
- 3 दोनों पक्षों में परस्पर सम्मान, अच्छे पड़ोसी भाव और स्थायी शान्ति की स्थापना के लिये शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व एक-दूसरे की संप्रभुता का सम्मान तथा प्रादेशिक अखण्डता के सम्मान तथा आन्तरिक मामलों में अहस्तक्षेप की नीति पर चलेगा।
- 4 उन आधारभूत प्रश्नों एवं कारणों को जिनके कारण विगत 25 वर्षों से सम्बन्ध खराब रहे हैं का समाधान शान्तिपूर्ण उपायों से किया जाएगा।
- 5 दोनों पक्षों हमेशा एक-दूसरे की राष्ट्रीय एकता प्रादेशिक अखण्डता, राजनीतिक समानता संप्रभु-समानता का सम्मान करेंगे।
- 6 सयुक्त राष्ट्र चार्टर के अन्तर्गत दोनों देशों एक-दूसरे की प्रादेशिक अखण्डता तथा राजनीतिक स्वतंत्रता पर न तो आक्रमण करेंगे न ही आक्रमण की धमकी देंगे।

दोनों सरकारों अपनी गन्ता के अन्तर्गत ऐसे सभी कदम उठाएँगे जिससे एक-दूसरे के विरुद्ध शत्रुतापूर्ण प्रचार का रोक जा सके। दोनों पक्षों के मध्य मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों के विकास के लिये आवश्यक सूचनाओं का आदान-प्रदान और प्रोत्साहन करेंगे। दोनों पक्षों

के मध्य सम्बन्धों के सामान्यीकरण के निम्न कमजोर चरणों के लिये यह तय किया गया कि

1. दोनों देशों के मध्य संचार स्थलों डाक-नाव धन-जन तथा वायुमार्गों के सम्पर्क पुनः स्थापित किये जाएंगे।
2. एक-दूसरे देश के नागरिकों को यात्रा-सुविधाएँ प्रदान करने का प्रयत्न दोनों पक्ष करेंगे।
3. व्यापार तथा आर्थिक क्षेत्र के साथ ही जिन क्षेत्रों में सहमति है सम्बन्धों की पुनर्स्थापना यथासम्भव की जाएगी।
4. विज्ञान और सम्स्कृति के क्षेत्रों में आदान-प्रदान किया जाएगा।

उपर्युक्त उद्देश्यों का प्राप्त करने के लिये दोनों देशों के प्रतिनिधि समय-समय पर मिलते रहेंगे।

स्थायी शान्ति की स्थापना की प्रक्रिया प्रारम्भ करने के लिये दोनों सरकारों ने निम्न बिन्दुओं पर सहमति व्यक्त की।

1. भारत और पाकिस्तान की सेनाएँ अपनी अन्तर्गर्भीय सीमा पर लौट आएँगी।
2. मान्य स्थिति के प्रति बिना किसी पूर्वाग्रह के दोनों पक्ष जम्मू और काश्मीर में विसन्धर, 1971 की वास्तविक नियंत्रण रेखा का सम्मान करेंगे। आपसी मतभेद या कानूनी व्याख्या होने पर भी दोनों में से कोई भी पक्ष अपनी ओर से इसमें परिवर्तन का प्रयास नहीं करेगा। इस रेखा के उल्लंघन के लिये दोनों पक्षों ने शक्ति-प्रयोग का आश्रय न लेने का संकल्प लिया।
3. इस समझौते के क्रियान्वयन के एक माह में दोनों देशों की सेनाएँ अपनी सीमा पर लौट आएँगी।

इस समझौते की पुष्टि दोनों देशों की सरकारों द्वारा अपनी संवैधानिक प्रक्रिया द्वारा की जाएगी तथा पुष्टि की सूचनाओं के विनिमय के बाद ही समझौता क्रियान्वित होगा।

आपसी समस्याओं के समाधान के लिये दोनों देशों के शासनाध्यक्ष परस्पर मिलते रहेंगे। इस बीच अधिकतम स्तर पर समझौते के क्रियान्वयन की प्रक्रिया चलनी रहेगी तथा घर्षा के माध्यम से युद्धबदियों का प्रश्न, नागरिकों की वापसी, जम्मू-काश्मीर समस्या के अन्तिम हल तथा कूटनीतिक सम्बन्धों की पुनर्स्थापना आदि प्रश्नों सहित स्थायी शान्ति एवं सम्बन्धों के सामान्यीकरण की प्रक्रिया पूर्ण होगी।

इस तरह एक बार पुनः दोनों पक्ष पहले युद्ध और फिर शान्ति की स्थायी खोज के लिये एक समझौते तक पहुँचे। उल्लेख्य यही है कि इस बार वह मुलाक़ान प्रत्यक्ष तथा द्विपक्षीय थी। किसी तीसरी शक्ति की कोई भूमिका इस वार्ता में नहीं रही। इस बार पुनः

भारत ने उदारता का परिचय देते हुए एक बार और अपन पड़ौसी को शान्ति और मंत्री के साथ रहने का अवसर दिया।

इस समझौते पर अपने एक लेख में भारतीय प्रधानमंत्री श्रीमती गान्धी ने प्रशंसा व्यक्त करते हुए लिखा था

"2 जुलाई सन् 1972 को शिमला में भारत और पाकिस्तान के बीच सम्झौता हुआ था जिसमें यह निश्चय किया गया था कि मार आपसी विवाद द्विपक्षीय बातचीत के दौरान ही तय किये जाय, म्याथी शान्ति और आर्थिक तथा सांस्कृतिक सहयोग के लिये पारस्परिक सद्भाव के साथ बिना किसी हिंसा के दबाव के मिलकर काम किया जाय। कश्मीर और सीमा विवाद का सद्भावना से आपस में बैठ करने की प्रतिबद्धता का भारत की जनता ने सर्व सम्मति से स्वागत किया था। मैं श्री भुट्टो के सहस और यथार्थ नीति की प्रशंसा करूँ जिन्होंने भारत आने की पहल की थी।" 28

इस समझौते का महत्व मुख्यतः इसके द्विपक्षीय स्तर में तथा भारत-पाक विवाद के प्रति यथार्थवादी दृष्टिकोण अपनाने में निहित है।

"भारत और पाकिस्तान के बीच शिमला में द्विपक्षीय वार्ता दक्षिण एशिया के राजनीतिक विकास की प्रणाली में महत्वपूर्ण स्थान रखती है। यह प्रथम अवसर था कि बिना किसी बाहरी पक्ष (कच्छ टेरि टेरिगियल एवार्ड) के आपस में विवाद हल कर लिया गया था अथवा नाशक सद्भावपूर्ण समझौता से मातृगत संध के मंत्रीपूर्ण संध का उपयोग किया गया था। इन विवादों के दावों में यह भी स्पष्ट बात थी कि दोनों पक्षों की आपसी समझौता हेतु राजमर्दा थी। इस समझौते में यह उल्लेखनीय है कि 25 वर्षों से चला आने वाला विवाद शांतिमय तरीके से आपस में द्विपक्षीय वार्ता द्वारा सुलझाया जा सकता था। अन्य मामलों भी दोनों देश यही रास्ता शांतिपूर्ण ढंग से अपनाते हैं।" 29

इस समझौते पर सगद में बोलते हुए भारत के तत्कालीन विदेशमंत्री सरदार स्वर्णसिंह ने कहा था

"यह समझौता उपमहाद्वीप में म्याथी शान्ति की स्थापना की दिशा में पहला कदम है। यह वह ढांचा प्रदान करता है जिसके अन्तर्गत निष्ठापूर्वक कार्य करने पर भारत और पाकिस्तान के मध्य बहुआयामी संध की स्थापना की जा सकती है। विगत 25 वर्षों का अनुभव बताता है कि बाह्य तथा तीसरी शक्तियों ने भारत-पाकिस्तान की समस्याओं का हल बहुत अधिक कठिन बना दिया था।" 30

इस समझौते पर राष्ट्र में तथा विदेशों में मिश्रित प्रतिक्रियाएँ व्यक्त की गई जिन्हें प्रस्तुत करना यहाँ आवश्यक नहीं। कुल मिलाकर अधिकांश क्षेत्रों में शांति के डम प्रयास का स्वागत हुआ।

थोड़े बहुत व्यवधानों और खिन्म के साथ शिमला समझौते का क्रियान्वयन होता रहा। जम्मू-काश्मीर की समस्या के अनिश्चित समझौते के लगभग सभी उपबन्ध क्रियान्वित हो चुके हैं तथापि इस बीच पाकिस्तान में पुनः सैन्य तानाशाही की स्थापना हो गई किन्तु फिर भी शिमला भावना के आधार पर दोनों देशों के सम्बन्ध सुचारु चल रहे हैं। अपवाद है तो यहाँ है कि काश्मीर का ज़िह्न पाक आगका द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय मंचों पर करने की पूर्ण परम्परा का अनुसरण वर्तमान शांति के द्वारा भी जारी है जबकि शिमला समझौते में इस समस्या का द्विपक्षीय ही रहने का संकल्प लिया गया था।

### (3) अन्तर्जालीय सम्मेलन और भारत

1973 के गुट-निर्पक्ष गण्टा के चौथे सम्मेलन में भारत ने अब तक के सम्मेलनों की अपेक्षा सर्वाधिक प्रभावी भूमिका निभाई। 1971 के भारत-पाकिस्तान युद्ध के बाद मुख्य रूप से पश्चिमी राष्ट्रों द्वारा भारत की अग्रगण्यता की नीति का मन्दिर की दृष्टि से देखा जाने लगा था किन्तु इस चौथे सम्मेलन में श्रीमती गांधी की भूमिका ने न केवल भारत का गुट-निर्पक्ष राष्ट्रों के मध्य में स्थापित किया तथा उस धारणा को पुनर्निर्माण किया कि अग्रगण्यता में भारत का विश्वास नहीं रह गया है, साथ ही इस आन्दोलन को नई शक्ति, नया स्वाभिमान और नया आत्मविश्वास देने हुए "नई विश्व-व्यवस्था" के प्रभावी पहलू को जोड़ने हुए इस आन्दोलन को नये आयाम दिये।

जिस समय यह सम्मेलन सम्पन्न होने जा रहा था भारत में भाषण आर्थिक समस्याएँ विद्यमान थी, इसलिए आश्चर्य यह था कि प्रधानमंत्री सम्मेलन में सम्मिलित न हो किन्तु कई कारणों से यह अवसर छूटना न भारत की इस आन्दोलन में प्रतिष्ठा की दृष्टि से सम्भव था न ही आन्दोलन श्रीमती गांधी की उपस्थिति से वांछित रहना चाहता था, इसलिए आयोजक देश अल्जीरिया की ओर से निम्नलिखित अवसर के बाद अल्जीरिया के राष्ट्रपति ने विशेष दूत के रूप में उनकी सरकार के पर्यटन मंत्री एम. ए. अज़ीज को सम्मेलन में सम्मिलित होने के लिये आग्रह करने हेतु भेजा।<sup>31</sup> अन्ततः श्रीमती गांधी ने सम्मेलन में सम्मिलित होने का निर्णय लिया।<sup>32</sup>

श्रीमती गांधी के इस निर्णय से केवल मेजबान देश ही प्रसन्न नहीं हुआ, बल्कि उन सभी देशों के उत्साह में वृद्धि हुई जो यह मानते थे कि श्रीमती गांधी की अनुपस्थिति सम्मेलन के प्रभाव को कम करेगी।<sup>33</sup>

1970 में श्रीमती गांधी द्वारा लुगाका सम्मेलन में निभाई गई भूमिका तथा 1971 में

बंगलादेश की जनक्रान्ति को मानवीय आधार पर समर्थन देते हुए, उसकी स्वतंत्रता में निभाई गई भूमिका तथा बाद में पाकिस्तान के साथ शान्ति के लिये किये गये प्रयासों से भारत का गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में सम्मान बढ़ा था और मुख्य बात यह है कि 1971 के युद्ध में भारत ने असलान राष्ट्रों के, प्रबल विरोधी अमेरिका को अप्रत्यक्ष रूप में पराजित किया था। इन घटनाओं ने श्रीमती गांधी का व्यक्तिगत विश्व राजनीति में प्रभावी तर्क से उभरा था। विद्यनाम तथा पश्चिम एशिया के प्रति क्याक भाग्यीय नीति से भी इस प्रभाव में वृद्धि हुई थी।

श्रीमती गांधी 4 गिनम्बर 1973 का सम्मेलन में भाग लेने लगे अल्जीरस पहुंची।<sup>34</sup>

असलान राष्ट्र पूरे जगह में थे जैसे ही ॥ गिनम्बर 73 को चौथे सम्मेलन का शुभारम्भ हुआ। इस बार सम्मेलन की सदस्य संख्या पर्याप्त वृद्धि के साथ 75 तक पहुंच गई थी। आठ प्रेक्षक तथा तीन अतिथि भी इसमें सम्मिलित हुए। विश्व भर के 15 मुक्ति आंदोलनों के नेता इस सम्मेलन में अपनी शिकायतों को दूर करने की अपील के साथ पहुंचे थे।<sup>35</sup>

श्रीमती गांधी ने इस सम्मेलन में दो बार भाषण दिए। 5 गिनम्बर को उद्घाटन समारोह के अवसर पर एशियाई देशों की ओर से अल्जीरिया के राष्ट्रपति को उनके उद्घाटन के लिये धन्यवाद दिया।<sup>36</sup> दूसरे दिन के पूर्ण अधिवेशन में श्रीमती गांधी ने अत्यधिक प्रभावशाली उद्घाटन, प्रश्न करते हुए प्रारम्भ किया। उन्होंने कहा -- "वह कौन सी बात है जो इतने अधिक देशों को निकट लाई है? हम 80 राष्ट्र-प्रमुख इतनी दूरी से अपने देशों की आवश्यक निजी व्यस्तताएं होते हुए भी क्यों यहाँ एकत्रित हुए हैं? क्या हम महाज औपचारिकता की पूर्ति के लिये यहाँ आए हैं या क्या हम अपने मृत भाते हुए विश्वास को यहाँ पुनर्जीवित करने के लिये एकत्रित हुए हैं?"<sup>37</sup> स्वयं ही श्रीमती गांधी ने अपने प्रश्नों को उत्तर देते हुए कहा -- हम यहाँ अपनी आस्था तथा उन प्रेरणाओं के कारण एकत्रित हुए हैं जो वर्तमान विश्व में भी प्रासंगिक हैं। हमें विश्व के पुनर्निर्माण में अपनी भूमिका निभाना है। हमारी सप्रभु रहन की इच्छाशक्ति ने असन्मत्ता को जन्म दिया है, जिससे हम साम्राज्यवादी इतिहास के शिकार होकर न रह जायें। द्वितीय विश्वयुद्ध की भीषण विभीषिका के बाद असन्मत्ता अस्तित्व में आई है जब विश्व का गुन म बंद गया था। हमने तभी कहा था कि यह अस्थिर विभाजन विश्व की उस जन्मा क क्रिया में मेल नहीं खाता जिसका उदय साम्राज्यवादी भाषण को लम्बी काली रात्रि के बाद हुआ है। यह शान्ति के लिये मुख्य योगदान बन कर विस्मृत हुई है। आज जब भीतयुद्ध की उग्रता समाप्त हो रही है तब भी असन्मत्ता ने अपनी प्रासंगिकता नहीं खोई है।<sup>38</sup>

श्रीमती गांधी ने अपने उद्घाटन में सामाजिक अन्तर्राष्ट्रीय गतिविधि का उल्लेख करते हुए महाशक्तियों की सैन्य पिपासा पर प्रहार किया। श्रीमती गांधी ने महाशक्तियों की

आलोचना करते हुए कहा था, कि अभी भी अपने स्वार्थों में लिप्त कुछ देश अणु शस्त्र संग्रह में जुटे हैं और उनका मोह त्याग नहीं कर सकते हैं। उन शस्त्रों के भयानक प्रयोग भी जारी हैं, इनका इस्तमाल रसायनिक तथा जैविक युद्ध में किया जा रहा है यह सब भयानक भविष्य का द्योतक है क्योंकि यह जबरन अन्त-शस्त्रों की होड़ की प्रेरणा देता है जो कि क्षेत्रीय सतुलन को बढ़ावा देने के बरतने जारी है।<sup>39</sup>

भारतीय उपमहाद्वीप में शान्ति हेतु किये गए प्रयासों की ओर सम्मेलन का ध्यान आकर्षित करते हुए श्रीमती गांधी ने कहा

"हम बराबर पुरानी शकाओं के निवारण में लगे हैं, भारत पाकिस्तान और बंगलादेश के बीच सद्भावना का विकास हो और पुनः मतभेदों के, अवरोध दूर होकर मैत्री पूर्ण संधि स्थापित हो जाय हम ऐसी परिस्थितियों के निर्माण में प्रयत्नशील हैं।"<sup>40</sup>

दक्षिण-पूर्व एशिया की समस्या पर बोलते हुए श्रीमती गांधी ने कहा,

"दक्षिण पूर्वी एशिया की स्थिति आज भी सौचनीय है। वियतनाम और लाओस के समझौते को पूरी तौर पर अमल नहीं हुआ है और कम्बोडिया में बाहरी हस्तक्षेप की रोकना, उस क्षेत्र में शान्ति और स्थिरता के लिये निम्नांकित जरूरी है। गुटनिर्पेक्ष देशों को मिलाकर ऐसा विश्वास पैदा करना चाहिए ताकि विमननाम, लाओस और कम्बोडिया मिलकर अपना भविष्य निश्चित कर सकें, गुटनिर्पेक्ष देश इनकी प्रभुसत्ता, स्वतंत्रता और क्षेत्रीय अखण्डता को आदर भाव में देखना चाहिए।"<sup>41</sup>

श्रीमती गांधी ने अपने भाषण में पश्चिम एशिया की समस्या के सन्दर्भ में अरब राष्ट्रों का जोरदार समर्थन करते हुए इजराइल तथा अमेरिका की आलोचना की।<sup>42</sup>

विश्व में व्याप्त आर्थिक असमानता और सामाजिक अन्धकार पर प्रहार करते हुए उन्होंने नई विश्व अर्थ व्यवस्था की आवश्यकता पर बल दिया।<sup>43</sup>

अफ्रीका के शेष परार्धन भागों की स्वतंत्रता आन्दोलनों के प्रात भारत का हार्दिक समर्थन व्यक्त किया।<sup>44</sup>

श्रीमती गांधी ने इस सम्मेलन में आए हुए एशिया, अफ्रीका तथा लेटिन अमेरिका के कई नेताओं से बातचीत की तथा युद्धोत्तर भारतीय उपमहाद्वीप की स्थितियों की जानकारी दी।<sup>45</sup>

संयुक्त राष्ट्र के महासचिव डा० कुर्टवाल्डहाइम भी श्रीमती गांधी से मिले तथा भारतीय उपमहाद्वीप तथा पश्चिम एशिया की स्थिति की चर्चा की। उन्होंने 28 अगस्त, 1973 को हुए त्रिपक्षीय सम्झौते का स्वागत करते हुए प्रधानमंत्री को बधाई दी। आपने आज व्यक्त की कि इन प्रश्नों से उपमहाद्वीप में स्थायी शान्ति की स्थापना में सहायता

मिलेगी तथा भारत, पाकिस्तान तथा बांग्लादेश के मध्य सहयोग में वृद्धि होगी।<sup>45</sup>

इस तरह गुटनिर्णेषक राष्ट्रों के इस चौथे सम्मेलन में भारत ने प्रभावशाली भूमिका निभाई।

#### (4) भारतीय अणु-विस्फोट

सत्तर के दशक के चौथे वर्ष में भारत ने विश्व के अणु शक्ति सम्पन्न पांच राष्ट्रों की सूची में अपना नाम भी जोड़ दिया, जब 18 मई, 1974 को राजस्थान के पोखरण नामक स्थान में अपना पहला अणु परीक्षण किया था।<sup>46</sup> इस अणु परीक्षण को भारत सरकार ने पूरी तरह गोपनीय रखा था। परीक्षण के उद्देश्यों पर प्रकाश डालते हुए भारत की प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी ने कहा था कि "यह परीक्षण केवल शांतिपूर्ण कार्यों के लिये ही किया गया है। अणु अस्त्रों की स्पर्धा में भारत की कोई रुचि नहीं है।"<sup>47</sup>

उल्लेखनीय है कि भारत उन प्रभु राष्ट्रों में सम्मिलित नहीं था जिन्होंने अणु प्रसार निषेध संधि पर हस्ताक्षर किये थे। आणविक अस्त्रों व प्रविधि के बारे में भारतीय सरकार का दृष्टिकोण 1968 में स्पष्ट शब्दों में व्यक्त दिया गया था जब भारत ने आणविक प्रसार निषेध संधि पर हस्ताक्षर करने से इन्कार किया था। भारत इस संधि के विरोध में निम्नालिखित आधारों पर था।<sup>48</sup>

पहला, 1950 के दशक के मध्यकाल से भारतीय नीति यह रही है कि आणविक अस्त्रों का निर्माण न करते हुए स्वदेशी आधार पर आणविक प्रविधि का विकास किया जाए।

दूसरा, अन्तर्राष्ट्रीय जीवन में समानता की स्थापना और असमानता की समस्याओं व व्यवस्थाओं का विरोध अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के भारतीय दर्शन का उद्देश्य रहा है।

तीसरा कारण, भारत सभी प्रकार के आणविक प्रसार के विरुद्ध है चाहे वह उर्ध्वारोह हो या क्षैतिज। भारत न केवल इस बात का विरोधी है कि अन्य देशों को आणविक अस्त्र प्राप्त हो वरन् इस बात का भी कटु विरोधी है कि अणु-शक्ति-सम्पन्न राष्ट्र और अधिक आणविक अस्त्र बनाएँ।

चौथा, भारत वास्तविक तथा पूर्ण निःशस्त्रीकरण का समर्थक है संधि पर हस्ताक्षर न करके भारत ने शस्त्र-नियंत्रण के उन प्रयत्नों का विरोध किया है जो बड़ी शक्तियों के लिये सुविधाजनक हों।

18 मई, 1974 को पोखरण में अन्ततः भारत ने अणु विस्फोट कर दुनिया को आश्चर्य में डाल दिया। इस परीक्षण पर अपेक्षित प्रतिक्रियाएँ सामने आईं।

उन देशों ने जिन्होंने आणविक प्रसार के विषय में प्रचलित ज्ञान का स्वीकार कर लिया था, कमोवेश पश्चाताप जाहिर किया है। तीसरी दुनिया के देशों ने मतोप प्रकट किया



किन्तु पाकिस्तान ? उसकी प्रतिष्ठा बहुत उग्र रही। कई सरकारों ने भारतीय सरकार की यह घोषणा स्वीकार कर ली कि भारतीय परीक्षण आणविक तकनीक के विस्फोटक उपयोग को शांतिपूर्ण कार्यों में लिया जाएगा तथा भारत का इरादा कोई आणविक अस्त्र बनाने का नहीं है।<sup>49</sup>

भारत शान्तिपूर्ण कार्यों तथा उद्देश्यों के लिये आणविक परीक्षण को प्रारम्भ से ही अपना अधिकार मानते हुए उसी नीति पर धृष्टता रहा है।

भारत की घोषणा का इस आधार पर आलोचक विश्वसनीय नहीं मानते कि "शान्तिपूर्ण" अथवा "सैनिक उद्देश्यों" के लिये आणविक परीक्षणों के बीच बहुत सूक्ष्म अन्तर है। दोनों के लिये समान प्राविधिकी का प्रयोग होता है।<sup>50</sup>

किन्तु इस विश्वसनीयता के बारे में चाहें जितनी शकए उठाई जाए भारत की यह घोषणा अपने-आप में अनूठी थी कि यह देश आणविक अस्त्र नहीं बनाएगा। इसे घोषणा के द्वाग भारत ने यह सार्वजनिक म्प से स्वीकार कर लिया कि बजट में निरुद्ध भविष्य में शस्त्र निर्माण के लिये बड़ी धनराशि अलग से सुरक्षित नहीं रखी जाएगी। वेन भी भारतीय बजट एक सार्वजनिक दस्तावेज होता है।

जहां तक भारत की घोषणा की विश्वसनीयता का प्रश्न है, वह एक ग्रांथिक प्रश्न है। यदि परिस्थितियाँ बदलती हैं तो कोई भी देश अपनी बदली हुई परिस्थितियों में अपनी नीति बदलेगा। किसी भी देश के लिये सर्वोच्च प्राथमिकता उसके राष्ट्रीय हित होते हैं। कुल मिलाकर भारतीय अणु परीक्षण भारत के लिये एक बड़ी उपलब्धि थी। 1971 की युद्ध में मिली विजय के बाद शान्तिपूर्ण उद्देश्यों के निव किये गए इस भारतीय अणु परीक्षण से भारत के सम्मान में वृद्धि हुई।

### (5) भारत-चीन तनाव श्रैथिन्य

जैसा कि नेहरू युग की विदेशनीति के विश्लेषण में पूर्व में स्पष्ट किया जा चुका है कि चीन से भारत ने अपने सम्बन्ध की स्थापना में दूरदर्शी यथार्थवाद का ही पण्थ दिया था। नेहरू के प्रयासों के बाद भी उस समय कमजोर भारत की शक्तिशाली चीन में नेत्री के प्रयास जब असफल हुए तो भारत-चीन युद्ध की दुर्भाग्यपूर्ण घटना से सम्बन्धों का पहले युग का पट्टाक्षेप हुआ। भारत न इक्तरफा कार्यवाही करते हुए अपने राजदूत भी वापस बुलाकर कूटनीतिक सम्बन्ध का स्तर कम कर दिया था।

1962 की पराजय के बाद भारत को मिले कटु अनुभवों ने दृक्की सुरक्षा नीति को सुदृढ़ आधार प्रदान करना प्रारम्भ कर दिया था। 62 के मोहभग के कारण विदेशनीति क्रियान्वयन में यथार्थवादी दृष्टि भी निरन्तर विकसित होती गई।

1962 में अन्तिम ग्प से भारत और चीन के कड़वाहट भरे सम्बन्धों का गिनसिला 1965 के भारत-पाक युद्ध में चीन की भूमिका के माध्यम में जारी रहा। जब भारत को इस युद्ध में धमकाने तथा आतंकित करने का राजनय अपनाया, किन्तु भारत विचलित नहीं हुआ। अन्तर्राष्ट्रीय शक्तियाँ चूँकि चीन के खनरे के प्रति मर्र्क थीं, इसलिए चीन को खामोश रहना पड़ा। 1965 में अन्तर्गत पाकिस्तान के विरुद्ध युद्ध में मिनी विजय से भारत के आत्मबल में न्यूनाधिक वृद्धि हुई।

सातवें दशक के अन्त में तथा आठवें दशक के प्रारम्भ तक भारत-चीन सम्बन्धों में असम्पृक्तता बनी रही। चीन की शत्रुतापूर्ण प्रचार की नीति तथा सीमा पर प्रतिवर्ष कुछ न कुछ हथकत करने की नीति जारी रही। 1970 तथा 1971 में ग्ग आभास हुए कि चीन, भारत से सम्बन्ध सुधारने का इच्छुक है लेकिन बंगलादेश के प्रश्न पर चीन की भूमिका ने इन सम्भावनाओं को एक बार पुनः निरस्त कर दिया। उधर इस युद्ध के पूर्व "जब भारत मोक्षियत मधि" हुई तो चीन की इस धारणा की पुष्टि हुई कि भारत-ग्ग चीन की घेरायदी का खेल ही खेल रहे है, इसलिये युद्ध में भारत को रोकने का विचार किया, किन्तु जहाँ चीन ने अन्त तक पाकिस्तान को राजनीतिक समर्थन दिया वहाँ सैनिक दृष्टि से सहायता हेतु वह धातक भी सक्रिय नहीं हो सका।<sup>51</sup>

इस सधि के बाद भी मयुक्त राष्ट्र में चीन की सदस्यता के प्रश्न पर भारत ने चीन से कूटनीतिक सम्बन्ध न होना हुए भी तथा बंगलादेश के प्रश्न पर चीन की भूमिका व चीन-अमरीकी-पाक गठबन्धन में चीन के सक्रिय भान के बाद भी भारत ने अपनी प्रारम्भिक नीति के अनुसार ही अनुकूल दृष्टिकोण ही व्यक्त किया तथा चीन की सदस्यता का समर्थन और फिर स्वागत किया।

सयुक्त राष्ट्र की चीन की सदस्यता पर विचार कर रही राजनीतिक समिति में बोलते हुए भारतीय प्रतिनिधि समग्रमेन ने कहा था कि

"हमारे सामने यह मुद्दा भीधा - मध्या है कि चीन केवल एक ही है जिसे 'पीपुल्स रिपब्लिक चाइना' नाम से संबोधित किया गया है। सयुक्त राष्ट्र मध में इसी चीन का प्रतिनिधित्व है। पीपुल्स रिपब्लिक चीन ही केवल यहाँ प्रतिनिधित्व का अधिकारी है। भारत गामन ने इसी सट्टाई को सन 1949 ई. में माफ़तीर पर स्वीकार किया है भारत इसी चीन को ही अपन दश का मात्र प्रतिनिधि मानता आया है। अतः हम पूर्व निर्धारित निरन्तर धारणा के अनुसार हम अपना मत सयुक्त राष्ट्र सच के दम्तावेज द्वारा प्रस्तावित प्राप्प ७/७७ 1630 के समर्थन में ही देंगे और अन्य किसी प्रकार के प्रस्ताव का समर्थन नहीं करेंगे।<sup>53</sup>

इस तरह भारत ने 1971 में भी सयुक्त राष्ट्र में जनवादी चीनी गमत की सदस्यता का जोरदार समर्थन किया। इसी वक्तव्य में समग्र मेन ने कहा था कि -- "हम

आशा करते हैं कि भारत और चीन के बीच अच्छे सम्बन्ध शीघ्र स्थापित होंगे।"<sup>54</sup>

संयुक्त राष्ट्र महासभा द्वारा चीन की सदस्यता के निर्णय पर भारत ने सतोष व्यक्त करते हुए कहा कि यह निर्णय लेकर हमने 21 वर्षों की त्रुटि सुधारी है।<sup>55</sup>

संयुक्त राष्ट्र की कार्यवाही तथा चर्चाओं में चीन की भागीदारी से अग्रिम रूप में संयुक्त राष्ट्र और अधिक यथार्थवादी होगा।<sup>56</sup>

अपने प्रभावशाली भाषण के अन्त में चीन की सदस्यता का स्वागत करते हुए भारतीय प्रतिनिधि ने कहा

"मैं उनका हार्दिक स्वागत करता हूँ और उनके प्रति सच्ची सम्मानना व्यक्त करता हूँ। हमारे सामने उत्साह, कार्य और आशातीत भविष्य है। हम सभी उपस्थित 131 प्रतिनिधि यथाशक्ति और वृद्धि से एक साथ जुट कर काम कर सकेंगे।"<sup>57</sup>

इस प्रकार संयुक्त राष्ट्र में चीन की सदस्यता का समर्थन और स्वीकार करने के बाद भी बंगलादेश के प्रश्न पर विपरीत दृष्टिकोण के कारण दोनों देश निकट नहीं आ सके, संधि के बाद चीन प्रारम्भ में यह समझना रहा कि भारत रूस के दृष्टिकोण पर ही अपनी नीति तय करता है, इस कारण भी वह भारत से सम्बन्धों के सामान्यीकरण के प्रश्न पर उदासीन रहा।

किन्तु इसके बाद जब 1975 तक आते-आते चीन ने भारत-सोवियत सम्बन्धों को भारतीय नीति के सन्दर्भ में परखा तो उसे लगने लगा कि भारत रूस का मोहक मात्र नहीं है।

चीन में जाने वाले विदेशी प्रतिनिधि (विशेषतः पश्चिमी यूरोपीय) चीनियों के साथ खुलकर बातचीत करते हैं। उदाहरण के लिए ब्रिटिश राजनयिकों ने चीनी नेताओं को यह बता दिया था कि भारतीय कठोर हठी हो सकते हैं किन्तु वे किसी के हाथ की कठपुतली नहीं हैं। ठीक इसी प्रकार के संदेश इतालवी तथा स्वीडिनीसी नेताओं ने भी चीनियों को दिये हैं। परिणामस्वरूप चीनियों का यह विचार कि भारत, रूसी घेराबंदी का एक अंग है, बदल गया।<sup>58</sup>

जनवरी, 1975 में कलकत्ता में आयोजित विश्व टेबिल-टेनिस स्पर्धा में अपनी टीम भेजकर चीन ने भारत के प्रति नीति में परिवर्तन का आभास देना प्रारम्भ कर दिया था। उल्लेखनीय है कि पिंग-पांग राजनय ने अमेरिका से चीन के मौन को तोड़ने में अपनी भूमिका निभाई थी। भारत में चीन के इस दल का अभूतपूर्व स्वागत हुआ।<sup>59</sup> इस दल के नेता ने श्रीमती गांधी से भी भेंट कर आशा व्यक्त की शीघ्र ही भारत और चीन के सम्बन्ध बहुत अच्छे हो जाएंगे। यह वक्तव्य पिंग-पांग राजनय का ही एक अंग था।

22 फरवरी, 1975 का चीन के उपप्रधान मंत्री न भी नेपाल जान गमय कन्वक्त्ता में कहा कि भारत व चीन क सम्बन्ध मित्रतापूर्ण हो जाण्ग।<sup>60</sup> किन्तु दूसरी ओर चीन अमेरीकीपूर्ण कार्यवाही भी करता रहा। मित्रिक्रम के भागन में क्लियर पर चीन ने तीव्र प्रतिक्रिया व्यक्त करने हुए भारतीय साम्राज्यवादियों का घिनाना कृत्य निर्गमित किया।<sup>61</sup> साथ ही उत्तर-पूर्वी सीमाओं पर विद्रोहियों को प्रशिक्षण देने का कार्य भी करता रहा। अक्टोबर, 1975 में चीनी सना ने भारतीय सना क गश्त कर ग्ग घोर जवानों का अकारण ही मार डाला व दोनों देशों के बीच तनाव की स्थिति उत्पन्न की।<sup>62</sup>

इसके बाद भी चीन, भारत से सम्बन्ध सुधारने की उत्सुकता दिखाना रहा। भारत भी चीन को उसी तरह उत्तर देना रहा। और अचानक भारतीय विदेशमंत्री घट्वाण ने 15 अप्रैल, 1976 को लोकसभा में कहा कि

"इस सदन को यह भलीविधि ज्ञात है कि हमारी परम्परा और नीति में सभी देशों और खासतौर से पड़ोसी देशों के साथ सौहार्दपूर्ण सम्बन्ध बनाये रखने तथा विकसित करने का प्रयास रहा है। स्मरण होगा कि विदेश मन्त्रालय के वित्तीय अनुमान की चर्चा में गल गप्पात उत्तर देते हुए मैंने उल्लेख किया था कि हम पीपुल्स रिपब्लिक चाइना के साथ अपने सम्बन्ध प्रगाढ़ करने का प्रयास कर रहे हैं। इस नीति के स्वर्धर्म में दोनों देशों के प्रतिनिधियों की चर्चा पेंकिंग और दिल्ली में हुई है। शासन स्तर पर यह निर्णय हुआ है कि दोनों देश अपने राजनयिक सम्बन्ध स्थापित कर अपने दुतावास परस्पर स्थापित करेंगे और राजदूत स्तर के प्रतिनिधियों का आदान-प्रदान करेंगे। भारत ने श्री के आर नारायणन का नाम पेंकिंग में राजदूत पद हेतु प्रस्तावित किया है। आपसी चर्चाओं के आधार पर हमें आशा है कि पीपुल्स रिपब्लिक चाइना भी राजनयिक सम्बन्ध मजबूत करने के लिये ऐसी ही नीति का आधार बनायेगा।"<sup>63</sup>

भारत की इस घोषणा के बाद जुलाई, 1976 में सापेक्ष उत्तर देते हुए घोषणा की कि श्री घन-घान युआन भारत में चीन के राजदूत होंगे।<sup>64</sup>

इसके बाद श्री केओआरनारायणन ने जुलाई, 1976 में तथा घन-घान युआन ने सितम्बर, 1976 में एक-दूसरे के देशों में राजदूत का पदभार ग्रहण कर लिया। चीन के राजदूत ने सितम्बर, 1976 में अपने परिचयपत्र प्रस्तुत करने के बाद कहा कि दोनों देशों की जनता ने हितों के लिये सम्बन्धों के सामान्यीकरण हेतु संयुक्त प्रयास किये गए हैं। भारत अपनी इन कूटनीतिक सम्बन्धों की पुनर्स्थापना को दोनों देशों ने गचनात्मक और सार्थक सम्बन्धों के विकास तथा सामान्यीकरण की दिशा में पहला कदम बनाया।<sup>65</sup>

जिस नाटकीयता के साथ नई दिल्ली में पेंकिंग के साथ राजनयिक सम्बन्धों की घोषणा हुई। उससे विश्व की अनेक राजधानियों में आश्चर्य छा गया। अनेक समाचार-पत्रों

ने इस पर टिप्पणी करते हुए कहा तक लिखा है कि इसका प्रभाव चीनी-रूसी तथा चीनी-अमेरिकी सम्बन्धों पर व्यापक रूप से पड़ेगा। यद्यपि भारी घटनाचक्र के विषय में अटकलें लगाना खतरा में खानी नहीं है फिर भी पश्चिम की ही नहीं विश्व के दो विशालतम राष्ट्रों के सम्बन्धों के सामान्यीकरण की उम्मेद की दृष्टि से नही देखा जा सकता। इस घटना से गुटनिरपेक्षतावाद को बल मिलेगा तथा विद्रोहीमुख राष्ट्रों में उसकी तत्परी सुधरेगी।<sup>66</sup>

इस प्रकार 15 वर्षों बाद भारत-चीन के सम्बन्धों की सामान्यीकरण की प्रक्रिया प्रारम्भ हुई। दोनों पक्षों के मध्य गजदूत स्तर के सम्बन्धों की स्थापना के बाद आर्थिक सांस्कृतिक व राजनैतिक क्षेत्रों में सहयोग और समझौता का क्रम प्रारम्भ हुआ। दोनों पक्षों के मध्य मुख्य विवाद सीमा के प्रश्न का लेकर है जिस बान्धन के माध्यम में हल करने के प्रयास बाद के वर्षों में हो रहे हैं।

## (6) हिन्द महासागर का प्रश्न

द्वितीय महायुद्ध के बाद ब्रिटिश साम्राज्यवाद का प्रभाव एवं नियंत्रण क्रमिक रूप से सभी क्षेत्रों में समाप्त होता गया और उन सभी स्थानों पर अमेरिकी साम्राज्यवाद ने अपने नये रूप में प्रभुत्व स्थापित करना प्रारम्भ कर दिया। पश्चिम-अफ्रीका के देशों पर प्रभुत्व स्थापित करने में ब्रिटिश नौगोत्रिक शक्ति की सर्वाधिक प्रभावी भूमिका थी तथा उसका हिन्द महासागर पर प्रभुत्व-स्थापना का प्रमुख लक्ष्य ही इन देशों पर अपना प्रभुत्व जमाए रखना था।

द्वितीय महायुद्ध के पश्चात् विश्वगजनीति के मध्य पर अमेरिका व सावियत गघ के प्रभावी उदय ने विश्व में अनेक स्थानों पर इन दोनों शक्तियों में अप्रत्यक्ष गघर्ष की स्थिति को जन्म दिया किन्तु जब ब्रिटिश सरकार ने वक्तव्य दिया कि 1971 के अन्त तक ब्रिटेन स्वेज के पूर्व से अपनी सेनाएँ हटा लेगा तो इस क्षेत्र में "शक्ति-शून्यता" की कथित स्थिति निर्मित हो गई।<sup>67</sup>

इसके पूर्व अमेरिका को उस क्षेत्र में कोई रुचि नहीं थी, लेकिन शक्ति-शून्यता का तर्क देते हुए 1965 में ब्रिटिश सरकार तथा अमेरिका के मध्य एक द्विपक्षीय समझौता हुआ। मारीशस के समीप स्थित द्वीप दियोगोरोसिया के सम्बन्ध में हुए इस समझौते के अनुसार अमेरिका ने अपने गघार गधधनों को स्थापित करने के लिये एक अड्डे के रूप में विकसित करने का दायित्व लिया। प्रारम्भ में यहाँ संचार साधनों का अड्डा बनाने की घोषणा की गई किन्तु शीघ्र ही अमेरिका ने इसे एक नौसैनिक अड्डे का रूप देना प्रारम्भ कर दिया। अमेरिका ने यह निर्णय मुख्यतः मध्यपूर्व के तेल निर्यात देशों पर आतक की राजनीति का प्रयोग करने के लिये लिया था। इस निर्णय की प्रतिक्रिया स्वरूप सोवियत

नौसैनिक बंदे भी शीघ्र ही डम महासागर में सक्रिय हो गए। इस तरह डम क्षेत्र में द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद में यह सैन्यनाक परिवर्तन हुआ।

"द्वितीय महायुद्ध के बाद विश्व में बर्मा, श्री लंका, इंडोनेशिया, पूर्वी एशिया तथा पूर्वी अफ्रीका से अपनी सत्ता हटाने की डम प्रकार हिन्द महा सागर के क्षेत्र में शक्ति विस्तार शुरू किया गया था। यही कारण था कि यह क्षेत्र महाशक्ति की प्रतिस्पर्धा का केन्द्र बन गया।" 68

राष्ट्रपति नक्सलन ने हिन्द महासागर के क्षेत्र में अपना भारी नाविक स्फुट करन शुरू करते हुए लिखा था

"इतिहास में मध्य एक साम्राज्य होता है और यह - 14 वीं पूर्ण आदर्शन कन्दिल है नई दिशा की ओर हम बिना यात्रा की ओर फीट फर नव परिवर्तन की ओर उन्मुख हो रहे हैं हम पश्चिम में पूर्व की ओर स्थान परिवर्तन कर रहे हैं और पैसिफिक समुदाय की ताकतों का आकार दे रहे हैं। 69

इस तरह अमेरिकी प्रशासन ने अन्तर्गत एशिया-अफ्रीका पर अपने नव-उपनिवेशवादी प्रभुत्व की स्थापना का लक्ष्य सामने रखते हुए हिन्द महासागर में अन्तर्गत सैन्य अड्डे की स्थापना कर डम शान्त क्षेत्र का महाशक्तियों की आणविक स्पर्धा का केन्द्र बना दिया। इसमें कोई सन्देह नहीं रह जाता कि डम स्पर्धा का आरम्भ अमेरिका ने ही किया है।

"20 मार्च सन् 1973 में अमेरिका ने टिगा गार्न्स में सैनिक अड्डा बना कर डम क्षेत्र में महा शक्तियों के प्रवेश की शुरुआत कर दी थी। और यह क्षेत्र इन की सत्ता मन्तव्य का आधार बन गया था।" 70

1971 के बाद हिन्द महासागर में जब मानवा जगती यत्ना पहुँचा था तब से वह हिन्द महासागर में घूमता रहा। 1974 में ब्रिटिश सरकार ने अमेरिका से एक और समझौता करते हुए दियागोर्गारिया में संचार-साधनों के लिये स्थापित अड्डे का अमेरिकी अड्डे के रूप में परिवर्तित करने का निर्णय लिया तबसे निरन्तर अमेरिका डम क्षेत्र में अपनी आणविक शक्ति पर आधारित अन्य सामग्री जुटाना जा रहा है। इसकी प्रतिक्रिया स्वयं सोवियत संघ के जहाजी बड़े हिन्द महासागर में घूमने लगा। इस तरह शक्ति स्पर्धा का एक सैन्यनाक हिन्द महासागर में प्रारम्भ हो गया।

"इस प्रकार महाशक्तियों की सैनिक स्पर्धा का हिन्द महासागर केन्द्र बन गया था। तटवर्तीय शक्तियों की दृष्टि में प्रतिस्पर्धा के मद्देन में जम्हा में अन्तर आकृष्ट होत है। और सैनिक अड्डों की होड़ भी लग जाती है। यदि महाशक्तियाँ में से कोई भी नो मना अड्डा हिन्द महासागर के क्षेत्र में बनाता है तो अर्थात् चाह तो कुछ भी नो उस महाशक्ति की देखा-देखी करने का दूसरा भी अनुकरण करने का तथ्य हो जाता है।" 71

अमेरिका ने इस क्षेत्र में अपना प्रभाव-विस्तार अपने औद्योगिक व्यापार में वृद्धि, मध्यपूर्व के तेल-भण्डार पर प्रभुत्व सामरिक हिता की रक्षा, साम्राज्यवादी उपनिवेशवादी हितों में वृद्धि तथा सोवियत प्रभाव क्षेत्र को निर्वाह करने के प्रमुख उद्देश्यों में किया।

1968 में सोवियत संघ को नौ सैनिक जहाज भी इस क्षेत्र में रहने लगे। यह गंभीर है कि सोवियत संघ ने हिन्द महासागर में किसी अड्डे का विस्तार नहीं किया है किन्तु उसने अपने हिता की रक्षा के लिये इस क्षेत्र में अपनी सैन्य शक्ति अवश्य बढ़ाई है साथ ही सदैव इस क्षेत्र को शान्त क्षेत्र घोषित करने तथा अणुशक्ति क्षेत्र घोषित करने का समर्थक रहा है। अमेरिका की हठधर्मिता के कारण हिन्द महासागर में सैन्य शक्ति का निरन्तर विस्तार हो रहा है इससे इस क्षेत्र में लगभग 40 पृष्ठप्रदेशीय व तटवर्ती राष्ट्रों के हितों व उनकी सुरक्षा के लिए गम्भीर खतरा उत्पन्न हो गया है। कुछ विशेषज्ञों का तो यहां तक मत है कि तीसरे विश्वयुद्ध की ज्वालाएँ हिन्द महासागर की लहरों पर भड़क सकती हैं।

जहां तक हिन्द महासागर की इस समस्या के प्रति भारतीय नीति का प्रश्न है, स्पष्ट है कि भारत इस सैन्य-स्पर्धा के विरुद्ध है। विदेशीय नौति के क्षेत्र में भारत जिन सिद्धान्तों का अनुसरण करता है उसमें सैन्य स्पर्धा का विरोध सर्वोच्च प्राथमिकता रखता है। हिन्द महासागर के तटवर्ती राष्ट्रों में तो वैसे भी भारत ही एक ऐसा राष्ट्र है जो भौगोलिक व जनसंख्या की दृष्टि से अन्य समस्त राष्ट्रों की तुलना में सर्वाधिक विशाल व सशक्त है। भारत के लिये राजनैतिक, सैन्य आर्थिक एवं औद्योगिक दृष्टियों में हिन्द महासागर की असाधारण उत्पादेयता है इसलिये इस क्षेत्र में महाशक्तियों की स्पर्धा के विरोध की नीति भारत ने प्रागम्भ से ही अपनाई है।

हिन्द महासागर में अमेरिकी अड्डों की स्थापना पर तथा बाद में उसके विस्तार पर भारत द्वारा तीव्र प्रतिक्रियाएँ व्यक्त की जाती रही हैं।

नौ सैनिक अड्डों की स्थापना के अमेरिकी निर्णय पर प्रतिक्रिया व्यक्त करते हुए कहा था कि

"हिन्द महासागर में इन सामरिक अड्डों की स्थापना से स्पष्ट यह अर्थ निकलता है कि नौसैनिक बेसों के आवागमन के कारण यह क्षेत्र तनावग्रस्त होगा और प्रतिद्वन्द्विता का वातावरण बनेगा, ऐसा वातावरण तटवर्तीय देशों के हित में विशेषतया घातक है।"<sup>72</sup>

12 नवम्बर, 1973 को लोकसभा में अमेरिकी निर्णय पर अपनी नीति स्पष्ट करते हुए भारतीय विदेशमंत्री स्वर्णसिंह ने कहा था कि

"हिन्द महासागर के मद्देन में हमारा उद्देश्य यही है कि यह क्षेत्र शक्तियों सभी प्रकार की बाधाओं में निरपेक्ष रहे, यह महाशक्तियों की प्रतिद्वन्द्विता का क्षेत्र न

वने। किसी भी एक महाशक्ति अपनी नीयता के बड़ बड़ी उद्देश्य अथवा उनकी भूमिका यहाँ बनी रहगी तो दूसरी महाशक्ति यहाँ अपनी नीयता उगात्र न्याय की कांक्षित करेगी। हिन्द महासागर के तटवर्ती देश के लिये उनकी प्रतिबन्धिता एक अरु दर्द सा बन जायगी। इसलिये अधिकांश तटवर्ती देश इस क्षेत्र को शान्तिपूर्ण रखना चाहते हैं। भारत शासन ने संयुक्त राष्ट्र संघ के 16 दिसम्बर 1971 के प्रस्ताव का जागरूक समर्थन किया है कि महाशक्तियों हिन्द महासागर क्षेत्र का सर्वकारिक शान्ति क्षेत्र बनाय रखें वे वहाँ अस्त्र गर्भित अड्डा और नीयता का विस्तार न करें।<sup>73</sup>

11 फरवरी 1974 का विद्वत्सूत्री ने कहा था कि अमेरिका अपनी साम्राज्यवादी प्रवृत्तियों के अन्तर्गत हिन्द महासागर में सैनिक विस्तार कर रहा है। इसमें इस क्षेत्र के देशों की सुरक्षा के लिये गम्भीरतम खतरा उत्पन्न हो जायगा।<sup>74</sup>

अमेरिका के अस्त्र-शून्यता के सिद्धान्त पर प्रहार करते हुए श्रीमती गांधी ने कहा था कि "अपनी सैनिक उपस्थिति का न्यायमग्न ठहराने के लिये महाशक्तियों के पास सिद्धान्तों का कोई अभाव नहीं है। उनकी में से एक शक्तिशून्यता का सिद्धान्त भी है।"<sup>75</sup>

भारत ने इस क्षेत्र को शान्ति क्षेत्र तथा अणुशक्ति क्षेत्र घोषित करने के प्रत्येक प्रयास का समर्थन किया है।

सितम्बर 1970 में लुगाका में हुए अखिल भारतीय राष्ट्रीय सम्मेलन में भारतीय प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी ने स्पष्ट रूप से घोषणा की थी कि -- "हम हिन्द महासागर का शान्ति और सहयोग का क्षेत्र घोषित करने के पक्ष में हैं। विदेशी नाविक अड्डा का निर्माण इस क्षेत्र में तनाव तथा विदेशी शक्तियों की प्रतिस्पर्धा का जन्म देगा।"<sup>76</sup>

इसी तरह 1971 में दिसम्बर की 16 तारीख को जब संयुक्त राष्ट्र महासभा ने हिन्द महासागर को शान्ति क्षेत्र घोषित करने तथा सभी प्रकार की सैन्य-स्पर्धा से इस क्षेत्र को मुक्त रखने का प्रस्ताव पारित किया तो भारत ने इस प्रस्ताव का जागरूक समर्थन प्रदान किया।<sup>77</sup> तथा उसके बाद भी संयुक्त राष्ट्र का इस दिशा में किये जा रहे प्रयासों में भारत ने सक्रिय और स्पष्ट समर्थन प्रदान किया।

15 दिसम्बर, 1972 का संयुक्त राष्ट्र महासभा के 27 व अधिवेशन में गुट-निर्णय राष्ट्रों ने प्रस्ताव रखा कि पश्चिम में शान्ति और सुरक्षा का ध्यान में रखते हुए हिन्द महासागर को शान्तिक्षेत्र बनाया जाना अनिवार्य आवश्यक है।<sup>78</sup>

उक्त प्रस्ताव के पक्ष में 95 मत प्राप्त हुए, विपक्ष में किसी ने मत नहीं दिया तथा 33 सदस्यों ने भाग नहीं लिया जिसमें चीन के प्रतिनिधित्व 4 ग्यार्थी सदस्य भी सम्मिलित थे।



इस प्रभाव का क्रियान्वित करने के लिये संयुक्त राष्ट्र की एक तदर्थ समिति बनी, जिसके 15 सदस्य राष्ट्रों में भारत भी सम्मिलित था। आगे चलकर इसमें सदस्यों की संख्या में वृद्धि की गई किन्तु इस दिशा में वह समिति कोई प्रभावी भूमिका नहीं निभा सकी।

1974 में नई दिल्ली में 14 से 17 नवम्बर तक हिन्द महासागर की समस्या पर एक अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलन में आयोजित किया गया जिसमें 40 देशों के प्रतिनिधियों ने भाग लिया। सम्मेलन की मुख्य बात यह थी कि इसमें अमेरिका में आए एक गैर-सरकारी प्रतिनिधि मण्डल ने भी भाग लिया तथा सम्मेलन द्वारा हिन्द महासागर की शांतिक्षेत्र एवं आसुरित क्षेत्र घोषित करने के प्रस्तावों पर स्वीकृति के सम्पादन भी किये।

सम्मेलन के उद्घाटन भाषण में हिन्द महासागर समस्या के प्रति भारत की नीति स्पष्ट करने हुए प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी ने कहा कि "हिन्द महासागर में महाशक्तियों का प्रभाव किसी रूप में नहीं रहना चाहिए अन्यथा इन महाशक्तियों के इस क्षेत्र में तटवर्ती देशों का विकास नहीं हो पाएगा। भारत निरन्तर यह आग्रह करता आ रहा है कि हिन्द महासागर को शांतिक्षेत्र तथा महाशक्तियों की सैन्यस्पर्धा का कन्द्र नहीं बनाया जाए। हमारी इच्छा है कि हिन्द महासागर शांति तथा परस्पर सहयोग का क्षेत्र रहे। वास्तविक शक्तियों के सैनिक अट्टहास निवारण एवं आतंकवाद पर परस्पर सहाय विरुद्धित करणा इसलिये हम चाहते हैं कि यह आन्तरिक सहयोग क्षेत्र रहे।" 79

भारत के विदेशमंत्रालय ने इस सम्मेलन में हिन्द महासागर के प्रति भारतीय नीति स्पष्ट करने हुए कहा था "हिन्द महासागर के प्रति भारतीय नीति उसकी शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व और अखण्डता की नीति का तात्त्विक और सहज परिणाम है। इसलिये भारत निरन्तर कई वर्षों से हिन्द महासागर का शांतिक्षेत्र घोषित करने तथा इस महाशक्तियों की सैन्यस्पर्धा तथा अन्य प्रतिस्पर्धा में मुक्त रहने के लिये पूर्ण शक्ति के साथ प्रयत्न करता रहा है। हमने कई बार अपनी स्थिति स्पष्ट करते हुए कहा है कि एक महाशक्ति द्वारा वह पक्षों पर नागरिक शक्ति का विस्तार दूसरे महाशक्ति का भी आसुरित करणा जो अन्ततः तटवर्ती राष्ट्रों की स्वातंत्र्य वृद्धि तथा सम्बन्धों खंडन का ही कारण बनगा।" 80

विदेशमंत्री का मत था कि

"भारत वर्षों इस स्थिति में विभ्रान्त स्थित है क्योंकि उसका चार हजार मील लम्बा तटप्रदेश हिन्द महासागर में स्थित हुआ है। उसके अधिराज व्यापारिक जहाजों को इसी क्षेत्र में गुजरना पड़ता है। यह उल्लेखनीय है कि विगत दो-तीन वर्षों से हिन्द महासागर का शान्तिमय क्षेत्र बनाये रहने की मांग जाय परफूट रही है। जहाँ तक भारत का प्रश्न है मैं एक बार फिर सभा में यह बात दूंगा मैं अनुग्रह करना चाहूँगा कि हिन्द महासागर क्षेत्र का सुरक्षित और शांतिपूर्ण बनाये रहने में

सहयोग प्रदान कर।<sup>81</sup>

इस तरह भारत हिन्द महासागर का आतिथ्य यन्त्र के पक्ष में प्रयत्नशील रहा है। श्रीमती गांधी ने देश तथा विश्व में विभिन्न मंचों पर अपने सम्बन्धनों में तथा विश्वभर के नेताओं से हुई व्यक्तिगत बातचीत में सदैव ही इस मांग का उद्घाटन है।<sup>82</sup>

भारत के प्रयासों से संयुक्त राष्ट्र महासभा ने 1978 में एक प्रस्ताव पारित किया जिसमें अमेरिका व सोवियत संघ से आग्रह किया गया कि वे 16 दिसम्बर 1971 के महासभा के प्रस्ताव पर आपस में बातचीत करें। यह प्रस्ताव समाधारण बहुमत से स्वीकार किया गया। प्रस्ताव के पक्ष में 130 मत मिले 14, अन्तर्गत उनमें विपक्ष में 17 भी मत नहीं मिला। उल्लेखनीय है कि प्रस्ताव का सोवियत संघ ने भी समर्थन दिया इसके बाद भी निरन्तर यह आग्रह अन्तर्गण्ट्रीय स्तर पर किया गया। इसके बाद भी 4 मार्च, 1982 को अमेरिका ने स्पष्ट रूप से कहा कि वह दिसम्बर 1971 के संयुक्त राष्ट्र महासभा के उस प्रस्ताव का पालन नहीं करेगा जिसमें हिन्द महासागर का आतिथ्य घोषित करने की बात कही गई थी।<sup>83</sup>

ऐसी स्थिति में भारत का अपने राष्ट्रीय हितों तथा सुरक्षा को बढ़ावा देने के लिए प्रयत्न करते हुए हिन्द महासागर के प्रति अपनी नीति का यथावत कार्यान्वयन करना होगा।

## (7) कोलम्बो सम्मेलन में भारतीय भूमिका

1970 तथा 1973 के गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों के तीसरे और चौथे सम्मेलन की भव्य सफलताओं के बाद मुख्य रूप से पश्चिमी देशों में गुटनिरपेक्ष आन्दोलन बढ़ने हुए प्रभाव के प्रति सतर्कता विकसित होनी लगी थी। इस सम्मेलन के बाद से पश्चिमी अफ्रीका एवं लैटिन अमेरिका के अतिक्रान्त एवं विकासशील राष्ट्रों के मध्य विकसित होनी हुई परम्परा समझ, मैत्री और सहर्ष भावना से पश्चिम का तन्त्र-तन्त्र की आशंका जन्म ले रही थी, मुख्य रूप से इसलिये भी कि इन सम्मेलनों में हिन्द महासागर के प्रश्न पर पश्चिम पश्चिमी एवं हिन्दचीन की समस्या के प्रति, दक्षिण अफ्रीका के गणतन्त्र तथा निःशस्त्रीकरण आदि समस्याओं पर सम्पूर्ण शक्ति एवं आकांक्षा के साथ अपने प्रस्ताव पारित किये थे। तथा इन प्रस्तावों की प्रतिध्वनि संयुक्त राष्ट्र महासभा के अधिवेशनों में भी सुनाई देने लगी। इससे मुख्य रूप से अमेरिका विरोधी भावनाएँ इन सम्मेलनों में व्यक्त हुईं। यद्यपि कुछ प्रश्नों पर सोवियत विरोध भी इन सम्मेलनों में हुआ किन्तु सोवियत संघ की सहानुभूति व समर्थन गुट-निरपेक्ष देशों के साथ रहा है। इसलिये भी सोवियत संघ के प्रति इन देशों की नाराजी उतनी मुखर नहीं रही।

1976 में 16 ज 20 अगस्त तक श्रीलंका की गजधानी कान्त्या में गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों का पाँचवा सम्मेलन आयोजित हुआ। इस सम्मेलन में भाग लेने वाले सदस्य राष्ट्रों की संख्या 96 तक पहुँच गई। इसके अतिरिक्त प्रश्न व अनिवार्य भी इस सम्मेलन में सम्मिलित हुए।<sup>84</sup>

जैसा कि मैंने अभी कहा है कि पश्चिमी राष्ट्रों का इस सम्मेलन में इंग्लिश में गति थी कि वे इसे गफल और सगठित नहीं देखना चाहते थे।

सम्मेलन प्रारम्भ होने में पूर्व ही एक साक्षात्कार में भारतीय प्रधानमंत्री श्रीमती गाँधी ने स्पष्ट रूप से कहा कि -- "असमान राष्ट्रों के बीच गति यही दुनियाँ इस आन्दोलन को कमजोर तथा विभाजित करने के प्रयासों को अवरुद्ध करने में है। यदि अधिकांश गुट-निरपेक्ष राष्ट्र विकासशील हैं इसलिये उन पर कई तरह में भारी दबाव है। मैं नहीं जानती इनमें से कितने राष्ट्र उन दबावों के सामने रह सकते हैं।"<sup>85</sup>

इस सम्मेलन में भारत ने बहुत प्रभावशाली भूमिका निभाई। श्रीमती गाँधी ने आन्दोलन को नयी दिशा प्रदान करते हुए इसे एक आर्थिक आन्दोलन का रूप भी दिया।

सम्मेलन में पूर्व ही श्रीमती गाँधी ने कहा था कि -- "यदि हमें पुरानी विश्व अर्थ व्यवस्था में कट्टर उठाए हैं इसलिये स्वाभाविक रूप में हम नई विश्व अर्थ व्यवस्था के पक्षधर हैं। इसका आशय है कि राष्ट्रों के मध्य अपेक्षा अधिक समानता होना चाहिए। पूर्ण समानता तो कभी स्थापित नहीं हो सकती किन्तु एक ढट तक वर्तमान स्तरनाक असमानता का तो ठीक किया जा सकता है।"<sup>86</sup>

श्रीमती गाँधी ने कहा था कि, हम बेहतर व्यापार मुक्ति प्राप्त करते हैं, हम हमारे कच्चे माल की अधिक कीमत चाहते हैं, इसी तरह की हमारी अन्य माँगें हैं किन्तु विकसित राष्ट्रों का उत्तर इस मन्दर्भ में विभिन्न अन्तर्राष्ट्रीय मंचों पर बहुत उत्पातपूर्ण नहीं रहा है।<sup>87</sup>

सम्मेलन प्रारम्भ होने पर उसके पहले सत्र की प्रथम वक्ता के रूप में भारतीय प्रधानमंत्री श्रीमती इन्दिरा गाँधी ने अत्यन्त प्रभावशाली भाषण दिया जिसमें उन्होंने असमानता की सामयिक उपादेयता, अन्तर्गर्भीय समस्याओं, महाशक्तियों के तनाव-शीथिल्य, नई अन्तर्गर्भीय अर्थ व्यवस्था, नई अन्तर्गर्भीय तकनीकी व्यवस्था, असमान राष्ट्रों की महाकाय सेवा आदि महत्वपूर्ण विषयों पर अपने विचार रखे।

श्रीमती गाँधी ने, नई विश्व अर्थ व्यवस्था जैसे सामान्य उद्देश्यों का प्राप्ति करने के लिये असमान राष्ट्रों की एकता को अनिवार्य शर्त बनाया तथा गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों से वाह्य शक्तियों द्वारा आन्दोलन का तोड़ने के प्रयत्नों के प्रति सज्ज रहने का आह्वान किया।<sup>88</sup>

असमान राष्ट्रों की एकता की मज्जा स्थापित करते हुए श्रीमती गाँधी ने कहा कि "अपने राजनीतिक एवं आर्थिक आधारों के लिये असमान राष्ट्रों में अपेक्षा अधिक

प्रभावी क्षमता है। हमारा आन्दोलन की उपयोगिता तभी होगी जब हममें एकता होगी। संगठित गुट-निरपेक्ष गण्टू का विश्वशानि की स्थापना एवं विश्व का कण्ठा गर्गवा क लिये एक नई विश्व अर्थ व्यवस्था की प्राप्ति में प्रभावी योगदान होगा।<sup>89</sup>

श्रीमती गांधी ने कहा कि हमारा आन्दोलन की सफलताओं न बाह्य शक्तियों का व्यग्र बना रहा है उनका मन था कि

"हमारे गुटनिर्पेक्ष आन्दोलन की सफलता का मन्त्रांकन डगी बात में कर लेना चाहिए कि इस क मय में आतंकित लोग डगम ताड़ फाड़ कर इस कमजोर बनाने में लगे हैं और डगम गजनीतिक प्रभाव का राज्य कर बना धारण है और हमारा रचनात्मक कार्यों का भी नुस्खान फेंकुवाना चाहते हैं। हानि ही क कुछ मनीषा में गुटनिर्पेक्ष देशों क समूह तथा अलग-अलग दशा पर तरह-तरह क दयाव डाल जा रहे हैं। मद्युक्त गण्टू मय और अन्य अन्तर्गण्ट्रीय विचार गण्टिया में गुट निर्पेक्ष आन्दोलन की नीरझ आलोचना भी की गया है। स्थापित दशा का अस्थिर आर यहाँ तक कि नष्ट कर देने का भी प्रयास किया गया है।"<sup>90</sup>

इस प्रकार श्रीमती गांधी ने अपने प्रभावी भूमिका निभान हुए गदग्य गण्टू में अनुरोध किया कि अपने मतभेदों का व परस्पर धानवीत में हल कर। यदि मतभेदों का आन्दोलन पर हावी हान दिख ता आन्दोलन कमजोर पड़ जायगा और विदेशी शक्तियों को ही हमारी कमजोरियों का लाभ मिलेगा।

बंगलादेश के राष्ट्रपति सईम ने भारत विरुद्ध भावना फलान हुए इस सम्मेलन में गंगा नदी जल-विवाद का इस मय पर उठान की कांक्षि की। इन प्रयासों का सफलता नहीं मिली, भारत के प्रवक्ता ने बंगलादेश के अंगणों का खण्टन किया।<sup>91</sup>

श्रीमती गांधी ने पूर्व में ही धनावनी दी थी कि सम्मेलन में द्विपक्षीय विवाद उठाने में सम्मेलन अपने उद्देश्यों में सफल नहीं हो पायगा।<sup>92</sup>

सम्मेलन की गजनीतिक समिति में भी बंगलादेश क प्रतिनिधि ने यह विवाद उठाया ता भारत के प्रवक्ता विम्वर वर्मा ने इस अंगणों का निगधाय बतलाते हुए खेद व्यक्त किया कि, बंगलादेश ने उन विवादों का उठाया है जिन पर दाना दशा क प्रतिनिधि मण्डलों के बीच वार्ताप चल रही है। सम्मेलन में मय पर उठा अन्तर्गण्ट्रीय महत्व की तथा सभी देशों के हितों में जुड़ी समस्याओं पर चर्चा हो रही है इस विवाद का उठाना कोई शौचित्य नहीं रहता।<sup>93</sup>

श्री वर्मा ने कहा कि -- भारत बंगलादेश में मत्री और सहयोगपूर्ण सम्बन्धों का इच्छुक है तथा द्विपक्षीय समस्याओं को वार्ता तथा परस्पर समझ के अन्धार पर सुनझाने के लिये प्रतियुद्ध है।<sup>94</sup>

अन्ततः ब्रह्मादेश के प्रयासों को सम्मेलन में कोई महत्व नहीं मिला। इसके विपरीत भारत की पटौंगी दशा के प्रति नीतियों की सम्मन्धन में प्रगति की गई।<sup>95</sup>

श्रीमती गांधी ने अपनी भूमिका में सम्मेलन का असफल बनाने के प्रयासों को असफल बनाया। प्रधानमंत्री ने अनुभव किया कि सम्मेलन के राष्ट्र में अपेक्षाकृत अधिक एकता और मद्भाव विकसित हुआ है। उन्होंने विश्वास व्यक्त किया कि कालम्ह सम्मेलन से गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में आर्थिक क्षेत्र में परस्पर सहयोग की भावना तेजी से विकसित होगी तथा वे अपनी समस्याओं के हल के लिये विकसित राष्ट्रों के विद्रुम सहाय के स्थान पर समुक्त कार्यवाही से टकाव डाल सकेंगे।<sup>96</sup>

सम्मेलन की अवधि में ही श्रीमती गांधी ने 46 राष्ट्रों के अध्यक्षों से अनौपचारिक चर्चा की। वे ब्रह्मादेश के राष्ट्रपति सईम में भी मिली।<sup>97</sup>

सम्मेलन की सफलतापूर्वक सम्पन्नता पर प्रगति व्यक्त करते हुए गुटनिरपेक्ष आन्दोलन के प्रभावशाली नेता के रूप में अपनी प्रगति व्यक्त करते हुए श्रीमती गांधी ने कहा -- पांचवें सम्मेलन में आन्दोलन को कमजोर बनाने तथा विभाजित करने के समस्त प्रयासों को हमने असफल करने हुए उनका प्रतिरोध करने में सफलता प्राप्त की है।<sup>98</sup> जहाँ तक सम्मेलन में उठे कुछ मतभेद एवं विवादों का प्रश्न है श्रीमती गांधी ने कहा कि ये विवाद अस्वाभाविक नहीं हैं, इन विवादों पर समूह में थोड़े बहुत मतभेद या विवाद होंगे ही, मुख्य रूप से द्विपक्षीय विवाद। किन्तु सम्मेलन पर इनका कोई प्रभाव नहीं पड़ा।<sup>99</sup> सम्मेलन सफल रहा। सम्मेलन की सफलता ने पश्चिमी देशों में हतप्रभ कर दिया। उनके सारे पूर्वानुमान गलत सिद्ध हुए साथ ही प्रयास भी व्यर्थ गए जो सम्मेलन की असफलता हेतु किये गए थे।

पांचवें गुट-निरपेक्ष सम्मेलन ने पश्चिमी दशा का परभाव-रूप कर दिया। जब सम्मेलन प्रारम्भ हुआ था तो पश्चिमी दशा उसे मन्दक एवं निरर्थक की दृष्टि में देख रहे थे लेकिन सम्मेलन के अन्त में जागे किये गए राजनीतिक और आर्थिक घोषणा-पत्रों ने पश्चिमी नेताओं को मुख्य रूप से नई विश्व अर्थ व्यवस्था के सन्दर्भ में अपने दृष्टिकोण को बदलने के लिये बाध्य किया है।<sup>100</sup>

अपने सार्वभौमिक दृष्टिकोण में भेजी हुई सूचनाओं के आधार पर पश्चिमी प्रेक्षक यह विश्वास कर रहे थे कि सम्मेलन कमजोर, असफल और प्रभावहीन होगा। इसका कारण उन देशों के आन्तरिक मतभेद रहेगे। लेकिन सम्मेलन के अन्त में जारी घोषणा-पत्र से उन राष्ट्रों की दृढ़ता स्पष्ट होती है जो परस्पर सहयोग तथा अपनी समस्याओं के लिये पश्चिम से टकराव की ओर भी उन्हें ले जा सकती है।<sup>101</sup>

यह असादिग्न रूप से सही है कि सम्मेलन की इस सफलता में भारतीय भूमिका का अत्यन्त महत्वपूर्ण योगदान था। मुख्य रूप से आर्थिक घोषणा-पत्र के सन्दर्भ में श्रीमती गांधी के दिवसों को महत्व प्रदान किया गया।

## (8) एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना व भारत

यूरोपीय राष्ट्रों के मध्य सुरक्षा योजना पर सहमति के बाद तथा हिन्द महासागर में अमेरिकी विस्तार की प्रतिव्यथा के रूप में पश्चिम के समस्त राष्ट्र मुख्य रूप से हिन्द महासागर के तटवर्ती तथा पृष्ठ-प्रदेशीय राष्ट्र अपनी सुरक्षा के लिये परेशान होने लगे। एशिया के सर्वाधिक विकट तथा एशिया में अपने ज़िम्मे की चिन्ता में एगन महाशक्ति सोवियत संघ ने भी इस दिशा में सक्रिय चिन्तन प्रारम्भ किया। संयुक्त राष्ट्र के चार्टर में स्वीकार की गई शान्तिपूर्ण सुरक्षा योजनाओं का आधार बनाने हुए सोवियत संघ के साम्यवादी दल की केन्द्रीय समिति के अध्यक्ष वजनेव ने अपनी एक योजना 1969 में प्रस्तुत की। जिस उन्तान 'एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना' का नाम दिया। इसके बाद संश्लिष्ट नेता निरन्तर अपनी इस योजना के बारे में छुटपुट रूप से विचार व्यक्त करते रहे।

वजनेव ने अपने एक वक्तव्य में कहा कि

'हमारा दृष्टिकोण अनिवार्य रूप से सभी राष्ट्रों के लिये यह है कि हम प्रत्येक देश एक-दूसरे की सम्पत्ति और स्वतन्त्रता का सम्मान करते हुए एक-दूसरे के विरुद्ध किसी भी किस्म की सैनिक कार्यवाही नहीं करेंगे। हमें केवल शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व के आधार पर ही अपने सम्बन्ध स्थापित नहीं करना हैं वरन् सर्वांगीण क्षेत्रों में सहयोग की नीति भी विकसित करना है। हम यह आग्रह एशिया के उन सभी देशों तथा जनता से करते हैं जो अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के पुनर्निर्माण में अपना महान योगदान देना चाहते हैं।'<sup>102</sup>

इस योजना के स्वरूप को सोवियत संघ के अधिकृत पत्र: 4 व्याख्या की गई। एक लेख में इजवस्तिया में लिखा गया कि महत्वपूर्ण योजना है क्योंकि

"संश्लिष्ट संघ योगापीय शक्ति के साथ-साथ एशियाई शक्ति होने के नाते एशिया के क्षेत्र के हर देश की जनता का शान्ति और मद्भाग्य से रहने में अभिगच्छि रखना है। हम यह अनुभव करते हैं कि एशियाई देशों को स्वयं अपनी सुरक्षा प्रणाली स्थापित करनी चाहिए जिसका कार्य इन देशों की राष्ट्रीय स्वतन्त्रता की रक्षा करना होगा।"<sup>103</sup>

प्रावदा ने अपने सम्पादकीय में योजना के महत्व को रेखांकित करते हुए लिखा था संश्लिष्ट संघ के एशिया में सामूहिक सुरक्षा योजना के प्रभावी एवं ठोस प्रस्ताव की विश्वभर में बड़े पैमाने पर अनुकूल अनुकिया हुई है।<sup>104</sup>

वेजेनेव ने एक विप्लवजन्य वक्तव्य में पुनः अपनी योजना को दोहराते हुए कहा था "यह एक प्रकार का एशियाई देशों और जनता के बीच आतिथ्यपूर्ण पहिनावा रिश्ते के विकास की आचार संहिता है। इसमें बल प्रयोग के परिणाम की भावना सम्मिलित है, पारस्परिक सम्प्रभुता के प्रति आदर की भावना और गोमाओं की अलघनीयता आरंभित न होकर सहज स्वाभाविक है। इसमें आंतरिक मामलों में अहस्तक्षेप, व्यापक आर्थिक तथा आपसी सहयोग के अन्य विषयों को परस्पर लाभ की दृष्टि से समानता के आधार पर ही रखा गया है। सामूहिक सुरक्षा का बुनियादी सिद्धान्त भी बाद में संवित्त सच द्वारा जोड़ा गया है जिसमें हर देश अपनी सुविधा से लक्ष्य निर्णय कर अधिकार रख सकेगा।" 105

इससे स्पष्ट है कि सिद्धान्त वेजेनेव सावित्य सच का एशियाई शक्ति के रूप में स्थापित करते हुए उस महाद्वीप के देशों के मध्य परस्पर मैत्रीपूर्ण तथा सह-अस्तित्व के सिद्धान्तों के आधार पर महायोगपूर्ण सम्बन्धों का इस योजना के माध्यम में विकसित करना चाहते थे, जिसमें वे देश बाह्य खतरों का संगठित पकता से सामना कर सकें। संवित्त सच यह भी स्थापित करना चाहता था कि वह एशियाई देशों की सुरक्षा में अपना योगदान देने के लिये तत्पर है।

प्रारम्भ में तो भारत ने इसे एक अच्छी योजना निरूपित किया तथा इसके उद्देश्यों की प्रशंसा की।

श्रीमती गांधी ने एक वक्तव्य में कहा था कि भारत, एशिया में राजनीतिक स्थिरता, स्थायी शान्ति एवं एशियाई देशों के तीव्र विकास का समर्थक है और इस उद्देश्य की प्राप्ति एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना से ही हो सकती है।

भारत के विदेशमंत्री जवाहरलाल नेहरू ने इस योजना पर अपना मत व्यक्त करते हुए कहा था -- "सामूहिक सुरक्षा का यह विचार सबके लिए हितकारी है क्योंकि इस क्षेत्र के देश इससे यदि सतोषप्रद परिणाम पाने में सफल होते हैं तो हम क्षत्र में लाया क दिन में सुरक्षा की भावना का विकास होगा।" 106

"यह विचार मित्र राष्ट्र के नेताओं द्वारा व्यक्त किया गया है इसलिए इस विचार को मित्रता की दृष्टि से देखा जाना चाहिए इस के प्रति किसी प्रकार के भ्रम और संशय का अनुमान लगाना अनुचित है।" 107

भारतीय मन्त्र्यव्यवस्था ने स्पष्ट करने हुए विदेशमंत्री ने कहा कि

"हमारे विचार में देश की आजादी के बाद से हमने काफी परिपक्वता और अन्तर्राष्ट्रीय जीवन की उन्नतियों को समझने-बुझने की समझदारी आयी है, हमने देखा है कि एशिया के हित में सर्वोपरि क्या है ? और हमने किसी भी कोने में उद्दिष्ट नये विचार की बारीकी से छानबीन करनी चाहिए।" 108

इस तरह प्रारम्भ में भारत ने इस प्रस्ताव के मन्दर्भ में समर्थन का दृष्टिकोण व्यक्त किया। किन्तु धीरे-धीरे इस प्रस्ताव के प्रति उदासीनता विकसित होनी चली गई। 1973 की सोवियत संघ के नेता ब्रिजनेव की भारत-यात्रा के समय भी इस प्रस्ताव को ठारम स्तर से क्रियान्वित करने के कोई प्रयास नहीं हुए।

सच तो यह है कि एशिया के विभिन्न राष्ट्रों में इतने तीव्र मतभेद व्याप्त हैं तथा इन मतभेदों की पृष्ठभूमि में इस या उस महाशक्ति की अप्रत्यक्ष भूमिका के कारण एशियाई देश इस तरह के किसी प्रस्ताव पर सरलता से सहमत नहीं हो सकते। इस सन्दर्भ में 1973 में श्रीमती गांधी ने दक्षिण-पूर्व एशियाई देशों की यात्रा भी की किन्तु उन देशों की ओर से भी इस प्रस्ताव के प्रति किसी प्रकार से उत्साह नहीं दिखाया।

बाद के वर्षों में भारत ने भी इस प्रस्ताव के विभिन्न पहलुओं का अध्ययन करने के बाद इसके प्रति जिज्ञासा न दिखाने की ही नीति अपनाई। भारत तो वैसे भी सोवियत संघ के साथ 20 वर्षों की शांति, सद्भाव और सहयोग की संधि पर अत्यन्त कर चुका था इसलिये भी इस सुरक्षा योजना की विशेष उपयोगिता नहीं थी।

भारत प्रारम्भ में ही गुट बनाने की राजनीति का विरोधी रहा है। इस योजना को स्वीकार करने का अर्थ अन्ततः एक ऐसे गुट का निर्माण स्वीकार करना था जो युद्ध की स्थितियों में सैन्य-गुट का रूप ले सकता हो।

एशियाई देशों का बहुत बड़ा समूह इस प्रस्ताव के समर्थन में नहीं था इसलिये भारत इन सब राष्ट्रों से अलग होकर यदि एशिया के मन्दर्भ में कोई विन्न विकसित करता तो एशियाई देशों में भारत के प्रभाव पर विपरीत स्थिति निर्मित होती।

कूटनीतिक धान्य का परिचय देते हुए भारत ने सोवियत संघ की एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना का विरोध किये बिना अस्वीकार कर दिया। प्रस्ताव के समर्थन का प्रचार सोवियत संघ की ओर से होता रहा।<sup>109</sup>

### संदर्भ-सूची

- 1 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 16 मार्च, 71।
- टाइम्स ऑफ इंडिया -- 17 मार्च, 71। एवम् शर्मा, एस आर, इंडियन फॉरेन पॉलिसी - 1972 पृष्ठ 204
- 3 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 20 मार्च, 1972।
- 4 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 20 मार्च, 1971।
- 5 - वही -
- 6 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 20 मार्च, 1972।
- 7 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 20 मार्च, 1972।



8 - वही -

9 मार्टिन रिव्यू, वाल्यूम - 30, 6 अप्रैल, 1972, पृष्ठ 241।

10 इंडियन एंड फॉरेन रिव्यू, वाल्यूम - 9 नवम्बर 12, 1 अप्रैल 1972, पृष्ठ 5।

11 द टाइम्स ऑफ इंडिया - 21 मार्च 1971।

12 द इंडियन एक्सप्रेस - 1 जनवरी 1972।

13 अमृत बाजार पत्रिका -- 13 मार्च, 1972।

14 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 22 अप्रैल, 1972।

15 कुलदीप नैयर ( इस्लामाबाद से ), स्टेट्समैन -- 27 मार्च, 1972।

16 इंडियन एक्सप्रेस -- 17 मार्च, 1972।

17 पीटर गिन्, डेली टेलिग्राफ, लन्दन के लिए -- 7 अप्रैल, 72।

18 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 29 अप्रैल, 1972।

19 स्टेट्समैन -- 13 अप्रैल, 1972।

20 स्टेट्समैन -- 3 मई, 1972।

21 इंडियन एक्सप्रेस -- 1 मई 1972।

22 टाइम्स ( लन्दन ) - 1 मई, 1972

23 हिन्दू -- 23 जून, 1972।

24 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 29 जून, 1972।

25 शिमला से दिवनीप मुखर्जी, टाइम्स ऑफ इंडिया, 30 जून 1972।

26 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 3 जुलाई, 1972।

27 समझौते का मूल प्रारूप -- भाग्य, जी० एस०, भक्मरा और सरडर, द शिमला समिति, 1972 के परिशिष्ट 1 का हिन्दी अनुवाद है।

28 इंदिरा गांधी - इंडिया एण्ड दि वर्ल्ड, फॉरेन एफेयर्स, एन अमेरिकन क्वार्टरली रिव्यू, वाल्यूम 51 नवम्बर 1 अक्टूबर, 1972 न्यूयार्क वु एस ए पृष्ठ 71-72"

29 भनैजा बलवन्त पालिटिक्स आफ ट्रेनिंग, दि एन्वाइमेंट पेन्टर्न आफ साउथ एशिया रिसर्च, नई दिल्ली 1973 पृष्ठ 178

30 फॉरेन एफेयर्स रेकार्ड जुलाई, 1972, पृष्ठ 194।

31 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 22 अगस्त, 1973।

32 - वही - 23 अगस्त, 1973।

33 स्टेट्समैन -- 29 अगस्त, 1973।

34 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 5 सितम्बर, 1973।

35 जयपाल, रिखी -- नॉन अल्गाइनफ्रेट, ओरिजिन्स, गोथ एण्ड फोरेनशिप फार वर्ल्ड पीस, अलाइड, 1983, पृष्ठ 100।

36 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 11 सितम्बर, 1973।

- 37 घर, ए० एन० -- ग्ल्युडग ए फैथ -- इंडियन एक्सप्रेस 17 सितम्बर, 73।
- 38 फॉर्गेन अफेयर्स रेकार्ड अल्जीरिया सम्मेलन में श्रीमती गांधी का भाषण सितम्बर, 1973, वॉल्यूम - 19 न० - 10, पृष्ठ 329।
- 39 पेट्रियाट -- सम्पादकीय, 9 सितम्बर, 1973।
- 40 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 7 सितम्बर 1973।
- 41 द टाइम्स ऑफ इंडिया 7 सितम्बर, 1973।
- 42 द स्टेट्समैन -- 7 सितम्बर, 1973।
- 43 द इंडियन एक्सप्रेस -- 8 सितम्बर, 1973।
- 44 द स्टेट्समैन -- 7 सितम्बर, 1973।
- 45 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 6 सितम्बर, 1973।
- 46 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 19 मई, 1974।
- 47 द टाइम्स आफ इंडिया -- 19 मई, 1974।
- 48 लॉयन, पीटर -- भारतीय वन शांतिपूर्ण कार्यों के निम्न आणविक परीक्षण मिश्र, के० पी० - भारत की विदेशनीति, मेकमिन्स -- 1977, पृष्ठ 249 में उद्धृत।
- 49 के० सुब्रह्मण्यम् -- अन्तर्राष्ट्रीय परिप्रेक्ष्य में भारतीय अणु परीक्षण, उद्धृत - मिश्रा, के० पी० - भारत की विदेशनीति, पृष्ठ 222।
- 50 लायन, पीटर -- पूर्वोक्त, पृष्ठ 247।
- 51 कपूर, अशोक --- इंडिया एण्ड घाइना एंडवरगरीज और पोटेशियल पार्टनर्स, वर्ल्ड टुडे (लन्दन) खण्ड - 30, न० - 3 मार्च, 1974 पृष्ठ, 130।
- 52 श्री सेन्स स्पीच एट यू एन पोलिटिकल कमिटी ऑन एडमिशन आफ पी आर गी फॉर्गेन अफेयर्स रेकार्ड वॉल्यूम 27 न० 10 अक्टोबर, 1971 पृष्ठ 217
- 53 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 23 अक्टोबर, 1971।
- 54 सेन्स स्पीच एट यू एन जनरल एससेम्बली, वेल्कमिंग पी आर गी टु यू एन, ऑन 15 नवम्बर 1971, फॉर्गेन अफेयर्स रेकार्ड भाग मग्न, अंक 11, नवम्बर 1971।
- 55 - वही -
- 56 - वही -
- 57 सेन स्पीच पूर्वोक्त
- 58 कपूर, अशोक -- पूर्वोक्त, पृष्ठ 131।
- 59 द टाइम्स आफ इंडिया -- 12 फरवरी, 1975।
- 60 द स्टेट्समैन -- 23 फरवरी, 1975।
- 61 द टाइम्स ऑफ इंडिया -- 17 अप्रैल, 1975।
- 62 द इंडियन एक्सप्रेस -- 21 अक्टोबर, 1975।

- 63 फारेन एफेयर्स रिकार्ड्स, फारेन मिनिस्टर्स स्टेटमेंट इन लॉक सभा आन अप्रैल 15, 1976 तथा दि हिन्दुस्तान टाइम्स, अप्रैल 16, 1976।
- 64 रिपोर्ट्स ऑफ द मिनिस्ट्री ऑफ एक्स्टर्नल अफेयर्स, गवर्नमेंट ऑफ इंडिया, नई दिल्ली 1976-77 पृष्ठ 24।
- 65 - वही -
- 66 मिश्रा, के० पी० -- भारत की विदेशनीति, मैकमिलन - 1977, पृष्ठ 339-340।
- 67 चौकली राउण्ड टेबिल -- 11 जून, 1972, पृष्ठ 10।
- 68 भट्टारनायक, एस आर टी चौकली राउण्ड टेबिल, 11 जून 1972।
- 69 निक्सन, रिचर्ड, एन, एशिया ऑफ्टर वियतनाम, फॉरेन अफेयर्स भाग - 46, अंक 1, अक्टोबर 1967 पृष्ठ 164।
- 70 इन्टरनेशनल हेराल्ड ट्रिब्यून, पेरिस, जून 19, 1973।
- 71 कौशिक - देवेन्द्र - दि इंडियन ओशन - टुवर्ड्स ए पीस जॉन, न्यू टेक्नो, विकास 1972 पृष्ठ 185
- 72 स्टेट्समेन, जून 21, 1973।
- 73 द हिन्दुस्तान टाइम्स 13 नवम्बर 1973
- 74 वही, 12 फरवरी, 1973।
- 75 द पेट्रियट -- 29 अप्रैल, 1973।
- 76 सुब्रमण्यम, के० तथा आनन्द, टी० पी० -- इंडियन ओशन एज एन एरिया ऑफ पीस, इंडिया क्वार्टरली, खण्ड - 27, अंक - 4, अक्टोबर - दिसम्बर, 1971।
- 77 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 17 दिसम्बर, 1971।
- 78 -वही- 16 दिसम्बर, 1972।
- 79 नेशनल हेराल्ड - 15 नवम्बर, 1974।
- 80 नव भारत टाइम्स -- 15 नवम्बर, 1974।
- 81 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 18 नवम्बर, 1974।
- 82 गुप्ता, सिसिर -- द ग्रेट पावर एण्ड द इंडियन सबकॉन्टिनेन्ट - ए न्यू फ्रेज, आई० डी० एस० ए० जर्नल, अप्रैल, 1972, पृष्ठ 463।
- 83 न्यूयार्क टाइम्स -- 5 मार्च, 1982।
- 84 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 21 अगस्त, 1976।
- 85 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 15 अगस्त, 1976।
- 86 -वही-
- 87 -वही-
- 88 द इण्डियन एक्सप्रेस, 18 अगस्त 1976।
- 89 -वही-

- 90 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 18 अगस्त, 1976।
- 91 द टाइम्स आफ इंडिया -- 19 अगस्त, 1976।
- 92 -वही- 18 अगस्त, 1976।
- 93 द टाइम्स आफ इंडिया -- 17 अगस्त, 1976।
- 94 -वही-
- 95 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 19 अगस्त, 1976।
- 96 -वही- 20 अगस्त, 1976।
- 97 द इंडियन एक्सप्रेस -- 20 अगस्त, 1976।
- 98 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 23 अगस्त, 1976।
- 99 -वही-
- 100 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 23 अगस्त, 1976।
- 101 -वही-
- 102 टाइम्स आफ इंडिया -- 1 अगस्त, 1969।
- 103 क्लादीमिर कुद्र यॉक्सेव, इज्वेन्तिया, जुलाई 23 1969।
- 104 प्रावदा, 28 अगस्त, 1969।
- 105 "वेजेनेव, एल आन कलेक्टिव सिक्यूरिटी, कोटेड फ्राम मेगोव - ए - प्राब्लम आफ कलेक्टिव सिक्यूरिटी इन एशिया, इण्टरनशनल, एफयर्स मास्का अगस्त 1975 पृष्ठ 231"
- 106 फारेन अफेयर्स रिकॉर्ड, मार्च, 3, 1972 भाग अठाइस पृष्ठ 101
- 107 लोकसभा में भारतीय विदेशमन्त्री का एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना पर भाषण दि हिन्दुस्तान टाइम्स 22 दिसम्बर 1973।
- 108 द टाइम्स ऑफ इंडिया, 22 दिसम्बर 1973।
- 109 एशियन रिकार्डर -- 2-8 दिसम्बर, 1972, पृष्ठ 11124।

## अध्याय - 5

जनता-सरकार की विदेशनीति  
सही असंलग्नता का विचार  
पड़ौसी देशों से सम्बन्धों को प्राथमिकता  
जनता-सरकार और महाशक्तियां  
(1) भारत और सोवियत संघ  
(2) भारत और अमेरिका

### जनता सरकार की विदेशनीति

किन्ती भी राष्ट्र की विदेशनीति उस राष्ट्र के भौतिक माध्या, मनोवैज्ञानिक प्रभावों एवं द्वाह्य वातावरण के इन पर पड़ने वाले प्रभावों का सम्मिश्रण होती है। धृक् ये तत्त्व न्यूनाधिक रूप में स्थिर रहते हैं उगलित ये विदेशनीति का निरन्तरता प्रदान करने रहते हैं। यही कारण है कि प्रजातांत्रिक राष्ट्रा में उसकी राजनीतिक व्यवस्था के परिदृश्य पर दोना अतियों के राजनीतिक दल के सन्नाहट होने की स्थिति में भी विदेशनीति के क्षेत्र में कोई मौलिक या क्रान्तिकारी परिवर्तन पणिष्ठित नहीं होता। अतः विदेशनीति पर आन्तरिक तथा बाह्य वातावरण में सीमाएँ निर्धारित कर देना है, जो सामान्य राजनीतिक परिवर्तन की स्थिति में अप्रभावित रहती है। इन सीमाओं का तोड़ने का प्रयास राजनीतिक व्यवस्था के अस्तित्व के नित्य खतरनाक हो सकता है। अतः कोई भी गन्तावगी दल, चाहे वह पूर्व सरकार की विदेशनीति का किन्ता ही प्रबल आलोचक क्या न रहा हो, मन्ता में आने पर उस विदेशनीति में आमूलधून परिवर्तन का दुम्माहम नहीं कर सकता। यह एक राजनीतिक यथार्थ है। यह बात अलग है कि राजनीतिक व्यवस्था में आमूल परिवर्तन या किन्ती क्रान्तिकारी विचारधारा के आधार पर नाने वाले मन्ता परिवर्तन (जैसे म्म में 1917 तथा चीन में 1949 की साम्यवादी क्रान्तियों) का विदेशनीति पर भी व्यापक प्रभाव पड़ता है एवं विदेशनीति के विद्यार्थी के नित्य उसमें निरन्तरता दूँदना सम्भव नहीं हो पाता।

इसका यह कदापि अर्थ नहीं है कि मन्ता-परिवर्तन के प्रभाव में विदेशनीति कतई अड़ती रही है। परिस्थितियों द्वारा निर्धारित सीमाओं में रहते हुए नया मन्तासूद दल अथवा विदेशनीति समन्धी निर्णय लेने वाले व्यक्तियों द्वारा विदेशनीति के भिद्वान्तों में से ही कुछ पर विशेष ध्यान केन्द्रित किया जा सकता है जिन्हें पूर्व सरकार ने मन्तवपूर्ण न माना हो। अतः विदेशनीति के शोधकर्ता को इस तथ्य का भी ध्यान रखना चाहिए।

उल्लेखनीय है कि भारत की केन्द्रीय सरकार में स्वतंत्रता के बाद पहला परिवर्तन मार्च, 1977 में हुआ जब स्वतंत्रता के पूर्व से ही चला आ रहा भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का केन्द्र सरकार से निवृत्त समाप्त हुआ और जम्मा दल की सरकार ने मन्ता सम्भाली। यहाँ इस परिवर्तन की पृष्ठभूमि प्रस्तुत करना तर्कसम्मत एवं समीचीन होगा।

1977 के पूर्व 1971 में हुए लोकसभा चुनावों में केन्द्र में श्रीमती गांधी की सरकार बनी थी। इस सरकार को दो-तिहाई बहुमूल प्राप्त था। केन्द्र की अतिरिक्त प्रान्तों में भी लगभग सभी जगह कांग्रेस सरकारें सत्ता में आई थीं। इस तरह कांग्रेस का देशभर पर असाधारण नियंत्रण था। 1971 में विदेशनीति के क्षेत्र में श्रीमती गांधी को प्राप्त उपलब्धियों ने उन्हें लोकप्रियता के चरम स्थान पर आसीन कर दिया था किन्तु धीरे-धीरे भारतीय

जनता इन उपलब्धियों का भूलनी चली गई और 1974-75 तक आत-प्रात देश में बदला हुई मजगद, बेगजगरी, गजननीनिक भयटाचार आदि क विरुद्ध नीति अमनाप विरुधित होना चला गया।

यह अमनाप सर्वप्रथम गुजरात में छाया क आन्दोलन में प्रारम्भ हुआ और फिर यह छात्र-आन्दोलन विहार में फैल गया। इन आन्दोलनों में भूत गजनताओं का अमना निशाना बनात हुए व्याज समुदायों क हल क निय अमन मरुतय धारित रित। यह आन्दोलन दल-यदल क भी विरुद्ध था तथा चुन हुए प्रतिनिधियों का वापस चुनवान क जनता क अधिकार की माग भी इसमें सम्मिलित थी। गुजरात में विहार तक फैलुन चला इस गैर-भागीय साम्यवादी सर्वदलीय छात्र-आन्दोलन का जय सर्वदलीय नेता जयप्रकाश नारायण न अपना बंधवृद्ध एवं अनुभवी नृत्य दला र्वीकार कर लिया ना इस आन्दोलन में व्यापक स्वयं प्रवण कर लिया। इस छात्र-आन्दोलन क पृष्ठ में विपरी दला न भी जयप्रकाश नारायण का नृत्य र्वीकारण हुए विहार आन्दोलन का गण्ट व्यापी आन्दोलन का रूप दे दिया।

हरी धीय गयचली निर्वाचन क्षेत्र में श्रीमती गांधी की विजय क विरुद्ध गजनारायण न इलाहाबाद उच्च न्यायालय में जा याचिका प्रस्तुत की था उसका फैसला दन हुए 12 जून 1975 को इलाहाबाद उच्च न्यायालय न श्रीमती गांधी का चुनाव अक्ष धारित रण हुए 6 वर्ष क निय चुनाव लून की पात्रता निरुण कर दी।

न्यायपालिका का यह निर्णय न कवन दल क निय वरन विरुध क निय अपर्याप्तित तथा मनगनीयेंद्र था। इस निर्णय क याद श्रीमती गांधी का प्रधानमंत्री पद में त्यागपत्र दन तथा न दन क पक्ष में दशभर अ माग की जान लगा। जय श्रीमती गांधी क समर्थन न प्रदर्शन तथा रैलिया आयोजित कर यह माग की कि उन प्रधानमंत्री बन रचना चाहिए। तथा जयप्रकाश नारायण क नृत्य में विपरी दला न कचलन त्यागपत्र की माग की। इस पर भी श्रीमती गांधी न जय त्यागपत्र नही दिया ना विपक्ष न समद क धगव की धारणा की। केन भी ज पी आन्दोलन न गण्ट-व्यापी स्तर पर समस्त गैर-साम्यवादी विपरी दलों का एक मध पर ला दिया था तथा धुरीकरण की प्रक्रिया तजी अ चल रही थी। आन्दोलन का जनाधार भी निरुण व्यापक होना चला जा रहा था। श्रीमती गांधी क त्यागपत्र न दन क निर्णय में इस आन्दोलन की शक्ति में तजी अ वृद्धि हुई। और अचानक 26 जून 1975 को देश में (कथित) आन्तरिक सुरक्षा क उल्लंघन स्थितियों का सामना करन क निय आपातकाल की धारणा कर दी।

इस धारणा के लागू दन ही देश क सभी प्रमुख विपरी नेता जनों में बन्द कर दिए गए जिनमें जयप्रकाश नारायण भी सम्मिलित थे। इसी क्रम में गण्टीय स्तर पर विपक्ष क नेताओं और कार्यकर्ताओं की गिरफ्तारी का दौर तजी अ चलता गया। कटार प्रग सम्मरशिप की धारणा कर दी गई। आन्तरिक सुरक्षा कानून और भागन रक्षा कानून का

आधुनिक प्रयोग किया गया। इस आपातकाल की दिक्कतों के लोकतांत्रिक राष्ट्रों में तीव्र आलोचना की गई थी। इस स्वतंत्रता के बाद का "कान्हा-अध्याय" निर्गमित किया गया। आपातकाल में श्रीमती गांधी की सरकार ने मनचाह संवैधानिक संशोधन किये। यद्यपि उच्चतम न्यायालय ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय का निर्णय निरस्त कर दिया था, फिर भी भारी-भरकम संविधान संशोधनात्मक संविधान की आस्था का नष्ट करने का प्रयत्न किया गए।

इस सब की प्रतिक्रिया स्वरूप तब सम्पूर्ण गैर-साम्यवादी विपक्ष के नेता जन्मा में बंद होने के कटु अनुभवों ने जयप्रकाश के नृत्व में विपक्षी दल में निरन्तर स्थापित हुई तथा श्रीमती गांधी की सरकार का विफल बन के नियमों के तहत की प्रक्रिया प्रारम्भ हुई जिसमें लोकदल समूहों कायम भारतीय जनसंघ, समाजवादी दल तथा युवातुलों के नाम से विख्यात विद्वानों कायम जन सम्मिलित हुए। इसी बीच श्रीमती गांधी ने जब चुनावों की घोषणा जनवरी 1977 में की तो दल नव निर्माण की यह प्रक्रिया एकदम तेज हो गई। उच्च लोकतांत्रिक कायम के नाम में तथा दल बनते हुए आपातकाल में श्रीमती गांधी के साथ रहने वाले जगजीवन राम, चण्डूगढ़ तथा नदनी सतपथी आदि नेताओं ने कांग्रेस छोड़ने की घोषणा की। आगे चलकर बनी जनता पार्टी में यह दल भी विभाजित हो गया। इस तरह इन गैर-साम्यवादी विपक्षी दलों ने अपने पूर्व दलों का अस्तित्व समाप्त करने की घोषणा करते हुए जयप्रकाश के आशीर्वाद में बनी जनता पार्टी में अपने को विभाजित कर दिया।

उल्लेखनीय है कि इन सभी दलों में आन्तरिक तथा विदेशनीति के प्रश्नों पर व्यापक मतभेद व दृष्टिकोणों की भिन्नता स्वतंत्रता के बाद में ही स्पष्टता बनी हुई थी। जितनी विपरीत परिस्थितियाँ ने इनके नजदिक ला दिया। तथा एक गांधीवादी समाजवादी लोकतांत्रिक कार्यक्रम की स्पर्शा पर ये सब दल समझते हुए तथा इसी आधार पर चुनाव घोषणापत्र भी जारी किया गया जिसमें विभिन्न घटकों में मिलकर बने इस नव राष्ट्रीय दल ने विदेशनीति के प्रति भी अपनी दृष्टि का स्पष्ट किया गया। जनता पार्टी के चुनाव घोषणापत्र में भारत की भावी विदेशनीति का स्पष्ट करने हुए कहा गया था कि:

"जनता पार्टी की विदेश नीति द्वय राष्ट्र के ज्ञानाध्यय की प्रवृत्ति की दृष्टिकोण होगी। यह किसी भी प्रकार के उपनिवेशवाद का स्वीकार न करेगी। यह उपनिवेशवाद नवउपनिवेशवाद तथा प्रजातिभेद के सम्मिश्रण का भी विरोध करेगी। यह वास्तविक गुटनिर्पेक्षा पर दृढ़ रहेगी यह किसी भी महाशक्ति के गुट में न शामिल होने का निर्णय लेगी। यह सभी प्रकार के अन्तर्गोष्ठ्रीय विवादों का हल आन्तिमपूर्ण समझौते द्वारा करेगी और अन्य गुट निर्णय राष्ट्र के साथ नवीन और उचित अन्तराष्ट्रीय आर्थिक नीति में सहयोग करेगी।"<sup>1</sup>



इस तरह जनता पार्टी ने अपने चुनाव घोषणापत्र में भारत की विदेशनीति को राष्ट्रीय हितों की पूर्ति हेतु समर्थित करने का मकसद व्यक्त किया। उपनिवेशवाद नव-उपनिवेशवाद तथा प्रजातिभेद के सभी रूपों का प्रति विरोध का भी अपने उद्देश्यों में सम्मिलित करते हुए पूर्व सरकार की इस सन्दर्भ में अपनाई गई नीति का भी अपनाना। किन्तु असह्यमानता की नीति का और अधिक वास्तविक रूप में अपनाने का आग्रह व्यक्त किया। अन्तर्राष्ट्रीय विवादों के शांतिपूर्ण समाधान तथा तीव्र दुनिया के देशों के साथ मित्रता व नई न्यायपूर्ण विश्व और व्यवस्था के निर्माण हेतु प्रयास करने का यत्न भी करी गई।

अन्ततः मार्च 1977 में जनता पार्टी ऐतिहासिक सरकार का साथ चुनाव में विजयी होने के बाद केन्द्र में सत्ताग्रहण हुई। यह वर्ष भारत की स्वतंत्रता के बाद का एक ऐतिहासिक युगान्तकारी वर्ष था। एक शांतिपूर्ण लोकतांत्रिक क्रान्ति के माध्यम से सत्ताधारी राजनैतिक दल द्वारा विरोधी पक्ष का सहज रूप से सत्ता के सम्पन्नता की स्वतंत्रता प्रेमियों ने सर्वप्रथम की।<sup>2</sup>

यद्यपि इन निर्वाचना में विदेशनीति विवाद का विषय नहीं था। वरन् भा विभिन्न विरोधी दलों के बीच मतभेदों की वजह से हुई पार्टी में आम सहमति के आधार पर विदेशनीति समर्थित होना ही था इसीलिए नई सरकार के गठन के बाद के महीने में अनेक अवसर पर भारत की विदेशनीति की निरन्तरता की वस्तु स्पष्ट शब्दों में घोषित की गई।<sup>3</sup>

लेकिन प्राथमिकताओं पर बल देने की दृष्टि में तो विदेशनीति पर प्रभाव पड़ा ही।

उदाहरणार्थ यह स्वीकार किया गया कि तनाव का कम करने और सद्भाव तथा विश्वास का एक सामान्य वातावरण तैयार करने के लिए निकट पड़ोसियों के साथ अनेक सम्बन्धों पर अधिक ध्यान देना और इनकी परिधि का विस्तार करने की आवश्यकता है। विश्व समुदाय में भारत कोई प्रभावशाली भूमिका तभी अदा कर सकता है जबकि पड़ोसी देशों में उसके सम्बन्ध शांतिपूर्ण मैत्रीपूर्ण और लाभप्रद हों। स्पष्ट और वास्तविक गुटनिर्पेक्षता की नीति का अनुसरण करने हुए अपने निर्णयों की स्वतंत्रता का अभिव्यक्त करके भारत का सम्मान प्राप्त हुआ।

हम पूर्व में कह चुके हैं कि प्रजातांत्रिक राजनैतिक व्यवस्थाओं में सत्ता परिवर्तन की विदेशनीति निर्धारण पर कोई क्रान्तिकारी प्रभाव नहीं पड़ता। जनता सरकार ने यदि पड़ोसी देशों पर विशेष बल देने की विदेशनीति पर अधिक ध्यान केंद्रित किया था तो इसमें भी कोई नवीनता नहीं थी। शास्त्री ने 1965 में मुख्य जगह इसी बिन्दु पर दिया था साथ ही 1972 में श्रीमती गांधी ने भी द्विपक्षवाद के आधार पर ही मैत्री सम्बन्धों का स्थापित करने के प्रयास किये थे। इसी तरह जेय मुद्रा पर भी विदेशनीति के नेतृत्व को सिद्धान्त और व्यवहार की जनता सरकार के युग में स्पष्ट ही देखा जा सकता है।

हा, सिद्धान्त के स्तर पर जिसे हम नवीनता कह सकते हैं वह था गरीब असह्यमानता अथवा 'वास्तविक असह्यमानता' का विचार। जो प्रथम दृष्टि में ही यह आभास देता है कि

पूर्व सरकार ने मुख्य रूप से 1971 की भारत-ग्म संधि के बाद असमनता की सही रूप में क्रियान्वित नहीं किया था तथा उगी के लिए जनता सरकार प्रतिबद्ध थी।

अब सिद्धान्त और व्यवहार के स्तर पर जनता सरकार की विद्वद्भिरिति के विभिन्न महत्वपूर्ण पहलुओं की समीक्षा करेंगे।

## 1 सही असमनता का विचार

जनता पार्टी ने चुनाव से पूर्व घोषणापत्र में, जनता पार्टी के नेता मोरारजी भाई ने चुनाव से पूर्व के अपने भाषणा में तथा चुनाव के बाद जिस विन्दु पर निरन्तर बत दिया था वह था वास्तविक गुटनिरपेक्षता का विचार।

अपने घोषणा पत्र में जनता पार्टी ने स्पष्ट किया था कि जनता पार्टी वास्तविक गुटनिरपेक्षता के लिये प्रतिबद्ध रहेगी तथा किसी की शक्तिगुट के प्रभाव में नहीं रहेगी।<sup>4</sup>

इसी तरह मोरारजी देसाई ने चुनाव के बाद की अपनी अपनी पत्रकार वार्ता में इसी विचार पर जोर देने हुए कहा था

"देसाई ने मला में आत की अपनी सम्पूर्ण आस्था असमनता की नीति पर ही व्यक्त की।<sup>5</sup> किन्तु इस नीति के सन्दर्भ में अपनी मान्यता स्पष्ट करत हुए कहा कि "यह असमनता उचित असमनता की नीति होगी।"<sup>6</sup>

इस 'उचित' शब्द को स्पष्ट करते हुए देसाई ने कहा था कि यह पूर्णतः असमन होगी, किसी के भी प्रति किसी तरह की सम्मनता का कोई सन्देह शेष नहीं रहेगा। हम किसी भी देश से कोई विशेष सम्बन्ध नहीं रखेंगे।<sup>7</sup>

लोकसभा को सम्बोधित करते हुए 29 जून, 1977 को भारतीय विद्वद्भिरिति ने वास्तविक गुटनिरपेक्षता के सन्दर्भ में कहा था कि --

"जनता पार्टी ने घोषित किया है कि अन्तर्गर्णीय क्षेत्र में हम वास्तविक गुटनिरपेक्ष नीति का पालन करेंगे। यह प्रश्न उठ सकता है कि जनता पार्टी वास्तविक गुटनिरपेक्ष नीति का आग्रह क्यों कर रही है ? मेरा विश्व निवेदन यह है कि हम अपनी इस नीति पर पूर्ण आस्था में अटल हैं। यदि हम कोई अन्य दृष्टिकोण अपनाते हैं तो यह सभ्य हो सकता है कि हम किसी महाशक्ति की ओर झुक रहे हैं और अपनी प्रभुसत्ता के अधिकार को गुट विशेष के हाथों में नौप कर उनके इशारे पर चल रहे हैं। ऐसा करना गुट निरपेक्ष नीति के कठिन रास्ते से मुँह मोड़ना और दूर हटना कहलायेगा। जनता पार्टी ऐसा नीति का कभी अनुसरण न करेगी।"<sup>8</sup>

इस तरह वाजपेयी ने इस बात पर बल दिया कि भारत को न केवल असमन रहना चाहिए वरन् यह सभी को नमना भी चाहिए कि भारत असमन है। उनका आशय किसी भी एक पक्ष की ओर विशेष झुकाव नहीं रहने से था।

असहमति के विचार के प्रादुर्भाव के समय से ही इस विद्वान् के मध्य में व्यापक राष्ट्रीय सहमति थी किन्तु सन् 1971 में भारत-सोवियत मैत्री संधि के बाद में इस विचार की सत्यता पर देश-विदेश में प्रश्नवाचक चिन्ह लगाया जान लगा था।

संधि के आलोचकों का मन था कि यह संधि का भारत में असहमति की नीति का अन्त कर दिया है और भारत खुले आम एक महाशक्ति के साथ पूर्ण तरह सम्बन्ध हा गया।

तत्कालीन मजदूर मन्द्य के रूप में देखाई न कहा था कि -- "मुझ संधि की विवेकशालिता में गन्देह है क्योंकि यह 'कमजोर' और 'मजदूर' के बीच की गई संधि है। इसका लाभ संभवतः 'रूस' को ही होगा।"<sup>9</sup>

इसी तरह तत्कालीन विपक्ष के अधिकांश नेताओं ने संधि की इसी आधार पर आलोचना की थी। यद्यपि वाजपेयी ने तत्कालीन स्थिति में संधि का स्वागत किया था।

संधि-जनित भारत-सोवियत संधि संधि की निरुद्धता के प्रति विपक्षी नेताओं के मन में स्वाभाविक आकांक्षें तब तीव्रता से विकसित हुआ जब सोवियत संधि आपातकाल के दौर में भारतीय सत्तामंडल का चुनौती समर्थन करता रहा।

वस्तुतः सही असहमति का विचार इसी परिस्थिति में जनता नेताओं ने विकसित किया किन्तु सत्तामंडल होने के बाद भारत-सोवियत संधि का बनाए रखना राष्ट्रीय हित की दृष्टि से आवश्यक समझा गया। यद्यपि ये आभकाए देश-विदेश में इसी नेताओं के वक्तव्यों के कारण विद्यमान थी कि जनता सरकार सोवियत संधि में संधि का शिथिल कर लेगी।

किन्तु सत्तामंडल होने के बाद राजनीतिक यथार्थ से परिचित हो जाने के कारण सोवियत संधि में नई सरकार के सम्वन्धों में कोई शिथिलता नहीं लाई जा सकी। इसके विपरीत पूर्व सरकार की तरह ही सोवियत संधि में निरुद्ध बनाए रखने की नीति विकसित की। हा, दूसरी ओर भारत सोवियत संधि विशेष संधि में उत्पन्न झुकाव का समुचित करने के लिये जनता पार्टी सरकार ने अमेरिका के साथ भी इसी स्तर पर संधि स्थापना के सकारात्मक प्रयास आरम्भ कर दिये। जनता पार्टी सरकार इस तरह अमेरिका एवं पश्चात्य देशों की सरकारों के मन में भारत सोवियत संधि के प्रति जो भ्रान्त धारणा थी उसे कुछ सीमा तक दूर करने में सफल हुई।

सही असहमति के विचार का यही सार था।

जनता पार्टी के सत्तामंडल होने के बाद देश-विदेश में यह आशय व्यक्त की जान लगी थी कि भारत का झुकाव सोवियत संधि में हटकर अमेरिका की ओर हो जाएगा किन्तु वास्तव में भारत ने जनता शासन काल में अमेरिका व सोवियत संधि दोनों के सम्बन्ध में ही वास्तविक असहमति की नीति का पालन किया।

जैसा कि एम० एस० राजन ने कहा है कि

"पूर्व सत्ता की नीतिशा म फेर बदल करने के कारण जनता पार्टी की गतिविधियों ने सशय और आशा के भ्रम म डाल दिया था। इसकी नीति म मयुक्त राज्य अमेरिका जैसी महाशक्ति से अधिक मधुर मयध स्थापित करने का प्रयास का अन्य महाशक्ति सांक्षिप्त सध से सामान्य मेशी मयध स्थापित करने की ही नीति अपनार्थी गयी थी। अमेरिका के प्रति जनता पार्टी की वास्तविक शूट निरपेक्ष नीति ही का व्यवहार रहा था। बिना उसकी ओर शुक उससे टास्काना मयध बनाय रखन की नीति का ही अपनार्थी गया था। जनता पार्टी ने समानता के आधार आपसी हिता व प्रति पूर्व सत्ता की तरह कोई पक्षन करना उचित न समझा था।"<sup>10</sup>

इस तरह जनता पार्टी सरकार ने विदेशनीति क क्षेत्र म क्रान्तिकारी परिवर्तन की अपक्षा करने वाले लोगों को न केवल आश्चर्यचकित किया अपितु उन्हें निराश भी किया। माटे लोच पर नई सरकार ने आवश्यकतानुसार परिवर्तन करने की पूरानी शैली को ही जारी रखन की नीति को पसन्द किया। यह हम यह भी कह सकते हैं कि नई सरकार के पास इसके अनिश्चित कोई विकल्प नहीं था क्योंकि भारत म 30 वर्षों म राष्ट्रीय सरकारों पर आधारित इसी नीति का पालन करता आ रहा था।

## (2) पड़ोसी देशों से सम्बन्धों का प्राथमिकता

जनता पार्टी ने अपने चुनाव घोषणापत्र म पड़ोसी देशों से सम्बन्धों का बेहतर तथा मत्रीपूर्ण बनाने की नीति का स्वायत्त प्राथमिकता देने का संकल्प लिया था।

28 जनवरी 1978 का विदेशमंत्री राजपेयी ने अपने एक भाषण म कहा था कि

"समगल लोग कि जनता पार्टी की चुनाव घोषणा म पड़ोसी देशों के साथ अच्छे मयध स्थापित करने की सर्वोच्च प्राथमिकता दी गयी थी। पड़ोसियों के साथ विश्वास और मययोग के सेतु बनाने का दशशक्ति अमशाल और मार्थक प्रयास इस दिशा म किये गये थे। जिसके उल्लेखनीय परिणाम सर्वविदित हैं। इस दिशा इनका और जाड़न की आवश्यकता है कि पड़ोसियों के भीषाणिक मीमांसा का मान कर एक अच्छे पड़ोसी के मित्रत्व व्यवहार की ओर प्रयास किया गया था। ओर यह भी प्रयास किया गया था कि अनीत की घटनाओं म प्रस्तुत कटुनापूर्ण मयध का सुधार आय।"<sup>11</sup>

विदेशमंत्री का यह शृणु करने के बाद अनेक कर्त वस्तुओं म वाजपेयी ने पड़ोसी देशों के साथ मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों का प्राथमिकता की जनता सरकार की नीति से उत्तम निम्नतर उल्लेख किया था। विदेशमंत्री बनने के एक मज्जात घंटे ही उन्होंने निम्नलिखित पड़ोसियों का स्वायत्त प्राथमिकता देने की बात कही।<sup>12</sup>

लाहौर म 29 जून 1977 की विदेशमंत्री द्वारा दिये गए प्रथम वृत्त वस्तुओं में सर्वोच्च प्राथमिकता को विस्तार से स्पष्ट किया था। उन्होंने कहा था

"निरुद्ध पड़ोसियों के साथ मययोग और अच्छे मयध स्थापित करना और उनसे

विश्वास अर्जित करना हमारी प्राथमिक आवश्यकता है। हम अपनी सीमाओं के लिए सावधान अवश्य रहें पर किन्हीं की राष्ट्रीय गरिमा को अतर्कित न करें। हमारा विश्वास है कि यह हमारे व्यक्तिगत और आपसी हित में है कि हम अपने सम्बन्ध भाषान्तरिक सीमा और आर्थिक सहयोग की शक्ति के आधार पर इस उपमहाद्वीप में कायम रहें। यदि हम इस उद्देश्य में सफल हो पायें तो हम इस क्षेत्र की जनता का बहुत बड़ा दायाँ हल्का कर सकेंगे। हम जनता को नवावस्थापन जीवन में सुनिश्चित दिशाएँ प्रदान करने का कार्य क्षेत्र में लगा सकते हैं और इस संपूर्ण क्षेत्र में सभी के शत्रु मार्गों और परम्परा में चली आने वाली अधोगति में हड़कावट दिना मर्यादा।" 13

विदेशमंत्री ने यत्र तक कहा था कि -- "उनकी सरकार पड़ोसी देशों से मंत्री तथा सद्भावपूर्ण सम्बन्धों की स्थापना के लिए पूर्ववर्ती सरकार से अधिक समर्पणता से कार्य करेगी।" 14

इसी तरह प्रधानमंत्री मणमोहन देसाई ने पड़ोसी देशों का अपने में अनुज मानकर उनके प्रति दृष्टिकोण विकसित किया था। उनका वक्तव्य रहा करता था कि 'हम यहाँ भाई की भूमिका निभाती हैं क्योंकि हम एक बड़े देश हैं हम उदार होने की क्षमता हैं।" 15

कुल मिलाकर जनता पार्टी के चुनाव घोषणापत्र में लक्ष्य शांतिपूर्ण स्तर पर विदेशमंत्री तथा प्रधानमंत्री के वक्तव्यों में यह स्पष्ट होता है कि उनका सरकार पड़ोसी देशों से मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों की स्थापना करने के लिए कृत-संकल्प थी। यहाँ यह उल्लेख करना आवश्यक है कि इसी विन्दु का सर्वोच्च प्राथमिकता भाग के द्वितीय प्रधानमंत्री श्री शशी भूषण ने भी प्रदान की थी और व अन्त में अग्रसर रहा। 1971 के बाद श्रीमती गांधी ने भी शिमला समझौते के साथ ही उपमहाद्वीप तथा दक्षिण एशियाई पड़ोसी देशों के साथ द्विपक्षवाद के आधार पर मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों की स्थापना के लिए स्वयं निर्भीक हाक प्रयत्न किये किन्तु पड़ोसी देशों की भारतीय नीति में कोई विशेष अन्तर नहीं आया।

इसी तरह जनता सरकार ने भी पड़ोसी देशों की भावना के मन्दर्भ में व्यापक भावितियों को दूर करने का प्रयत्न करते हुए लाभदायक द्विपक्षवाद के आधार पर मैत्री और सद्भावपूर्ण सम्बन्धों की स्थापना के प्रयास किये। व प्रयास सफल हुए यह देखने में पूर्व हम इन प्रयासों का विभिन्न पड़ोसियों के मन्दर्भ में वर्णन करेंगे।

सर्वप्रथम हम भारत के विशाल पड़ोसी देश चीन के प्रति जनता सरकार की नीति की मनीषा करेंगे।

उल्लेखनीय यह है कि जब भारत में 1977 में श्रीमती गांधी की सरकार सत्ता-च्युत हुई तथा जनता पार्टी की सरकार सत्ताग्रह हुई तो चीन सचिन् अनेक क्षेत्रों में यह आशा जागी कि नई सरकार का गतिविधि मंच के प्रति झुकाव या विशेष मैत्री नहीं रहेगी। इसीनिष्ठे चीन ने भारतीय मन्त्रा परिवर्तन पर अपनी प्रसन्नता व्यक्त की। 16 भारतीय प्रधानमंत्री तथा विदेशमंत्री द्वारा 'उचित' तथा 'सही' सम्बन्धों का चीन ने यही आशय

निकाला लेकिन शीघ्र ही चीन का नई सरकार के प्रति उत्साह कम हो गया। यद्यपि भारतीय विदेशमंत्री चीन में सम्बन्धों को सुधारने के निम्न विशेष रूप से उत्प्रेरित थे किन्तु इस उत्प्रेरणा के बाद भी चीन, भारत विरोधी वक्तव्य जारी करता रहा। चीन के नेता काश्मीर को पाकिस्तान का अंग मानने की अपनी नीति पर धनते रहे। चीन ने 1962 की घटनाओं के लिये एक बार पुनः भारत को दोषी ठहराया।<sup>17</sup>

इसी के साथ चीनी नेता भारतीय विदेशमंत्री के चीन में सम्बन्धों को सामान्य बनाने सम्बन्धी वक्तव्यों पर भी अपनी टिप्पणी करने लगे।

मई, 1977 में चीन तानाज्ज के उपविदेशमंत्री ने कहा कि सीमा विवाद पर दानवीन प्रारम्भ हुए बिना भी चीन तथा भारत के राजनीतिक, सांस्कृतिक तथा वाणिज्यिक सम्बन्धों को बेहतर बनाया जा सकता है।<sup>18</sup>

नई, 1978 में भी चीन के उपविदेशमंत्री यू चान ने कहा कि दोनों पक्षों के मध्य तर्कसम्मत समझौता होना चाहिए। दोनों पक्ष कई क्षेत्रों में एक-दूसरे को व्यापक सहयोग कर सकते हैं। सीमा विवाद को इसमें बाधक नहीं माना चाहिए।<sup>19</sup>

इसी तरह के कई वक्तव्य चीनी नेता देने लगे। वे भारत के सम्बन्ध सुधारने की पहल से तो सहमति व्यक्त करते थे किन्तु उनकी दृष्टि में सीमा विवाद प्राथमिकता का विषय नहीं था। दूसरी ओर चीन की नीति दक्षिण एशिया में भारत के प्रभाव को नियंत्रित करने के लिये भारत के पड़ोसी राज्यों (पाकिस्तान, बंगलादेश, नेपाल तथा श्रीलंका) में अपना प्रभाव बनाने की भी रही। भारत में सम्बन्ध सुधार कर वह सावित्य प्रभाव को भी सीमित करना चाहता था।

"दक्षिण एशिया और चीन आदि पड़ोसी देशों ने सक्षमता के सामान्य बनाने की पहल का स्वागत किया है। भारत का इस नीति ने अपने पड़ोसी देशों के साथ अच्छे राजनीतिक सम्बन्ध जोड़ने का मौका दिया है। यह नीति भारत पर सावित्य युद्ध के वर्चस्व को हल्ला कर देगी। इसके साथ ही इस नीति ने भारत की पड़ोसी का अन्य पड़ोसी देशों के साथ मजबूती से जोड़ा है, पाकिस्तान, बंगलादेश, नेपाल और श्रीलंका के हितों के समर्थन और उनकी मजबूती के प्रयत्न में भारत के प्रति उनकी भ्रान्ति दूर करने का प्रयास किया गया है। दक्षिण एशिया में चीन के उपविदेशमंत्री तानाज्ज आ पिग की नेपाल यात्रा, ली हेमिन निंग की बंगलादेश से सम्पर्क और कंग चानआ की पाकिस्तान और श्रीलंका की सत्र 1978 के आरम्भ में सड़भाव यात्रा ने चीन के राजनीतिक आचरण को दायर लाभ पहुँचाया है। एक ओर यह भारत के साथ सम्बन्धों का सामान्य बनाने की पहल है और दूसरी ओर अन्य पड़ोसी देशों और भारत के सक्षमता को आपसी नीति पर एक मुद्र में जोड़ने का प्रयास है।"<sup>20</sup>

चीन के संदर्भ में भारतीय विदेशमंत्री अपने ही देश के कई नेताओं की दृष्टि के विरुद्ध सम्बन्धों के सामान्यीकरण हेतु विशेष रूप से उत्प्रेरित थे। चीनी राजनय की दृष्टि

शैली को समझे बिना विदेशमंत्री ने 30 अक्टूबर, 1978 का चीन जाने का कार्यक्रम बनाया। चीन के गन्दर्भ में उग्र दृष्टिकोण रखने वाले नेताओं ने तो दवा तक सन्नाह दी थी कि बाजपेयी अपनी चीन यात्रा स्थगित कर दें तथा निम्न की स्वतन्त्रता के लिये प्रयत्न करें।<sup>21</sup> विदेशमंत्री के अचानक अस्वस्थ हो जान से उनकी चीन यात्रा का कार्यक्रम स्थगित हो गया।<sup>22</sup> किन्तु फरवरी, 1979 में अन्तर्-अधिकांश क्षेत्रों में होन वाले विरोध के बाद भी बाजपेयी 12 फरवरी, 1979 को चीन पहुँचे।<sup>23</sup>

बाजपेयी को इस यात्रा का उद्देश्य चीन में सम्बन्धों को सामान्य बनाना तो था ही साथ ही सीमा के प्रश्न का हल खोजना भी था। बाजपेयी पाँच दिन तक चीनी नेताओं से कई दौरों में वार्ता करते रहे। उन्होंने 1962 की अग्रिम घटनाओं की ओर भी चीनी नेताओं का ध्यान आकृष्ट करते हुए भारत को शान्तिपूर्ण सम्बन्ध स्थापित करने की दृष्टिकांश को स्पष्ट किया।<sup>24</sup> जहाँ तक चीनी नेताओं का प्रश्न है वे सीमा के प्रश्न को निरन्तर टालते रहे तथा उसे अधिक महत्व तथा प्राथमिकता न देने की बात करते रहे।<sup>25</sup>

चीन, सीमा के प्रश्न के अनिश्चित अन्य विषयों में रुचि ले रहा था। भारत की यदि अन्य प्रश्नों की अपेक्षा सीमा विवाद के प्रश्न में अधिक थी। कुल मिलाकर चीन भारतीय अनिधि द्वारा रखे हुए प्रस्तावों के प्रति विपरीत और दृढ़ दृष्टिकोण अपनाए हुए था।

और भ्रमान्तकरण की खोज में वे वार्ताएँ चला ही गये थे कि चीन ने अपनी प्रकृति के अनुसार ही एक असाधारण हरकत की। भारत के मित्र देश वियतनाम पर अचानक आक्रमण कर दिया। यह सरासर भारत का अपमान था। सम्भवतः यह आक्रमण जानबूझकर भारत पर दबाव डालने के उद्देश्य से किया गया था।<sup>26</sup> विदेशमंत्री प्रतिक्रिया स्वयं अपनी यात्रा अधूरी छोड़कर भारत लौट आए तथा उन्होंने इस आक्रमण की तीव्र निन्दा की।<sup>27</sup>

वैसी भी विदेशमंत्री की चीन-यात्रा अतिउत्साह का परिणाम थी। यदि चीन, वियतनाम पर आक्रमण नहीं करता तो भी इस यात्रा से कोई ठोस उपलब्धियाँ प्राप्त होने की सम्भावना नहीं थी। जो समझौते होंगे, उनके लिये अधिकारी स्तर की बातचीत भी पर्याप्त थी।

चीन यात्रा की इस अचानक समाप्ति के बाद 21 फरवरी, 1979 को विदेशमंत्री ने संसद के समक्ष अपनी चीन यात्रा का विवरण देने हुए कहा कि 'मन्त्री स्तर पर द्विपक्षीय सम्पर्क की पुनः स्थापना एक-दूसरे के दृष्टिकोण का अधिक अच्छी तरह समझने में उपयोगी होगी।'<sup>28</sup>

अपने इस वक्तव्य में विदेशमंत्री ने चीनी विदेशमंत्री तथा उपप्रधानमंत्री से अपनी विस्तृत बातचीत का उल्लेख किया तथा प्रधानमंत्री से अपनी मुलाकात का भी जिक्र किया। अन्तर्राष्ट्रीय मञ्च के कई प्रश्नों पर दोनों देशों के बीच सहमति की बात भी विदेशमंत्री ने कही। भारत-चीन सम्बन्धों के विभिन्न प्रश्नों पर बाजपेयी ने भारत का दृष्टिकोण स्पष्ट

किया।<sup>29</sup> कुल मिलाकर यद्यपि विदेशमंत्री अपनी यात्रा अधूरी छोड़कर घने भ्रम तथा कोई सयुक्त विज्ञापन तक जारी नहीं की गई, फिर भी इस यात्रा का विदेशमंत्री ने अपने उद्देश्यों में सफल तथा संतोषप्रद बतलाने हुए चीन में वेल्डन सम्मन्धा की स्थापना की आशा प्रकट की। साथ ही विदेशमंत्री ने यह भी कहा कि 'जो लोग मेरी इस यात्रा के कतई पक्ष में नहीं थे, उन्हें यह विश्वास दिलाना चाहता हूँ कि हमने अपने राष्ट्रीय गौरव, स्तुतिपत्र और राष्ट्रीय हितों का किसी भी तरह क्षतिग्रस्त नहीं होने दिया है।'<sup>30</sup>

इस यात्रा के बाद विद्यमान पर चीनी आक्रमण के कारण सारे भारत में चीन विरोधी भावनाएँ स्वतः तेजी में उभरीं। सम्मन्धा के सामान्यीकरण की प्रक्रिया भी प्रभावित हुई। आर्थिक क्षेत्रों में मई, 1979 में दोनों के बीच सक्रियता बढ़ी। जुलाई, 1979 में भारतीय पर्यटकों के निम्ने चीन के दर्शनीय स्थलों को भी चीन ने खोल दिया।

इसके बाद जनता सरकार का पतन ही हो गया। कार्यवाहक सरकार के समय भी यथास्थिति बनी रही।

जनता सरकार की पाक-नीति भी उसकी उदरगत के निम्न स्मरण की जाएगी। जब बाजपेयी विदेशमंत्री बने तो उनका पूर्व जनसंघ में सम्मन्धा खाने के कारण यह आशंका थी कि भारत, पाकिस्तान के प्रति कठोर ज़बेदा अपनाएगा। किन्तु इसके विपरीत विदेश मंत्रालय सभालने ही बाजपेयी ने सम्मन्धा की स्थापना और उन्हें मजबूती प्रदान करने में अपने पड़ोसी देशों को जब प्राथमिकता दी जो पाकिस्तान को इस दिशा में शर्प पर ही रखा तथा और अधिक उदार दृष्टिकोण से प्रस्तुत करने हुए भारत-पाक सम्मन्धा को सशक्त आधार देने का प्रयास किया।

इस नीति की चरम परिणति फरवरी, 1978 में विदेशमंत्री की पाकिस्तान यात्रा के रूप में हुई। विगत 12 वर्षों में किसी भारतीय विदेशमंत्री की यह पहली पाकिस्तान यात्रा थी। अटल बिहारी वाजपेयी ने पाकिस्तानी नेताओं को यह स्पष्ट किया कि भारत, शिमला समझौते के प्रति अभी भी प्रतिबद्ध है और इस क्षेत्र में न किसी नुक़्त्त की कामना करता है और न दावा रखता है कि और ऐसी कोई भूमिका हथियाना तो कदापि नहीं चाहता।<sup>31</sup>

अपनी इस यात्रा में विदेशमंत्री ने पाकिस्तानी नेताओं को निश्चय ही प्रभावित किया। विदेशमंत्री ने भारत की पाकिस्तान से मैत्री की इच्छा प्रकट करते हुए कहा कि 'मैं पाकिस्तान में दोनों देशों के बीच मित्रता व आपसी समझ के एक नये युग का सूत्रपात करने आया हूँ। हम इस दिशा में अपनी इच्छानुसार किन्तु सत्यवादी से आगे बढ़े एवं अपने उद्देश्य की प्राप्ति में कोई रुकावट न आने दे।'<sup>32</sup>

विदेशमंत्री के इन प्रयासों को सफलता मिली। पाक-जनरल जिया ने मवाददाताओं से कहा था कि 'मैं विदेशमंत्री बाजपेयी एवं प्रधानमंत्री देसाई के सद्भावपूर्ण दृष्टिकोण एवं भारत के पड़ोसी देशों के प्रति नैक इरादों से बहुत प्रभावित हुआ हूँ।'<sup>33</sup>



वाजपेयी की इस यात्रा में जिस सद्भाव परम्पर विस्वाम के वातावरण का निर्माण हुआ था उसमें भारत व पाकिस्तान के बीच वर्षों से लम्बित समस्याओं को सुलझाने का मार्ग प्रशस्त हुआ।<sup>34</sup>

इस दिशा में सन्तान-समझौता उल्लेखनीय सफलता थी। इस समझौते से भारत-पाकिस्तान के बीच 1970 में चले आ रहे एक विवादग्रस्त प्रश्न का हल हुआ। सन्तान विजलीघर के निर्माण के साथ ही निश्चय किया गया कि इस योजना में उत्पन्न बिजली का प्रयोग भारत करेगा तथा चिनाब नदी का जल उपयोग करने का अधिकार पाकिस्तान का होगा।<sup>35</sup> यह द्विपक्षीय सम्बन्धों की स्थापना के लिये आदान-प्रदान का श्रेष्ठ उदाहरण है।

पाकिस्तान के विदेशमंत्री आगाशारी की भारत यात्रा इस समझौते के साथ ही भारत-पाक मैत्री की दिशा में यह महत्वपूर्ण सिद्ध हुई।

इस अवधि में पाक नीति की बड़ी सफलता इस बात में निहित है - कि द्विपक्षीय सम्बन्धों के संचालित एवं विकास के प्रयासों से काश्मीर समस्या को पृथक रखा गया और इसमें यथास्थिति जारी रही। यह यथास्थिति वस्तुतः भारत के पक्ष में थी। यह जनता शासन की पाक-नीति की उपलब्धि मानी जा सकती है।<sup>36</sup>

जनता सरकार ने पाकिस्तान में आर्थिक सांस्कृतिक, सवार् आदि के विभिन्न क्षेत्रों में कई महत्वपूर्ण समझौते करने हुए दोनों की निकट नाने में अपनी प्रभावी भूमिका निभाई।

जब पाकिस्तान में पूर्व प्रधानमंत्री भुट्टो का फागी दिय जान का निर्णय लिया गया तब भारत के बुद्धिजीवियों तथा समाचार-पत्रों के दबाव के बाद की भारत सरकार ने कोई क्वन्वय नहीं दिया तथा फौसी दिय जाने पर कोई टिप्पणी नहीं की जबकि विश्वभर के नेताओं ने जनरल जिया में क्षमादान की अपील की थी। इसके लिये जनता सरकार की बहुत आलोचना हुई यहाँ तक कि इसे जनता सरकार की 'साम्प्रदायिक छुप्पी' तक कहा गया।

यहाँ यह कहा जा सकता है कि जनता सरकार ने जो इस विषय पड़ोसी देश के आन्तरिक मामला मान रही थी द्विपक्षीय सम्बन्धों को मजबूती प्रदान करने के लिये इस विषय में कुछ टिप्पणी न करना ही उचित समझा।

बग़लादेश के प्रति भी भारतीय विदेशमंत्री श्री दग्गाई की बड़े भाई की उदारता के विचार में ही प्रेरित रही। उल्लेखनीय है कि नई सरकार का बग़लादेश से घिरे हुए तथा तनावपूर्ण सम्बन्धों की विरासत मिली थी। यह कहा जा सकता है कि भारतीय राजनय के प्रयासों से ही नई सरकार बग़लादेश की सैनिक सरकार को फक्कट विवाद के हल के लिये समझौते हेतु तैयार कर सकी जिससे बग़लादेश ने इस प्रश्न के अन्तर्गर्भयकण का प्रयास त्याग दिया।

5 नवम्बर, 1977 को दोनों देशों के मध्य सम्बन्ध फरकका समझौते से पिछले कुछ वर्षों से दोनों देशों के बीच सम्बन्धों के सामान्यीकरण की दायी को दूर कर दिया गया।<sup>37</sup>

इस समझौते को श्री देसाई ने भारतीय राजनय की परीक्षा की घड़ी निम्नित किया तथा कहा कि फलस्वरूप भारत और बंगलादेश की मिताशयता में लोगों का विश्वास जगा है। यह समझौता इस बात का एक अच्छा उदाहरण है कि विकसित देश अपने विकास को प्रभावशील करने वाली समस्याओं को अपनी वार्ता द्वारा किस तरह सुलझा सकते हैं।<sup>38</sup>

इसके अतिरिक्त श्रीलंका, नेपाल, अफगानिस्तान, बर्मा, भूटान आदि पड़ोसी देशों से भी सम्बन्धों की दृढ़ता हेतु भारत सरकार ने प्रयास करते हुए अपनी विदेशनीति में इन पड़ोसी देशों को पर्याप्त महत्वपूर्ण स्थान प्रदान किया।

श्रीलंका तथा भारत दोनों ही देशों में सरकारों का परिवर्तन हुआ था। भडारनयके के स्थान पर जुलाई, 1977 में जयवर्धन राष्ट्रपति बने। 1978 में जयवर्धन ने भारत की यात्रा की तथा 1979 में देसाई श्रीलंका गए। इन शीर्ष नेताओं की यात्रा में दोनों के मध्य मैत्री और सहभाव का वातावरण बना।<sup>39</sup>

नेपाल जो भारतीय विदेशनीति का संवेदशील पहलू है, जनता सरकार ने सांस्कृतिक आधार पर दोनों देशों के सम्बन्धों को मजबूती प्रदान करने का प्रयास किया।

भारत और नेपाल के मध्य पूर्ण समझ विकसित करने के प्रयास मुख्यतः देसाई की नेतृत्व यात्रा में सकल हुए। देसाई की नेपाल यात्रा के अन्त में व्यापार के क्षेत्र में दो समझौते हुए। भारत ने नेपाल सरकार द्वारा किये गए विकास कार्यक्रमों में सहयोग की पेशकश की। इस यात्रा पर टिप्पणी करते हुए द इकॉनॉमिक टाइम्स ने लिखा था कि :

"जनता पार्टी की संलासीन सरकार के प्रधानमंत्री श्री मोराराजी देसाई की इन यात्रा में वास्तव में दोनों देशों के बीच संबंधों को घनिष्ठ बनाने का प्रयास किया था। वर्षों से पड़े अनिर्णीत विवाद का हल इस दौरान निकलवा जा सका था, सबसे अधिक उल्लेखनीय मुद्दा श्री मोराराजी देसाई द्वारा पड़ोसी देशों के बीच राजनीतिक एवं आर्थिक सहयोग की आम समस्या के हल करने के उपायों की खोज था।"<sup>40</sup>

नेपाल के प्रधानमंत्री बिष्ट ने भी अक्टूबर, 1978 में भारत की यात्रा की तथा कई महत्वपूर्ण समझौते किये। इस यात्रा के अवसर पर उन्होंने स्वीकार किया था भारत और नेपाल के बीच इतने अच्छे सम्बन्ध अभी नहीं रहे जितने कि अब हैं।<sup>41</sup>

विदेशमंत्री बाजपेयी ने भी 1978 में ही नेपाल यात्रा की तथा सम्बन्धों को मजबूती प्रदान की। 1979 के प्रारम्भ में जब नेपाल में लोकतांत्रिक आन्दोलन ने आन्दोलन को विकसित किया तब भी भारत ने कोई प्रतिक्रिया व्यक्त न करते हुए पड़ोसी देशों के मामलों में हस्तक्षेप की नीति का दृढ़ता से पालन किया।

भूटान के साथ ही जनता सरकार ने भारत-भूटान पारम्परिक मंत्री का ही विकसित किया। भूटान नरेश ने 1977 व 1978 में दो बार भारत-यात्रा की। इन यात्राओं में भारत ने भूटान को आर्थिक सहायता देने की अपनी नीति जारी रखी। विदेशमंत्री बाजपेयी भी भूटान गए।<sup>42</sup> अगस्त, 1978 में भारत ने भूटान के नई दिल्ली स्थित मिशन की पूर्ण दूतावास का स्तर प्रदान करते हुए भूटान के सम्मान में वृद्धि की तथा सम्बन्धों को सुदृढ़ बनाया। इसी तरह बर्मा से भी भारत ने सम्बन्धों को मजबूत बनाने का प्रयास तब किया। बाजपेयी ने बर्मा यात्रा की जिसने सम्बन्धों के मैत्रीपूर्ण आधार का मशकत बनाया।<sup>43</sup>

अफगानिस्तान में राजनीतिक अस्थिरता का दौर 1977 के बाद निरन्तर चलता रहा। जनता सरकार के सत्ताग्रह होने के समय राष्ट्रपति दाउद थे। मार्च, 1978 में उन्होंने भारत यात्रा की, समझौते हुए।<sup>44</sup> किन्तु मई 1978 में साम्यवादी कान्ति ने उन्हें सत्ता से हटा दिया। नूर मोहम्मद तरेकी नये प्रधानमंत्री बने। आन्तरिक घटनाओं पर टिप्पणी करने की नीति का अनुसरण करते हुए भारत सरकार ने नई सरकार में मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों की ही आशा प्रकट की। सितम्बर, 1978 में बाजपेयी काबुल गए तथा सम्बन्धों को मैत्रीपूर्ण बनाए रखने में इस यात्रा के माध्यम से अपनी भूमिका निभाई।

इस तरह भारत ने पड़ोसी देशों को प्रधानता प्रदान करने की अपनी नीति का निरन्तर अनुसरण किया।

### (3) जनता सरकार और महाशक्तियाँ

जैसा कि हम पूर्व में स्पष्ट कर चुके हैं कि जनता सरकार ने वास्तविक अथवा 'सही' अमलमत्ता का विचार प्रतिपादित करते हुए अपनी विदेशनीति का क्रियान्वयन प्रारम्भ किया था। 'वास्तविक' शब्द का प्रयोग मुख्यतः महाशक्तियों के सम्बन्ध में ही किया गया था। स्वयं जनता नेताओं के सत्ता में आने के पूर्व दिये गये वक्तव्यों तथा उनकी वैचारिक प्रतिबद्धताओं के कारण यह आशंका व्याप्त हो गई थी कि जनता सरकार पूर्व सरकार द्वारा सोवियत संघ के प्रति झुकाव तथा अमेरिका के प्रति निर्मित दूरी को समाप्त करने का प्रयास करेगी, किन्तु बड़े पैमाने पर ये आशंकाएँ निर्मूल्य मिट गईं। यह सही है कि जनता नेताओं की सोवियत संघ में श्रमजीवी गारंटी की तरह एकदम वैयक्तिक निकटता स्थापित नहीं हो सकी फिर भी सोवियत संघ के प्रति झुकाव को बहुत बड़े स्तर पर समाप्त नहीं किया जा सका क्योंकि यह कथित झुकाव राष्ट्रीय और अन्तर्गर्भीय परिस्थितियों की भारत के राष्ट्रीय हितों के सम्बन्ध में जनता नेताओं ने भी अनुभव किया कि 'अमलमत्ता' के अपने आदर्श का समझौता अथवा समर्पण किये बिना भी भारत सोवियत मैत्री को निरन्तर सुदृढ़ आधार मिला है। दूसरी ओर जनता नेताओं ने अमेरिका के प्रति पूर्व में उनके मन में भले ही किन्ना भी आकर्षण रहा हो, वे अमेरिका और भारत के बीच विद्यमान खाई को पाटने में बहुत अधिक सफल नहीं हो सके। या यह कहा जाए

कि 'सही असह्यता' के विचार का क्रियान्वयन उन्होंने अमेरिका के मन्दर्भ में भी किया। इसका भी बड़ी कारण रहा कि अमेरिका में पूर्व सरकार की दूरी का कारण बड़े पैमाने पर आन्तरिक अन्तर्गर्भित परिस्थितियों से निर्मित होने वाले राष्ट्रीय हितों की रक्षा में ही निहित था। अन्तर्गर्भित राजनीति की विभिन्न समस्याओं के प्रति भारत और अमेरिका के दृष्टिकोण का मूल अन्तर जनता सरकार के मन्ताप होने के बाद भी समाप्त नहीं हुआ। बड़ी कारण था कि जनता नेता सोवियत संघ की तरह ही अमेरिका में उनकी ही निकटता स्थापित नहीं कर सका। अन्तः-राष्ट्रविक गुट-निरपेक्षता के विचार में यह अर्थ तो निकाला ही नहीं जा सकता था कि जनता नेता दोनों महाशक्तियों को 'समान दूरी' पर रखना चाहते थे।

अब यह यहाँ दोनों महाशक्तियों में भारत के जनता सरकार युगीन सम्बन्धों का लेखा-जोखा प्रस्तुत करेंगे।

### (1) भारत और सोवियत संघ

पूर्व में ही स्पष्ट किया जा चुका है कि जनता सरकार के मन्ताप आने पर भारत तथा भारत के बाहर यह विचार किया जाने लगा था कि सोवियत संघ से भारत के विशेष सम्बन्ध समाप्त हो जाएंगे। इस आशका को अस्वाभाविक इसलिये नहीं कहा जा सकता था कि जनता नेता सत्तास्थ होने के पूर्व भारत की सोवियत नीति के प्रखर विरोधी रहे थे। उन्होंने भारत-सोवियत संधि को भी असह्यता की नीति से बिदाई तक की सजाए दे डाली थीं। स्वयं मोरारजी देसाई ने कई बार अपनी चुनाव सभाओं में तथा अन्य वक्तव्यों में यह निरन्तर जाहिर किया था कि उनकी सरकार बनने पर सोवियत संघ की ओर यह झुकाव समाप्त कर दिया जाएगा। दूसरी ओर आपात्काल के दौर में सोवियत संघ द्वारा श्रीमती गांधी की सरकार को दिये गए खूने तथा प्रबल समर्थन तथा विपक्ष को आन्तरिक प्रतिक्रियावादी निरूपित करने के कारण भी इन आशकाओं को शक्ति मिल रही थी। सोवियत संघ ने चुनावों पर टिप्पणी करते हुए जनता पार्टी की घोर प्रतिक्रियावाद का उपकरण तथा जमींदारों, व्याजखोरों एवं स्थानीय तथा विदेशी मुनाफाखोरों की रक्षा बताया था।<sup>45</sup>

ऐसी स्थिति में जनता नेताओं की भावी सोवियत नीति में उसके प्रति प्रतिक्रिया होने के अनुमान असहज नहीं थे किन्तु जनता सरकार बनने के बाद अचानक तस्वीर की प्रस्तुती दूसरे ही रूप में हुई। सोवियत संघ के समाचार पत्रों ने जनता पार्टी की चुनावों में विजय को श्रीमती गांधी की ज्यादातियों तथा सजय गांधी की नीतियों का परिणाम बतलाया।<sup>46</sup> तथा प्रधानमंत्री बनते ही सोवियत प्रधानमंत्री कोसीगिन ने मोरारजी देसाई को बधाई-सन्देश भेजते हुए दोनों देशों के सम्बन्धों में उत्तरोत्तर वृद्धि की कामना की।<sup>47</sup> साथ ही बिना क्लिम्ब किये तथा तत्परता दिखाते हुए सोवियत विदेशमंत्री ग्रोमिको की भारत

यात्रा की घोषणा<sup>48</sup> करने हुए नई सरकार की आग मावियन मंत्री का हाथ तेजी से बढ़ाया। पूर्व के अध्यायों में भी स्पष्ट किया जा चुका है कि भारत आग मावियन सघ शक्ति की दृष्टि में असमान होने हुए भी परिस्थितियों के कारण सम्मान धरात्मक पर आकर ही एक दूसरे के निकट आए हैं। भारत को अपने जिन के कारण यदि सोवियत सहायता और मंत्री आवश्यक हुई है तो सोवियत सघ को भी अपना अन्तर्गर्णतीय हिता के लिये तथा अन्तर् राष्ट्रीय हिता के लिये भारतीय मंत्री अप्रतिहार्य रही है। यदि यह तर्क निराधार होता तो अपनी पसन्द की सरकार के सन्तान्द होने के बाद भी मावियन नेताओं ने नई सरकार में मंत्री के लिये इतनी अप्रत्याशित व्यग्रता क्या दिखाई ? ग्रामिका नई सरकार के सन्तान्द होने के बाद भारत की धरती पर उतरने वाले प्रथम मन्त्रत्वपूर्ण विदेशी अतिथि थे। अप्रैल, 1977 में सोवियत विदेशमन्त्री ग्रामिको की भारत यात्रा में मावियन सघ के साथ भारत का मैत्रीपूर्ण सम्पर्क और द्विपक्षीय सहयोग पण्डितित्व हुआ। इस यात्रा के दौरान आर्थिक एवं तकनीकी सहयोग व्यापार और दूर-संचार के सम्बन्ध में तीन समझौते पर हस्ताक्षर हुए।<sup>49</sup> भारतीय विदेशमन्त्री ने भारत मावियन मंत्री का प्रतिहारिक तथा परिस्थितियों की उपज बताते हुए कहा कि इन सम्बन्धों का भविष्य किसी व्यक्ति या पार्टी के भविष्य पर निर्भर नहीं है।<sup>50</sup>

1977 में ही सन्तान्द होने के छ माह बाद भारतीय प्रधानमन्त्री देसाई तथा विदेशमन्त्री वाजपेयी सोवियत सघ की यात्रा पर गए। इस यात्रा के पूर्व भी प्रधानमन्त्री और विदेशमन्त्री विभिन्न वक्तव्यों के माध्यम से यह स्पष्ट मकेन भी देने लगे थे कि मावियन सघ के प्रति मैत्रीपूर्ण दृष्टिकोण ही उनकी सरकार अपनाएगी।<sup>51</sup>

अक्टोबर, 1977 में प्रधानमन्त्री तथा विदेशमन्त्री की मावियन यात्रा के दौरान भारत सोवियत सन्धियों तथा प्रमुख अन्तर्गर्णतीय समस्याओं पर विचार विनिमय किया गया। दोनों पक्षों ने स्वाकार किया कि भारत-सोवियत मित्रता किन्हीं अस्थायी मान्यताओं पर आधारित नहीं है वस्तुतः यह मित्रता एशिया एवं समग्र विश्व में शांति और स्थिरता के लिये एक मन्त्रत्वपूर्ण घटक है। यह मन्त्रत्वपूर्ण समझा गया कि इस मित्रता का न सिर्फे कायम रखा जाए बल्कि इसे और मजबूत किया जाए।<sup>52</sup>

सोवियत नेताओं ने भारतीय नेताओं का इस यात्रा में जोरदार स्वागत किया जिससे भारतीय नेताओं की सोवियत सघ सम्बन्धी आशंकाएँ समाप्त हो गईं।<sup>53</sup> इस यात्रा में वेजेनेव ने हमेशा की तरह अपने पक्षियाई सामूहिक मुग़्हा मिद्वान्त की चर्चा भी नहीं की न ही भारत से यह अपेक्षा की कि प्रत्येक अन्तर्गर्णतीय प्रश्न पर वह सोवियत दृष्टिकोण का ही समर्थन करे।<sup>54</sup>

यात्रा के अन्त में प्रकाशित संयुक्त विज्ञापित में कहा गया - भारत तथा सोवियत सघ के सम्बन्ध 1971 की भारत-सोवियत संधि की भावना के अनुसार उत्तरोत्तर मजबूत होंगे जिससे शांति और स्थिरता में वृद्धि हुई है तथा जो दोनों में से किसी भी पक्ष के

तासरे देश से मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों के लिये बाधक नहीं है।<sup>55</sup>

इस यात्रा के बाद सोवियत संघ के साथ मैत्री की दिशा में जनता सरकार निरन्तर आगे बढ़ती गई।

अक्टोबर - नवम्बर 1978 में जब भारतीय विदेशमंत्री की चीन यात्रा का कार्यक्रम तय हुआ तो चीन जाने में पूर्व वे मिनम्बर, 78 में सोवियत संघ गए। अपनी इस सोवियत यात्रा में वाजपेयी द्वारा दिया गया यह वक्तव्य कि "भारत सोवियत मैत्री की कीमत पर वे चीन से सम्बन्ध स्थापित करना पसन्द नहीं करेंगे।"<sup>56</sup> इस बात को स्थापित करता है कि भारतीय विदेशनीति निर्माण में सोवियत संघ का महत्त्व लाभग यथावत् बना हुआ था। वाजपेयी की इस यात्रा में सोवियत संघ ने पुनः अपने एशियाई सामूहिक सुरक्षा योजना का प्रश्न उठाया।<sup>57</sup> जिसके प्रति किसी किस्म का कोई विरोध भी वाजपेयी ने प्रदर्शित नहीं किया। इस यात्रा के बाद भी हुए समझौते में द्विपक्षीय आर्थिक सम्बन्धों को और अधिक विस्तार दिया गया।

अक्टोबर, 1978 में तो वाजपेयी के अग्रिम हो जाने में चीन यात्रा स्थगित हो गई किन्तु फरवरी, 1979 में वाजपेयी चीन गए। चीन से उनकी अधुरी रही यात्रा से आने के बाद के अगले माह - 2 मार्च 79 को सोवियत प्रधानमंत्री कोसीगिन भारत आए।<sup>58</sup> पूर्व में प्रस्तावित चीन यात्रा के पूर्व विदेशमंत्री का सोवियत संघ जाना तथा उनकी चीन यात्रा के तत्काल बाद सोवियत प्रधानमंत्री का भारत आना, कहीं न कहीं अन्त सम्बद्धता रखता है। दोनों ही देश अपने सम्बन्धों के मध्य चीन के प्रभाव प्रवेश के प्रति सतर्क थे।

कोसीगिन की भारत यात्रा के पूर्व ही चीन द्वारा वियतनाम पर आक्रमण किया जा चुका था जिसकी भारत ने तीखी आलोचना की थी। वियतनाम सोवियत संघ का मित्र राष्ट्र है। इस प्रश्न पर भारत तथा सोवियत संघ के दृष्टिकोण की समानता न द्विपक्षीय सम्बन्धों को और अधिक मजबूत बनाया। कोसीगिन का इस यात्रा में अभूतपूर्व स्वागत किया गया। 9 मार्च, 1979 को भारतीय समूह में भाषण देने हुए जहाँ भारत सोवियत मैत्री के सुदृढ़ आधारों को कोसीगिन ने विस्तार से चर्चा की।<sup>59</sup> वही चीन के वियतनाम पर आक्रमण की कड़े शब्दों में निन्दा की तथा चीनी हमले को 'मोटेबाजी', 'अपराध' तथा 'नग्न आक्रमण' निरूपित किया।<sup>60</sup> प्रधानमंत्री श्री देसाई ने चीन की वाजपेयी यात्रा की ओर संकेत देते हुए कहा कि उम्मेद भारत सोवियत मैत्री में कोई बाधा नहीं आयेगी। यात्रा के अन्त में घोषित सयुक्त विज्ञापित में द्विपक्षीय सम्बन्धों का मजबूत बनाने की बात कही तथा कहा गया कि भारत और सोवियत संघ के बीच परस्पर लाभप्रद और न्यायमग्न सहयोग और बढ़ेगा तथा इसे और गति मिलेगी।<sup>61</sup>

इस विज्ञापित में वियतनाम पर चीन के आक्रमण की निन्दा तो की गई किन्तु चुकि वियतनाम-कम्पूचिया विवाद में भारत तटस्थ था इसलिये विज्ञापित में सोवियत इच्छा के बाद भी कम्पूचिया का उल्लेख तब नहीं किया गया।<sup>62</sup>

कोमीगिन की इस भावत यात्रा का महत्व इसलिये भी बढ़ गया था कि गत वर्ष ही अमेरिकी राष्ट्रपति कार्टर की भारत यात्रा को अपेक्षित सफलता नहीं मिली थी।<sup>63</sup>

कोसीगिन की इस यात्रा के दौरान सांस्कृतिक आर्थिक वैज्ञानिक और तकनीकी सहयोग के पाँच समझौते पर हस्ताक्षर किये गए। उस ने भारत को 6 लाख टन तेल देने का वादा किया।<sup>64</sup> तथा मयूक्त विज्ञापन में दीर्घावधि कार्यक्रमों और आर्थिक सहयोग को और अधिक गति प्रदान करने की बात कही गई।<sup>65</sup>

भारत-सोवियत घ्यापार में दुगुनी वृद्धि के प्रस्ताव तथा जनवरी, 1979 में सम्पन्न पारम्परिक शांतिपूर्ण परमाणु सहयोग के समझौते<sup>66</sup> से यह स्पष्ट हो जाता है कि जनता सरकार भारत-सोवियत सम्बन्धों को उस मुकाम में आगे ले गई, जहाँ इन्दिरा सरकार ने छोड़ा था।<sup>67</sup>

इसके अतिरिक्त हम देखते हैं कि यद्यपि भारत और सोवियत संघ के मध्य सहयोग का विस्तार अवश्य हुआ किन्तु 'अफगानिस्तान' तथा 'कम्पूचिया' के सोवियत संघ में जुड़े महत्वपूर्ण प्रश्नों पर भारत का दृष्टिकोण स्वतंत्र ही रहा तथा देसाई ने अपनी जून 79 को मास्को यात्रा में निर्भीक तरीके से अपने विचार इन प्रश्नों पर रखे।

अफगानिस्तान के सन्दर्भ में स्पष्ट शब्दों में देसाई ने सत्रजन में कहा कि -- "अफगान सरकार को शांति दाय पाकिस्तान के मिर मरने की अपेक्षा जनता के मध्य लोकप्रियता और वैधता प्राप्त करनी चाहिए।"<sup>68</sup> इसी तरह कम्पूचिया के सन्दर्भ में एक पत्रकार के प्रश्न का उत्तर देते हुए देसाई ने स्पष्ट शब्दों में कहा कि -- "नॉम पेन्ड की सरकार का स्थिति पर पूर्ण नियंत्रण नहीं है और जब तक यह नहीं होता हम कम्पूचिया को मान्यता नहीं दे सकते।"<sup>69</sup> किन्तु फिर भी मयूक्त विज्ञापन में यह कहा गया कि दोनों देश अफगानिस्तान को लोकतांत्रिक गणतंत्र से मैत्रीपूर्ण सम्बन्ध बढ़ाना चाहते हैं और उसके आन्तरिक मामलों में बाह्य शक्तियों के हस्तक्षेप का विरोध करते हैं।<sup>70</sup>

इस तरह अपने 'मही' असलमन्ता के विचार को कुछ प्रश्नों में जनता सरकार ने सोवियत संघ के सन्दर्भ में क्रियान्वित करने का प्रयत्न करते हुए भी सोवियत संघ से मैत्री को प्रगाढ़ बनाए रखा।

## (2) भारत और अमेरिका

भारत-सोवियत संघ सम्बन्धों के अतिरिक्त नई सरकार के समक्ष उनके 'उद्घिन' अथवा 'सही' असलमन्ता के विचार के सन्दर्भ में भारत अमेरिकी सम्बन्ध दूसरा महत्वपूर्ण पक्ष था।

यह एक सर्वविदित तथ्य है कि 1947 से 1977 तक अमेरिका के साथ भारत के सम्बन्ध अच्छे नहीं रहे थे। इस पूरी अवधि में ये सम्बन्ध केवल 1962 के चीन आक्रमण के समय अमेरिका द्वारा बिना जर्न दी गई सैन्य व आर्थिक सहायता के समय ही मैत्रीपूर्ण थे

लेकिन शीघ्र ही भारत की सहायता के लिये अमेरिका द्वारा जो वचन दिये गये ॥ उनके व्यवहार में परिणत न होने के कारण ये सम्बन्ध पुनः विषम स्थिति में पहुँचते चले गए। उल्लेखनीय यही है कि पूर्व के तीनों प्रधानमंत्रियों के काल में भारत अमेरिका सम्बन्धों में सामान्यतः दृढ़ तथा मनमुगव की स्थिति ही बनी रही। पाकिस्तान का अमेरिकी अग्रों की भारी मात्रा में पूर्ति तथा विद्युतनाम के प्रश्न पर भारतीय दृष्टिकोण ने इन सम्बन्धों को और अधिक खराब कर दिया था। बंगलादेश की घटनाओं तथा अमेरिकी गन वाट राजनय ने इस सम्बन्ध का विकृति की चरम सीमा पर पहुँचा दिया। भारत द्वारा अणु-अप्रसार संधि पर हस्ताक्षर न करने हुए 1974 के अणु विस्फोट ने अमेरिका का भारत में और अधिक दूर कर दिया। इसी तरह कई अन्तर्गर्भाय प्रश्नाएँ एवं समस्याएँ के प्रति भारतीय अमेरिकी दृष्टिकोण की भिन्नता भी विषम सम्बन्धों का कारण थी। श्रीमती गांधी द्वारा घोषित आपातकाल की अमेरिका द्वारा तीखी आलोचना भी वैमनस्य का एक कारण बनी। इस तरह हम देखते हैं कि 1977 तक (1962 की घटनाओं को अपवाद मानें तो) निम्नतर भारत-अमेरिकी दूरी विद्यमान ही रही।

अब जब 1977 में आपातकाल के विरुद्ध प्रतिक्रिया के रूप में श्रीमती गांधी के दल की पराजय हुई तथा नव-गठित जनता दल ने कन्द में गुलाब गभाली तो यह आभास होने लगा कि नई सरकार के नेतृत्व में भारत और अमेरिका का एक दृढ़ कन्क्रेट आने तथा समझने की स्थिति बनेगी। फिर भी जनता दल द्वारा जब गरीब अर्थव्यवस्था के विचार का प्रतिपादन किया गया तो उससे इस अनुमान का स्वाभाविक रूप में बन्धन मिला।

मार्च, 1977 के आम चुनावों के जो कि लाकनार्थिक गत्याओं में भारत के लोगों की आस्था का प्रतीक था, यद्युक्त राज्य अमेरिका के समाचार-पत्र तथा आधिकारिक क्षेत्रों में व्यापक स्वागत हुआ। संयुक्त राज्य अमेरिका की कांग्रेस ने एक प्रस्ताव पारित करके भारत में लोकतंत्र की पुनः स्थापना का स्वागत किया।<sup>71</sup> राष्ट्रपति कार्टर ने भारतीय प्रधानमंत्री के नाम भेजे गए अपने मन्त्र में गमान आदर्शों तथा गमान राजनीतिक पद्धति में अपनी आस्थाओं के कारण दोनों देशों के मध्य मैत्री की स्थापना की आशा प्रकट की।<sup>72</sup> इसी के साथ राष्ट्रपति कार्टर के विशेष दूत तथा वाट में उनके विदेश मंत्री ने भारत की यात्रा की।<sup>73</sup> इस प्रक्रिया की चरम परिणति राष्ट्रपति कार्टर तथा श्रीमती कार्टर की भारत यात्रा में हुई जहाँ वे 1 जे 3 जनवरी, 1978 तक बसा ठहरा।<sup>74</sup> आइजन हावर व निक्सन के बाद वे तीसरे राष्ट्रपति थे, जो भारत आए, कार्टर की भारत यात्रा से भारत को बहुत अपेक्षा थी। इस यात्रा के दौरान कार्टर ने विभिन्न विषयों पर विचार-विमर्श किया और यह घोषणा भी की कि उन्होंने वागपुर परमाणु विजनी गयत्र के लिये श्रेष्ठ यूरेनियम का एक और खेप भेजने का प्राधिकार दे दिया है।<sup>75</sup>

प्रधानमंत्री श्री देसाई तथा राष्ट्रपति कार्टर के बीच जब जीर्ण वार्ता हुई तो भारतीय अणुनीति के प्रति देसाई के दृढ़ दृष्टिकोण के कारण वार्ता के दौरान तनाव के भी क्षण



आए। देसाई ने स्पष्ट शब्दों में कार्टर को बताना दिया कि भारत न तो अणुअप्रसार संधि पर हस्ताक्षर करेगा न ही अमेरिका को अपने परमाणु सयंत्रों की निगरानी का अधिकार देगा।<sup>76</sup> कार्टर को मोंगरेजी से यह अपेक्षा न थी। अस्तु, उनका भारत के प्रति उत्साह कम हो गया यद्यपि यात्रा के अन्त में जारी की गई टिप्पणी घोषणा में आधारभूत स्वतंत्रता और लोकतांत्रिक पद्धति के प्रति दोनों देशों के सम्मान की पूर्ण प्रतिबद्धता के रूप में यह बात स्वीकार की गई कि अपनी राजनीतिक सामाजिक और आर्थिक नीतियाँ स्वयं निर्धारित करने का प्रत्येक राष्ट्र का अधिकार है। दोनों देशों ने आपसी विवादों के हल के लिये सौहार्दपूर्ण तरीके अपनाने का संकल्प लिया।<sup>77</sup>

यह तय है कि कार्टर की यह यात्रा इसीलिये महत्वपूर्ण रही कि निकरसन प्रशासन में चले आ रहे भारत-अमेरिकी मतभेदों तथा नटजनिट तनावों को कम करने में सफल सामान्य सम्बन्ध बनाने की प्रेरणा दी। फिर भी जैसी अपेक्षा व आशा भारतीय जनता को थी, उसके अनुरूप कोई महती घटना इस यात्रा को नहीं माना जाया। प्राफेसर गाल ने इस यात्रा पर टिप्पणी करते हुए लिखा है

"राष्ट्रपति कार्टर भारत को कोई ठोस समझौता न दे सके थे। वे नागपुर अणु सयंत्र के लिए लम्बे अर्से तक युनियन प्रदाय का पक्का वादा भी न कर सके थे। उन कुल मिला कर भारत यात्रा में जनता के उत्साहपूर्ण स्वागत के बावजूद भी भारत-अमेरिकी संबंधों को वे भव्य स्तर पर ही छोड़कर चले गये।"<sup>78</sup>

यहां अमेरिका के प्रति निजी रूप से भारतीय प्रधानमंत्री का कुछ भी दृष्टिकोण रखा हो, सैद्धान्तिक स्तर पर उनकी दृष्टता के कारण अणुनीति के सन्दर्भ में राष्ट्रीय हितों को ही प्राथमिकता देते हुए कार्टर के समक्ष स्पष्ट तथा दो टूक बात रखी। जबकि देसाई के प्रधानमंत्री बनने पर इस सन्दर्भ में आश्चर्य की गई थी

"सन् 1977 ई. में श्रीमती गांधी की आम चुनाव में पराजय के बाद मोंगरेजी देसाई की सरकार से वास्तविक गुटनिर्पेक्षा की नीति पर चलने की बहुत कुछ सम्भावना थी, विदेश नीति में अमेरिका से विनम्रता पूर्वक व्यवहार करने तथा भारत के अणु परीक्षा पर रोक की अमेरिकी इच्छा के पालन का भी इस काल में अनुसरण किया गया था किन्तु भारत की पूर्ण सुरक्षा प्राप्ति की सम्भावनाओं पर यह सरकार दृढ़ रही थी।"<sup>79</sup>

कार्टर की सम्भवतः उनके उद्देश्यों की दृष्टि से यह यात्रा सफल नहीं रही। यद्यपि कई समझौते इस यात्रा के साथ ही सम्पन्न हुए। किन्तु मतभेदों के भारत अमेरिकी इतिहास में आर्थिक, वैज्ञानिक, तकनीकी, शैक्षणिक क्षेत्रों में अनगिनत समझौते हुए हैं फिर भी इस आधार पर सम्बन्धों में मजबूती कभी नहीं आई।

कार्टर की भारत यात्रा के बाद प्रधानमंत्री देसाई तथा विदेशमंत्री बाजपेयी ने जून, 1978 में अमेरिका की यात्रा की। इस यात्रा में भी विगत शीर्ष बातों की ही बातें दोहराई गईं। अणु अप्रसार संधि पर हस्ताक्षर न करने तथा भारतीय आणविक सयंत्रों पर

अमेरिकी निगरानी स्वीकार न करने के अपने विचार पुनः देसाई ने व्यक्त किये।<sup>80</sup> यात्रा के अन्त में जारी सयुक्त घोषणापत्र में दोनों पक्षों ने अफ्रीकन लोगों के आत्म-निर्णय के कथ अधिकार का समर्थन करते हुए प्रजातिभेद के किसी भी रूप की निन्दा की।<sup>81</sup>

इस यात्रा के बाद भी तागपुर के लिये यूरेनियम की पूर्ति का प्रश्न सुनझाया नहीं जा सका।<sup>82</sup> देसाई ने हिन्द महासागर से भी मैनेय शक्ति का शीघ्र ही हटा लेने का आग्रह महाशक्तियों से किया।<sup>83</sup>

यहाँ यह उल्लेखनीय है कि भारतीय अनिधियों को अमेरिका में विंशप महत्व राजकीय स्तर पर प्रदान नहीं किया गया। इस सन्दर्भ में मोवियत सच द्वारा भारतीय नेताओं को दिया गया महत्व अधिक प्रभावशाली था।

इस तरह हम देखते हैं कि जनता सरकार के युग में यद्यपि भारत व अमेरिका के सम्बन्ध सामान्य हुए वह भी उस देश में हेमोकेटिक राष्ट्रपति के सत्तापूठ होने के कारण। किन्तु फिर भी इन सम्बन्धों को सशक्त तथा अन्याधिक मैत्रीपूर्ण नहीं कहा जा सकता।

#### (4) आणविक नीति --

भारत की आणविक नीति के उद्देश्य बहुत स्पष्ट रहे हैं। भारत ने हमेशा शांतिपूर्ण आणविक विस्फोट के अपने अधिकार को सुरक्षित रखत हुए आणविक शक्ति के मैनेज व प्रयोग में स्पष्ट अन्तर किया है। भारत चाहता है कि वर्तमान आणविक शस्त्रागार में कमी की जाए, आणविक शस्त्र परीक्षण पर रोक लगाते हुए पूर्ण निःशस्त्रीकरण के उद्देश्य की प्राप्ति की ओर बढ़ा जाए। भारत परमाणु अस्त्र निर्माण में निहित आर्थिक बोझ से पूर्णतः परिचित है। अतः भारत सरकार बार-बार दोहराती है कि वह परमाणु अस्त्रों का निर्माण नहीं करेगी।

जनता पार्टी के सत्तापूठ होने पर भी भारत की परमाणुनीति में कोई मौलिक परिवर्तन नहीं किया गया। जनता पार्टी की आणविक नीति के चार आधार स्तम्भ थे।

- 1 भारत परमाणु शक्ति का उपयोग केवल शांतिपूर्ण उद्देश्यों के लिये करेगा एवं किसी भी हालत में आणविक अस्त्रों का निर्माण नहीं करेगा।
- 2 भारत अणु-अपसार संधि पर तब तक हस्ताक्षर नहीं करेगा जब तक परमाणु शक्तियाँ अपने परमाणु हथियारों को त्याग नहीं देती।
- 3 भारत स्वयत्तशासी एवं नियंत्रित घरेलू आणविक सुविधाओं के आद्य की अनुमति प्रदान नहीं करेगा। तथा,
- 4 जनता सरकार शान्तिपूर्ण आणविक विस्फोट की उपयोगिता पर प्रश्न-चिन्ह लगाते हुए भविष्य में शान्तिपूर्ण विस्फोट नहीं करेगी।<sup>84</sup>

जनता सरकार की अणुनीति के पहले तीन आधार पूर्व-सरकार की नीति से पूर्णतः मेल खाते हैं किन्तु चौथे आधार के सम्बन्ध में स्पष्ट अन्तर दृष्टिगोचर होता है। श्रीमती

गद्दी ने यद्यपि दूसरे अणु विस्फोट की सम्भावना पर विचार व्यक्त करते हुए कहा था कि "जब इस तरह की आवश्यकता अनुभव की जाएगी तभी दृढ़ता विस्फोट किया जाएगा। इस तरह उन्होंने अपने परमाणु विस्फोट विकल्प का पूर्णतः सुना रखा था।"<sup>85</sup>

नई सरकार ने शांतिपूर्ण उद्देश्यों के लिये आणविक विस्फोट पर प्रतिबन्ध लगाकर विपक्ष की आलोचना के रास्ते खोल दिये।

भारत की परमाणु नीति के सम्बन्ध में तीन मन्त्रपूर्ण सवाल उठते हैं।

पहला -- क्या पोखरण विस्फोट के बाद से भारत को एक परमाणु शक्ति माना जाए ?

दूसरा -- क्या भारत को परमाणु-अप्रसार संधि या इमी तरह की अन्य व्यवस्था में सम्मिलित होकर अप्रसार क उद्देश्यों को प्राप्त करने में सहभागी होना चाहिए ? तथा

तीसरा -- वे कौनसे दबाव हैं जो भारत को आणविक शक्ति के सैनिक प्रयोग के विकल्प को चुनने को प्रेरित कर सकते हैं ?

1974 में भारत ने परमाणु विस्फोट किया किन्तु उसकी सामरिक सम्भावनाओं में जब इनकार कर दिया तब एक असहज स्थिति का निर्माण हुआ था। पश्चिमी घाट किन्ती देश ने अपनी आणविक तकनीकी का उपयोग सैन्य उद्देश्यों के लिये न करते हुए शांतिपूर्ण उद्देश्यों के लिये किया था। वर्तमान विश्व की पाँचों परमाणु शक्तियाँ ने घोषित रूप में अपने परमाणु कार्यक्रमों का उद्देश्य अपनी सैनिक शक्ति में वृद्धि करना बताया था। और बाद में इस शक्ति के शांतिपूर्ण उपयोग के महत्त्व का प्रतिपादन किया था। इसलिये दुनिया के देशों को भारत के परमाणु शक्ति के उपयोग के सम्बन्ध में घापित नक इराक को समझने तथा स्वीकारने में कठिनाई होती है।

भारतीय परमाणु उर्जा आयोग के अध्यक्ष ने भारतीय आणविक नीति के उद्देश्य को स्पष्ट करते हुए कहा था कि, अगर भारत के परमाणु हथियार बनाने के पीछे सैनिक उद्देश्य होते तो वह विस्फोट के प्रभाव का विश्लेषण करने के लिये भूमि की अपेक्षा अन्तरिक्ष में विस्फोट करता।<sup>86</sup> यहाँ यह दोहराने की आवश्यकता नहीं है कि भूमिगत विस्फोट के उर्जा, गर्मी व धमाके की शक्ति व प्रभाव का अध्ययन नहीं किया जा सकता है।

प्रधानमंत्री देसाई ने समय-समय पर अपनी सरकार की परमाणु अस्त्र नहीं बनाने की नीति पर बल दिया है। एक जर्मन पत्र के सवादादाता को दी गई भेट में देसाई ने कहा था कि "मैं आपको लिख कर दे सकता हूँ कि हम परमाणु अस्त्र नहीं बनाएंगे। यदि सारी दुनिया भी हम बना ले तो भी हम वैसा नहीं करेंगे। यदि मेरे देश के लोग मुझ पर हम बनाने के लिये दबाव डालेंगे तो मैं अपने पद में इस्तीफा दे दूँ।"<sup>87</sup>

अपने इसी दृष्टिकोण को और अधिक स्पष्ट करते हुए देसाई ने न्यायसभा में कहा था कि "भारत शांतिपूर्ण कार्यों के लिये अब और परमाणु विस्फोट करना आवश्यक नहीं समझता। उनके अनुसार पोखरण में किया गया परमाणु परीक्षण वैज्ञानिक काम, राजनीतिक

अधिक था। जिनके कारण वैज्ञानिक जानकारी में कोई विषय वृद्धि नहीं हुई। मैं मानता हूँ कि उसके विस्फोट द्वारा प्राप्त जानकारी में जितना लाभ हुआ है उसमें अधिक क्षति अन्तर्गर्भाय लोकमत का धरातल नगन में हुआ है। तथा उसके परिणाम स्वयं हमारे शान्तिपूर्ण परमाणु अनुसंधान और विकास के कार्य पर भी असर पड़ा है।<sup>88</sup>

परमाणु अप्रसार मंधि पर अपने दृष्टिकोण की व्याख्या करते हुए टेम्पाई ने अमरीकी दूरदर्शन को एक भेट में कहा कि जब तक पश्चिम के परमाणु आधुनिक सम्पन्न राष्ट्र निम्नलिखित शर्तें नहीं मानें, भारत न तो मंधि पर हस्ताक्षर करेगा न ही अन्तर्गर्भाय परमाणु निगरानी स्वीकार करेगा। ये चार शर्तें हैं --

- 1 समस्त परमाणु आधुनिक सम्पन्न राष्ट्र परमाणु परीक्षण बन्द करें।
- 2 वे अपने परमाणु हथियारों की संख्या बढ़ाना बन्द करें।
- 3 उनके पास जा भी परमाणु हथियार हैं उन्हें खत्म करें।
- 4 वे स्वयं अपने परमाणु मयत्रों पर अन्तर्गर्भाय निगरानी स्वीकार करें।<sup>89</sup>

विदेशमंत्री बाजपेयी ने परमाणु विस्फोट के बारे में अपनी सरकार की नीति को स्पष्ट करते हुए कहा था कि -- परमाणु विस्फोट के बारे में हम गंभीर दुनिया में घोषणा करेंगे कि देखिये, हम शान्तिपूर्ण कार्यों के लिये ये विस्फोट या अन्तः विस्फोट या धमाका करेंगे और यदि कोई उन्हें देखना चाहता है तो उनका स्वागत है। यह हमारी नीति है। भारत अपने परमाणु विकल्पों का हमेशा के लिये बन्द नहीं कर सकता था। जहाँ तक परमाणु हथियारों से होने वाले लाभों का प्रश्न है आप जानते हैं कि मैं उस पार्टी का सदस्य हूँ तो यम-समर्थक हूँ।<sup>90</sup>

इस तरह हम देखते हैं कि जनता-शासन काल में जनता सरकार के इन दोनों नेताओं के वक्तव्यों में विरोधाभास था। प्रधानमंत्री किष्की भी स्थिति में यम विस्फोट के विरोधी थे जबकि विदेशमंत्री श्रीमती गांधी की तरह परमाणु विस्फोट के शान्तिपूर्ण उद्देश्यों के लिये परमाणु विस्फोट के पक्षधर थे।

### संदर्भ-सूची

- 1 टेक्स्ट ऑफ द जनता पार्टीज इन्वेक्शन मैनीफेस्टो, द टाइम्स ऑफ इंडिया, 11 फरवरी, 1977।
- 2 प्रस्तावना, रिपोर्ट, भारत सरकार, विदेश मंत्रालय नई दिल्ली, 1977-78।
- 3 -वही-
- 4 जनता पार्टी घोषणापत्र के मूल पाठ में टाइम्स ऑफ इंडिया -- 11 फरवरी, 1977।

- 5 टाइम्स ऑफ इंडिया -- 25 मार्च, 1977।
- 6 इंडियन एण्ड फारन रिव्यू -- 1 अप्रैल 1977, पृष्ठ 16।
- 7 -वही-
- 8 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 30 जून, 1977।
- 9 -वही- 12 अगस्त, 1971।
- 10 राजन, एम एस उद्धृत - मिश्रा के पी - जनताज फॉरेन पॉलिसी पृष्ठ 20।
- 11 वाजपेयी, अटल बिजारा न्यू डाइमेंशन्स ऑफ इंडियन फॉरेन पॉलिसी, बीजन बुक 1979 पृष्ठ 34।
- 12 हिन्दुस्तान टाइम्स (नई दिल्ली) -- 2 अप्रैल 1977।
- 13 फॉरेन अफेयर्स रेकार्ड जून 1977 पृष्ठ 91-92।
- 14 -वही- पृष्ठ 107।
- 15 उद्धृत -- मॉरेंट अन्वरा -- जनताज फॉरेन पॉलिसी ० क्विंटिक पीन एण्ड मोनिटोरिटी खण्ड-9 गिनम्य 1978 पृष्ठ 19।
- 16 द टाइम्स आफ इंडिया -- 31 मार्च, 1977।
- 17 द इंडियन एक्स्प्रेस -- 28 नवम्बर, 1977।
- 18 रामचन्द्रन के० एन० -- साइना-इंडियन गिनशन्स उद्धृत -- मिश्रा के० पी० (सम्पादित) -- जनताज फॉरेन पॉलिसी विकास 1979 पृष्ठ 200।
- 19 -वही-
- 20 रामचन्द्रन के एन, पूर्वोक्त पृष्ठ 199।
- 21 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 20 अक्टोबर 1978।
- 22 द टाइम्स आफ इंडिया -- 31 अक्टोबर 1978।
- 23 -वही- 13 फरवरी, 1979।
- 24 इंडियन एक्स्प्रेस -- 14 फरवरी, 1979।
- 25 टाइम्स आफ इंडिया -- 15 फरवरी, 1979।
- 26 -वही- 19 फरवरी, 1979।
- 27 टाइम्स आफ इंडिया -- 20 फरवरी 1979।
- 28 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 22 फरवरी, 1979।
- 29 द टाइम्स आफ इंडिया -- 22 फरवरी 1979।
- 30 -वही-
- 31 रिपोर्ट, विदेशमन्त्रालय भारत सरकार 1977 - 78 पृष्ठ 19।
- 32 इंडियन एण्ड फारन रिव्यू -- 15 फरवरी, 1978 अंक-15 क्र०-9 पृष्ठ 7।
- 33 उद्धृत - जयरामुन्नु, पी० एम० -- इंडियन जर्नल आफ पॉलिटिकल स्टडीज, खण्ड-3, क्र०-1, जनवरी, 1979, पृष्ठ 74।

- 34 गाल, एस० सी० -- मक्सेमफुल रिजिट, इंडियन एक्सप्रेस, 14 फरवरी, 1978।
- 35 द टाइम्स आफ इंडिया -- 12 अप्रैल, 1978।
- 36 जयरामुनु -- पूर्वोक्त, पृष्ठ 74।
- 37 रिपोर्ट, विदेश मंत्रालय, भारत सरकार, 1977-78, पृष्ठ 15।
- 38 देसाई, उद्धृत -- जयरामुनु, पूर्वोक्त, पृष्ठ 75।
- 39 रिपोर्ट, विदेश मंत्रालय, भारत सरकार, 1977-78 पृष्ठ 18।
- 40 द इकोनॉमिक टाइम्स (यम्बाई) 13 दिसम्बर, 1977।
- 41 टाइम्स आफ इंडिया -- 14 अप्रैल, 1978।
- 42 रिपोर्ट, विदेशमंत्रालय, भारत सरकार, 1977-78 पृष्ठ 16।
- 43 -वही- पृष्ठ 17।
- 44 -वही- पृष्ठ 15।
- 45 पेट्रियाट -- 14 मार्च 1977।
- 46 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 23 मार्च, 1977।
- 47 द टाइम्स आफ इंडिया -- 26 मार्च, 1977।
- 48 द टाइम्स आफ इंडिया -- 6 अप्रैल, 1977।
- 49 रिपोर्ट, विदेशमंत्रालय, भारत सरकार, 1977-78, पृष्ठ 36।
- 50 द टाइम्स आफ इंडिया -- 27 अप्रैल, 1977।
- 51 पेट्रियाट -- 19 जून, 1977 तथा गाल, एस० सी० -- ट्रेण्ड्स इन इंडियाज फारेन पालिसी, उद्धृत -- मिश्रा, के० पी० -- जनताज फारेन पालिसी, 1979, पृष्ठ 31।
- 52 रिपोर्ट, विदेशमंत्रालय, भारत सरकार, नई दिल्ली, 1977-78, पृष्ठ 36।
- 53 द टाइम्स आफ इंडिया -- 22 अक्टोबर, 1977।
- 54 -वही- 23 अक्टोबर, 1977।
- 55 मयुक्त घोषणा का मूल पाठ - द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 27 अक्टोबर 77।
- 56 टाइम्स आफ इंडिया -- 14 सितम्बर, 1978।
- 57 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 13 सितम्बर 1978।
- 58 -वही- 3 मार्च, 1979।
- 59 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 10 मार्च, 1979।
- 60 द टाइम्स आफ इंडिया -- 10 मार्च 1979।
- 61 -वही-
- 62 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 16 मार्च 1979।
- 63 वैदिक, वेदप्रताप -- भारतीय विदेशनीति नये दिशा सेकत, नेशनल पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली 1980, पृष्ठ 69।
- 64 -वही-

- 65 टाइम्स आफ इंडिया -- 16 मार्च, 1979।
- 66 -वही- 23 जनवरी, 1979।
- 67 वेदिक, वेदप्रताप -- पूर्वोक्त। पृ 69
- 68 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 13 जून, 1979।
- 69 टाइम्स आफ इंडिया -- 13 जून, 1979।
- 70 -वही- 15 जून, 1979।
- 71 रिपोर्ट, विदेश मन्त्रालय, भारत सरकार, 1977-78, पृष्ठ 40।
- 72 इंडियन एण्ड फारेन रिव्यू -- 1 अगस्त, 1977 पृष्ठ 8।
- 73 रिपोर्ट, विदेश मन्त्रालय, भारत सरकार, 1977-78, पृष्ठ 40।
- 74 -वही-
- 75 -वही-
- 76 टाइम्स आफ इंडिया -- 3 जनवरी 1978।
- 77 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 4 जनवरी, 1978।
- 78 गगल एम सी :- ट्रेण्ड्स इन इंडियाज फारेन पॉलिसी कांफ्रेंस फ्रान - मिश्रा - के० पी० (एड) जम्मोज फारेन पॉलिसी"
- 79 गौतम, आर एम, न्यूक्लियर पॉलिटिक्स ऑफ इंडिया एंड पाकिस्तान कांटिल्य जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइंस, खंड 1, अंक 1, जुलाई 1982, पृष्ठ 44।
- 80 द टाइम्स आफ इंडिया -- 16 जून, 1978।
- 81 -वही-
- 82 इंडियन एक्सप्रेस -- 16 जून, 1978।
- 83 -वही-
- 84 घारी, पी० आर० - इंडियाज न्यूक्लियर पॉलिसी उद्धृत -- मिश्रा, के० पी० -- जनताज फारेन पॉलिसी, पृष्ठ 61।
- 85 द हिन्दू (मद्रास) -- 7 मई, 1976।
- 86 रिपोर्ट, आणविक उर्जा विभाग उद्धृत -- घारी, पी० आर० - -पूर्वोक्त-
- 87 टाइम्स आफ इंडिया -- 22 जून 1977।
- 88 द ट्रिब्यून -- 1 अगस्त, 1977।
- 89 स्टेट्समेन -- 5 जनवरी, 1978।
- 90 ब्लिटज -- 3 फरवरी, 1979।

## अध्याय - 6

1980 के बाद भारतीय विदेशनीति

कम्पूचिया को मान्यता

अफगानिस्तान का प्रश्न

पड़ोसी देशों के प्रति भारतीय नीति

अमेरिका से संवाद

सोवियत संघ के प्रति नीति

गुटनिरपेक्ष सम्मेलन · आन्दोलन के नेतृत्व का दायित्व



## 1980 के बाद भारतीय विदेशनीति

- 1 कम्प्यूटिड को मान्यता
- 2 अफगानिस्तान का प्रश्न
- 3 पड़ोसी देशों के प्रति भारतीय नीति
- 4 अमेरिका से सवाद
- 5 सोवियत संघ के प्रति नीति
- 6 गुटनिरपेक्ष सम्मेलन आन्दोलन के नेतृत्व का दायित्व

जुलाई, 1979 में जनता-सरकार अपने दल के आन्तरिक संघर्ष का शिकार होकर सत्ता-विहीन हो गई तथा दल का विभाजन हो गया। अगस्त, 1979 में केन्द्र में धरणीसिंह के नेतृत्व में स्वतंत्रता के बाद की प्रथम कार्यवाहक सरकार सत्तासद हुई। जनता सरकार के समापन के साथ ही विदेशनीति में आंशिक परिवर्तन की श्रृंखला भी समाप्त हो गई।

धरणीसिंह की सरकार कार्यवाहक सरकार थी, इसलिए राष्ट्रीय तथा अन्तर्गर्णीय महत्व के प्रश्नों पर उसे महत्वपूर्ण निर्णय लेने का अधिकार नहीं था। श्यामनन्दन मिश्र की विदेशमंत्री बनाया गया। इस काल को हम भारतीय विदेशनीति का भी निष्क्रिय अथवा शून्यकाल कहा जा सकता है। यद्यपि इस बीच मितम्बर, 1979 में हवाना में गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों का छठा सम्मेलन सम्पन्न हुआ। इस सम्मेलन में पहली बार भारत की भूमिका नागव्य रही। सम्मेलन ने कोलम्बो प्रस्तावों की ही भावना का अनुसरण करते हुए विभिन्न प्रस्ताव पारित किये। इसके अतिरिक्त इस काल की महत्वपूर्ण घटना अफगानिस्तान में सोवियत सैन्य हस्तक्षेप के रूप में दिसम्बर, 1979 में घटी। भारत के प्रधानमंत्री ने सोवियत हस्तक्षेप को अनुचित ठहराया।<sup>1</sup> इसके अतिरिक्त विदेशनीति के सन्दर्भ में कोई उल्लेखनीय घटना नहीं घटी।

जनवरी, 1980 में लोकसभा के आमचुनाव हुए। 1977 की विजयी संयुक्त जनता पार्टी विभाजित हो चुकी थी तथा इस विभाजन ने स्वतंत्रता के बाद पहली बार केन्द्र में राजनीतिक अस्थिरता का दृश्य उपस्थित हुआ था। श्रीमती गांधी ने इस 'राजनीतिक अस्थिरता' को ही चुनाव का प्रमुख मुद्दा बनाया तथा देश को राजनीतिक स्थायित्व एवं एकता प्रदान करने का संकल्प मतदाताओं के समक्ष रखा। विभाजित जनता पार्टी

मन-विभाजन के व्यापक प्रभाव के कारण चुनावों में बुरी तरह पराजित हो गई। 1977 के चुनावों में संयुक्त कांग्रेस का 154 स्थानों पर सफलता मिली थी जबकि जनता पार्टी 298 स्थानों पर विजयी रही थी। 1980 के चुनावों में कांग्रेस आई ने 351 स्थानों पर विजय प्राप्त करते हुए अद्भुत सफलता अर्जित की जबकि जनता पार्टी केवल 31 स्थानों पर विजयी रही। लोकदल ने तो जनता पार्टी से अलग हुआ था 41 स्थान प्राप्त किये। कांग्रेस (यु) को 13 स्थान मिले।<sup>12</sup> शेष स्थानों पर निर्दलीय तथा अन्य दल विजयी रहे।

इन चुनावों के बाद श्रीमती गांधी पुनः एक सशक्त प्रधानमंत्री के रूप में सत्तामण्डल हुईं। उन्होंने चुनावों में जनता सरकार की विदेशनीति की भी आलोचना करते हुए दावा किया था कि उस अवधि में विश्व में भारत की प्रतिष्ठा कम हुई थी। जनता सरकार ने विदेशनीति क्रियान्वयन में राष्ट्रीय हितों की उपेक्षा करते हुए पड़ोसी राष्ट्रों से सम्बन्धों को सामान्य बनाने की असफल कोशिश की। यह उनका मत था।

श्रीमती गांधी ने सत्तामण्डल होने के बाद पुनः 1977 में छांडी हुई विदेशनीति को अपनी ही शैली में क्रियान्वित करना प्रारम्भ हुआ। पी० व्ही० नरगमहागव को विदेशमंत्री बनाया गया तथापि विदेशनीति के महत्वपूर्ण विभाग पर प्रधानमंत्री ने पुनः इस कार्यकाल में भी विशेष ध्यान देना प्रारम्भ किया। यह कहा जा सकता है कि अपन इस कार्यकाल में श्रीमती गांधी ने अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में भारत की भूमिका को और अधिक गतिशील रूप प्रदान किया। सोवियत संघ से मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों का युग पुनः तेजी से प्रारम्भ हुआ, यद्यपि जनता सरकार भी अमेरिका की अपेक्षा सोवियत संघ के अधिक निकट ही रही फिर भी अफ़गानिस्तान और कम्पूचिया जैसे प्रश्नों पर इस सरकार ने सोवियत संघ के प्रति स्पष्टवादिता बरती थी। श्रीमती गांधी के सत्तामण्डल होने के बाद भारत की कम्पूचिया तथा अफ़गानिस्तान नीति में परिवर्तन दृष्टिगत हुआ। श्रीमती गांधी ने अमेरिका की यात्रा कर सम्बन्धों सामान्य और सहज बनाने का प्रयत्न किये। वे सोवियत संघ भी गईं मैत्री को और प्रगाढ़ बनाया। चीन, पाकिस्तान, बंगलादेश, श्रीलंका, नेपाल, भूटान आदि देशों में सवाद स्थापित किये, निकटता के प्रयत्न भी किये। गुट-निर्पक्ष आन्दोलन में भारत की भूमिका का विस्तार हुआ। अब तक की अपेक्षा अधिक दायित्व भारत का प्राप्त हुआ। दक्षिण-पूर्व एशिया, पश्चिम एशिया, यूरोप आदि के देशों की यात्रा कर सम्बन्धों को मजबूत बनाने, विश्व में तनाव को कभी करने, नई अन्तर्राष्ट्रीय अव्यवस्था को मूर्तमान करने के प्रयासों का तीव्रता प्रदान की। सम्पन्न और विपन्न राष्ट्रों के बीच हुए उत्तर-दक्षिण सवाद में अपनी भूमिका निभाई। संयुक्त राष्ट्र तथा राष्ट्र मंडल के मध्य में गुट-निर्पक्ष आन्दोलन के अध्यक्ष के रूप में वर्तमान विश्व में विद्यमान समस्याओं के हल के लिए अपनी बात रखी। कहा जा सकता है कि प्रधानमंत्री इन तीन वर्षों की अवधि में अपने पूर्व कार्यकाल की अपेक्षा अधिक सक्रिय रही।

अब 1980 से अब तक घटित भागीय विदेशनीति की उपर्युक्त घटनाओं में से महत्वपूर्ण मुद्दों का विश्लेषण करेंगे।

### (1) कम्पूचिया की मान्यता --

श्रीमती गांधी के मन्त्रागुट होने के पूर्व महाशक्तियों तथा चीन की राजनीति, दक्षिण एशिया तथा हिंदोचीन में अपना प्रभुत्व स्थापित करने का प्रयास कर रही थी। कम्पूचिया संकट भी इसी प्रभाव स्पर्धा के प्रयासों का एक परिणाम था। कम्पूचिया में चीन समर्थक पोलपोट सरकार ने नृशम अत्याचारों का एक लम्बा दौर चलाकर 20 लाख लोगों को अपनी स्वेच्छाचारी नीतियों के कारण मौत के घाट उतार दिया था।<sup>3</sup> उधर विस्तृत नाम गोंविन्द सघ का मित्र देश होने में कम्पूचिया में निरन्तर दो वर्षों तक सघर्ष की मुद्रा में रहा। इधर कम्पूचिया में साम्यवादी मुक्ति मोर्चे तथा गिहानुक की सेनाओं के मध्य गृहयुद्ध की स्थिति बनी रही। इस गृहयुद्ध में चीन, पोलपोट सरकार को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से सहायता करता रहा। साथ ही कम्पूचिया, चीन-समर्थन से विस्तृत नाम पर निरन्तर आक्रमण करता रहा और जब सघर्ष चरम पर पहुँचा तो 7 जनवरी, 1979 को विस्तृत नाम की सेनाओं ने कम्पूचिया की राजधानी नामपेन्ह पर आक्रमण करते हुए उस पर अधिकार कर लिया तथा साम्यवादी मुक्ति मोर्चे की सरकार हेग सामरिन के नेतृत्व में स्थापित कर दी।<sup>4</sup> इस युद्ध में पोलपोट सरकार पराजित हुई। उसके बाद भी पोलपोट समर्थक सेनाएँ सामरिन सरकार की सेनाओं से छापामार तथा गुरिल्ला युद्ध करती रही। धीरे-धीरे सामरिन सरकार का जो यद्यपि विदेशी सैन्य सहयोग से बना तथा प्रतिनिधिक सरकार नहीं थी, कम्पूचिया के बड़े भाग पर कब्जा हो गया। इसी बीच चीन ने विस्तृत नाम पर भी आक्रमण कर दिया लेकिन यह आक्रमण अपने उद्देश्यों में असफल रहा। जनता सरकार ने सामरिन सरकार को मान्यता प्रदान नहीं की थी। जनता सरकार, चीन से मैत्री के प्रयास कर रही था तथा कम्पूचिया का प्रश्न चीन की प्रतिष्ठा में जुड़ा हुआ था। प्रारम्भ में प्रधानमंत्री देसाई ने यह अवश्य कहा था कि भारत, सामरिन सरकार के मान्यता के आग्रह को स्वीकार कर लेगा।<sup>5</sup> जब कम्पूचिया की ओर से यह आग्रह किया गया<sup>6</sup> तो इस आधार पर मान्यता का प्रश्न टाल दिया गया कि पोलपोट की कुछ फौजें मुक्ति मोर्चे से सघर्ष कर रही थीं।<sup>7</sup> और अन्ततः भारत ने मान्यता उस समय प्रदान नहीं की। इसके बाद 1 वर्ष के अन्तराल में सामरिन की सरकार का प्रभुत्व स्थापित हो गया। यद्यपि विस्तृत नाम की सेनाएँ वापस नहीं गईं किन्तु यह उन दोनों के मध्य का आन्तरिक मामला था।

अन्ततः श्रीमती गांधी की सरकार ने कम्पूचिया की हेग सामरिन सरकार को मान्यता प्रदान कर दी।<sup>8</sup>

मान्यता की घोषणा करते हुए विदेशमंत्री पी० वी० नरसिंहाणन ने हर्षद्वनि के बीच लोकमभा में कहा कि "हम यथाशीघ्र हंग सामग्री के नेतृत्व में गठित नामपेन की जनवादी गणतंत्रिक कम्पूचियाई सरकार से राजनयिक सम्बन्धों की स्थापना कर रहे हैं।"<sup>9</sup>

कम्पूचिया को भीषण चुनौतियों का सामना करने के लिये विश्व समुदाय के हर सम्भव सहयोग की आवश्यकता है। इसी के यह देश अपनी अर्थव्यवस्था का विकास, आन्तरिक ससाधनों की पुनर्स्थापना तथा मप्रभु, स्वतंत्र एवं असन्तान राष्ट्र के रूप में स्थापित हो सकेगा।<sup>10</sup>

दक्षिण-पूर्व एशिया की चर्चा करते हुए विदेशमंत्री ने कहा कि दक्षिण पूर्व एशिया में तनाव में कमी करने तथा क्षेत्रीय स्थिरता का विस्तार करने की आवश्यकता है जिससे उस क्षेत्र के सभी देश अपने समाज तथा अर्थव्यवस्थाओं के विकास के लक्ष्य प्राप्त कर सकें।<sup>11</sup>

इस तरह भारत ने कम्पूचिया को मान्यता प्रदान कर अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय में भी उसे सहयोग की अपील की। संयुक्त राष्ट्र में कम्पूचिया के प्रश्न पर हुई बहस में भी भारतीय प्रतिनिधि ब्रजेश मिश्रा ने कम्पूचिया के प्रति भारतीय मंत्री का उल्लेख करते हुए सामरिक सरकार का समर्थन किया।<sup>12</sup>

इस तरह हम देखते हैं कि सरकार परिवर्तन का प्रभाव कम्पूचियाई नीति में परिवर्तन के रूप में हुआ। भारत और कम्पूचिया के मध्य कूटनीतिक सम्बन्धों की स्थापना हुई। यद्यपि कम्पूचिया की मान्यता के निर्णय के प्रति अन्य राष्ट्रों के अनिश्चित गुट-निर्गन्ध राष्ट्रों के एक समूह ने भी विरोध किया किन्तु भारतीय नीति यथार्थवादी तथा राष्ट्रीय हितों पर आधारित ही रही।

## (2) अफगानिस्तान का प्रश्न --

1980 के पूर्व के दो वर्षों में अफगानिस्तान निरन्तर सन्तान परिवर्तन का दौर स गुजर रहा था। 1978 अप्रैल तक मोहम्मद दाउद राष्ट्रपति थे जिनसे भारत के सहज सामान्य सम्बन्ध थे। अप्रैल, 1978 में अफगानिस्तान में हुई एक द्विगक क्रान्ति में दाउद की हत्या कर दी गई और उसके स्थान पर साम्यवादी गुट के नेता नूर मोहम्मद तरेक्कई राष्ट्रपति बने। भारत ने तरेक्कई की सरकार का कूटनीतिक मान्यता भी प्रदान कर दी। तरेक्कई सरकार में बाबरक करमान प्रधानमंत्री थे तथा हफीजुल्ला अमीन विदेशमंत्री। बहुत शीघ्र ही अमीन निकुश शक्ति की ओर बढ़ने लग गए एक के बाद एक उन्होंने साम्यवादी दल में अपने खल्की गुट को मजबूत करते हुए पश्चिमी नेताओं का सरकार से हटाना प्रारम्भ कर दिया। जिसमें बाबरक करमान गठित सभी महत्वपूर्ण नेता थे। इन्हे हटाने के बाद अमीन ने तरेक्कई को अपने गस्ते से हटाया। तरेक्कई सोवियत समर्थक थे। 14 सितम्बर, 79 को तरेक्कई की हत्या कर दी गई।<sup>13</sup> राष्ट्रपति अमीन ने सन्तान सभाली। किन्तु 27 सितम्बर, 79 को अमीन की भी हत्या कर दी गई और बाबरक

करमान प्रधानमंत्री बने। 27 गितम्बर, 1979 की रात्रि को ही सोवियत सघ के हजारों सैनिक अफ़ग़ानिस्तान की सीमा में प्रवेश कर गए तथा अफ़ग़ानिस्तान के प्रमुख नगरों पर नियंत्रण कर लिया।

"27 गितम्बर की रात्रि के समय अफ़ग़ानिस्तान के राज्याध्यक्ष हाफ़िज़ुल्ला अमीन को तख्ता फ़न्त दिया गया था। विद्रोहियों ने उन्हें पद च्युत करके करमान के हाथों राज सत्ता सौंप दी थी, उन्हीं समय सोवियत सघ के हवाई सैनिक अफ़ग़ानिस्तान में घुस आये थे, अगले सत्रों की शुरुआत में सोवियत सैनिकों ने अफ़ग़ानिस्तान के प्रमुख नगरों में छा गये थे। सोवियत सैनिकों ने काबुल के हवाई अड्डे बगराम पर सैनिक सुरक्षा तैनात कर दी थी और शहर की प्रमुख सड़कों पर गश्त लगाना आरम्भ कर दिया था।"<sup>14</sup>

सोवियत सघ ने अपनी सैन्य कार्यवाही को उचित घोषित करने हुए कहा कि राष्ट्रपति ने सोवियत-अफ़ग़ान संधि के प्रावधानों के अन्तर्गत सोवियत सेनाओं को सहायता के लिये बुलाया था। इसकी पुष्टि 29 दिसम्बर 79 को वायस्क करमान ने सन्तारद होने के बाद की।<sup>15</sup>

इसके बाद सोवियत सेनाओं ने करमान सरकार की सहायता करते हुए अफ़ग़ान विद्रोहियों को सशस्त्र करना प्रारम्भ कर दिया, जिन्होंने तब से पाकिस्तान में शरण ली।

अफ़ग़ानिस्तान में सोवियत सघ की इस सैनिक कार्यवाही की विश्वभर में तीव्र प्रतिक्रिया हुई। सोवियत सघ ने पूर्व में 1956 में हंगरी तथा 1968 में चेकोस्लोवाकिया में इसी तरह का सैन्य-हस्तक्षेप किया था किन्तु वे वायस्क संधि के देश थे। अफ़ग़ानिस्तान एक असन्तान राष्ट्र था तथा सोवियत सघ में उसकी पारम्परिक मैत्री थी। इसीलिये सोवियत सघ को इस कार्यवाही के लिये विश्व जनमत में प्रबल विरोध का सामना करना पड़ा। यहाँ उसका विस्तार आवश्यक नहीं। हम इस सफ़ट के प्रति भारतीय नीति की समीक्षा करेंगे।

इस समस्या के प्रश्न पर भारत की नीति में निरन्तर परिवर्तन हुआ है। सफ़ट के समय तो प्रधानमंत्री चरणसिंह थे जिन्होंने सोवियत सघ के सैन्यहस्तक्षेप को अनुचित घोषित करते हुए सोवियत सघ से सेनाएँ लौटाने की अपील की थी।<sup>16</sup> 27 दिसम्बर, की रात्रि में ही भारत में सोवियत राजदूत ने विदेशसचिव आर. डी. साठे को सूचित किया था कि अफ़ग़ानिस्तान के राजनेताओं के हस्तक्षेप को रोकने के लिए सोवियत-सैनिकों को अफ़ग़ानिस्तान में भेज दिया गया है।

श्रीमती गांधी की चुनाव में विजय तथा प्रधानमंत्री का पद सम्भालने के पूर्व संयुक्त राष्ट्र महासभा में इस सफ़ट पर भारत की ओर से कहा कि "इसमें कोई सन्देह नहीं है कि अफ़ग़ानिस्तान में सोवियत सेनाएँ अफ़ग़ान-सरकार के आग्रह पर गई हैं, हम आशा करते हैं कि सोवियत सेनाएँ कदा अधिक समय तक नहीं रहेंगी।"<sup>17</sup> यही नहीं भारत ने संयुक्त राष्ट्र द्वारा सोवियत हस्तक्षेप के विरुद्ध संयुक्त राष्ट्र महासभा द्वारा पारित प्रस्ताव के मतदान में भाग नहीं लिया।<sup>18</sup> लेकिन भारत की नीति में समस्या के विभिन्न पहलुओं

से परिचय होने के बाद निरन्तर परिवर्तन होता चला गया।

"23 जनवरी, 1980 को लोकसभा में विदेशमंत्री ने कहा कि, प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी ने स्पष्ट रूप से कहा है कि हम किसी भी देश में विदेशी सेनाओं तथा अहों की उपस्थिति के विरोधी हैं। हमने आशा व्यक्त की है कि अफगानिस्तान से सोवियत सेनाएं हटा ली जाएगी।"<sup>19</sup>

इसके बाद भारत ने पहले अफगानिस्तान में किसी भी किस्म के विदेशी हस्तक्षेप का विरोध करने की नीति निरन्तर घोषित की। अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के सन्दर्भ में विश्वमंचों पर श्रीमती गांधी लगातार कहती रही हैं कि हम अफगानिस्तान में किसी किस्म का विदेशी हस्तक्षेप नहीं चाहते। 1982 में अमेरिका की यात्रा के समय भी कहा था कि भारत ने सोवियत संघ के अफगानिस्तान में हस्तक्षेप की सार्वजनिक रूप से आलोचना की है। किन्तु उन शब्दों का प्रयोग नहीं किया है जो पश्चिमी देश करते हैं।<sup>20</sup> सेनाओं की वापसी के प्रश्न पर भी श्रीमती गांधी ने कहा कि यदि किसी भी रूप से समस्या के हल हेतु वार्ता प्रारम्भ हुई तो सोवियत संघ की वापसी के अवसर बढेगा।<sup>21</sup>

यहां तक कि अपनी सोवियत संघ की यात्रा के समय भी श्रीमती गांधी ने सोवियत संघ से अनुरोध किया कि अफगानिस्तान की समस्या का शीघ्र ही शान्तिपूर्ण समाधान खोजा जाना चाहिए तथा सेनाएं वापस बुला ली जानी चाहिए।<sup>22</sup>

गुट-निरपेक्ष आन्दोलन के मंच पर भी श्रीमती गांधी ने स्पष्ट शब्दों में कहा कि, भारत अफगानिस्तान में विदेशी सैन्य उपस्थिति तथा किसी भी किस्म के हस्तक्षेप का विरोधी है। इस तरह भारत ने राष्ट्रीय हितों के आधार पर अफगानिस्तान के प्रश्न पर अपनी नीति विकसित की है। इस नीति के औचित्य को भी समझना आवश्यक है। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में हम तरह की कई घटनाएं घटित हुईं। इन घटनाओं में सभी देशों ने जो दृष्टिकोण अपनाया है वह हमेशा सापेक्षिक ही रहा है। फॉकलैण्ड पर ब्रिटेन का आक्रमण, वियतनाम पर वर्षों तक अमेरिकी बमबारी, ग्रेनेडा में अमेरिका का हस्तक्षेप, अल्बानिया के प्रश्न जैसे कई प्रश्न हैं जिनमें पश्चिम की वे ही शक्तियां अपराधी रही हैं जिन्होंने सोवियत संघ के अफगानिस्तान में हस्तक्षेप का तूफान खड़ा करने की कोशिश की। इस हस्तक्षेप के राजनीतिक प्रश्न को मास्को ओलंपिक से जोड़कर खेलों का बहिष्कार करते हुए खेल-भावना पर प्रहार किये।

भारत की अफगान-नीति भी उसके राष्ट्रीय हितों की उपेक्षा करके नहीं बनाई जा सकती थी। अफगानिस्तान में 'सोवियत हस्तक्षेप' का लाभ उठाकर 'पाकिस्तान' को आधुनिकतम शस्त्रों से सुसज्जित करने की जो ग्यर्हा चल रही है वह क्या भारत के विरुद्ध भावी तैयारी का प्रतीक नहीं है? अरबों डॉलर की सैनिक सहायता या एक - 16 से हारपून मिसाइलों का उपयोग पाकिस्तान, चीन, इरान अथवा सोवियत संघ जैसे पड़ोसियों के विरुद्ध करेगा? क्या पाकिस्तान में सोवियत शक्ति से टक्कर लेने का साहस

है ? इन सब प्रश्नों का नकारात्मक उत्तर है। पाकिस्तान, चीन व अमेरिका की धुरी का जब एक बार फिर अफ़ग़ानिस्तान के मन्दर्भ में निर्माण होता दिखाई दिया तो भारत को अपने निकट अर्न्त के फडड़े अनुभवों का स्मरण हो आना अस्वाभाविक तो नहीं कहा जा सकता। अफ़ग़ान विद्रोहियों का यदि इस धुरी के गण्टों द्वारा सैन्य सहयोग दिया जाना बंद कर दिया जाए तो सोवियत सघ की सेनाएँ क्यों व्यर्थ अपना अस्तित्व वहाँ बनाए रखेंगी। चारों ओर से घेराबंदी के बाद सोवियत सघ की सुरक्षा क्या अफ़ग़ानिस्तान की धरती पर चीनी-अमेरिकी प्रभुत्व की स्थापना से ख़तरों में नहीं पड़ जाएगी। यही कारण था कि भारत ने अपनी नीति माघ-समझौता ही विरुद्ध की। भारत ने सोवियत संघ के अफ़ग़ानिस्तान में बने रहने का समर्थन कभी नहीं किया है। मदैव ही यह स्पष्ट किया है कि वहाँ किसी भी किस्म का विदेशी हस्तक्षेप नहीं होना चाहिए। आशय यही है कि यदि सोवियत हस्तक्षेप नहीं हो तो पाक-चीन-अमेरिकी धुरी को भी हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। सिद्धान्त हस्तक्षेप गन्त है। यदि सभी हस्तक्षेप कर रहे हों तो फिर उसकी 'मात्रा' का प्रश्न उठना महत्व नहीं रखता। श्रीमती गांधी ने कहा था कि इस समस्या का राजनैतिक हल खोजा जाना चाहिए। तथा यह उन लोगों की टपेक्षा करके सम्भव नहीं है जो इस समस्या से गहरे जुड़े हुए हैं।<sup>23</sup>

भारत की स्पष्ट धारणा रही है कि अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं का सैनिक समाधान विश्वशांति के लिये घातक है। भारत ने अमेरिका से आग्रह किया है कि वह अफ़ग़ानिस्तान समस्या के लिये कूटनीतिक एवं राजनैतिक समाधान खोजने का प्रयास करे। सोवियत सघ से भारत निरन्तर आग्रह करता रहा है कि वह यथाशीघ्र अमनसैन्य अफ़ग़ानिस्तान में अपनी सेनाएँ हटा ले। भारत का यह भी विचार है कि पाकिस्तान को अफ़ग़ानिस्तान से सीधी बातों द्वारा समस्याओं का हल निकालना चाहिए एवं उसे इस समस्या के मन्दर्भ में चीन-अमेरिका के हस्तक्षेप का साधन नहीं बनना चाहिए।<sup>24</sup> ये विश्वमनोय नहीं है। इसका कटु अनुभव 1971 की घटनाओं के बाद भी पाकिस्तान को नहीं हुआ, यही आवश्यकजनक है।

### (3) पड़ोसी देशों के प्रति भारतीय नीति -

श्रीमती गांधी की चाफ़ी के बाद उन्होंने पड़ोसी देशों से सम्बन्धों को मजबूत बनाए रखने के लिये निरन्तर प्रयास किये।

श्रीमती गांधी के पुनः मन्तरास्ट्र होने के बाद भी तथा इसके पूर्व राजपदी की चीन की अधूरी यात्रा के छोड़े हुए मुत्र पुनः जुड़ने की स्थिति में पहुँचने लगे। जून 1980 में चीनी नेताओं ने सीमा समझौते के लिये बातचीत करने का प्रस्ताव भारत के समक्ष रखा।<sup>25</sup> चीन के उपप्रधानमंत्री देग सियोंग तंग ने एक साक्षात्कार में भारत से सम्बन्धों को मैत्रीपूर्ण बनाने की इच्छा व्यक्त की।<sup>26</sup> उनका दृष्टिकोण था कि दोनों पक्षों में विभिन्न

अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं पर कोई गम्भीर मतभेद नहीं है।<sup>27</sup> उन्होंने यह भी बात कि -- हेम श्रीमती गांधी की इस इच्छा से परिचित है कि वे चीन से सम्बन्ध सुधारने चाहती हैं।<sup>28</sup>

अपनी कश्मीर नीति में परिवर्तन का आभास देत हुए देंगे कि उन भारत और पाकिस्तान के बीच का मामला है जिसे सद्भावनापूर्ण हल किया जा सकता है। भारत के पड़ोसी देशों के प्रति मैत्रीपूर्ण दृष्टिकोण की प्रशंसा करते हुए उन्होंने भारत-पाकिस्तान सम्बन्धों के मन्दर्भ में पचशील का स्मरण कराया जिसमें विश्व की समृद्धि बढ़ सकती है।<sup>29</sup> भारत ने इन वक्तव्यों का स्वागत किया तथा बातचीत के आधार पर चीन से सम्बन्धों को मैत्रीपूर्ण बनाने के प्रस्ताव को स्वीकृति दी।

उप-प्रधानमंत्री दंग द्वारा भारत से सम्बन्धों का सुधारन के मन्दर्भ में दिये गए इन वक्तव्यों के लगभग 6 माह बाद चीन के उप-विदेशमंत्री ने भी उन्हीं बातों को दोहराते हुए कहा कि चीन-भारत सीमा विवाद का समाधान वार्ता के माध्यम से एक-दूसरे के सम्मान के आधार पर खोजा जा सकता है।<sup>30</sup> उप-विदेशमंत्री ने भारत में मैत्री की चीन की प्रशंसा इच्छा को अपने इस वक्तव्य में दोहराया। इसी दिन भारत-चीन के मध्य समाचारों का आदान-प्रदान के लिये हिशुआ तथा प्रेस ट्रस्ट ऑफ इंडिया के मध्य एक समझौते पर भी हस्ताक्षर हुए।<sup>31</sup>

इसके बाद दोनों पक्षों की ओर से सम्बन्धों को मैत्रीपूर्ण बनाने की इच्छा समय-समय पर व्यक्त की जाती रही। प्रधानमंत्री ने मलेसबरी तथा घेनगुंड में चीनी नेताओं से मुलाकात की, जिससे सामान्यीकरण की दिशा में सहायता मिली। इसी क्रम में 28 जून, 1981 को चीन के विदेश मंत्री हुआंग हुआ एक शारकीय यात्रा पर नई दिल्ली पहुँचे जहाँ उनका भव्य स्वागत किया गया।<sup>32</sup>

इस यात्रा में दोनों सम्बन्धों के विभिन्न पक्षों पर विचार-विमर्श हुआ। सीमा विवाद के अतिरिक्त चीन के तीर्थस्थानों के लिये भारतीय यात्रियों का चीन द्वारा खोलने जाने की जानकारी भी विदेशमंत्री ने दी। विदेशमंत्री ने चीनी प्रधानमंत्री द्वारा भारतीय प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी को भेजा गया चीन यात्रा का निमंत्रण, उनसे हुई मुलाकात के समय भी दिया गया।<sup>33</sup>

चीनी नेता ने स्वीकार किया कि भारत और चीन के बीच सम्बन्धों को मैत्रीपूर्ण बनाने के लिये सीमा समस्या का हल पहली आवश्यकता है जिसे बातचीत के माध्यम से प्राप्त किया जा सकता है। यद्यपि दोनों सीमा के मन्दर्भ में अपने दावों में अलग नहीं हुए किन्तु तीन-दिवसीय वार्ता के अन्त में वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि द्विपक्षीय सम्बन्धों के सामान्यीकरण के लिये यह आवश्यक है कि सीमा विवाद पर वार्ता शीघ्र ही प्रारम्भ की जाए।<sup>34</sup>



यात्रा के अन्त में दोनों पक्षों के प्रवक्ताओं ने कहा कि भारत और चीन के जितों के लिये विभिन्न क्षेत्रों में सम्बन्धों को सुधारना आवश्यक है। इस वार्ता में तत्पश्चात् स्तर पर सामूहिक, वैज्ञानिक, तकनीकी तथा आर्थिक क्षेत्रों में परस्पर सहयोग एवं विनिमय की आवश्यकता अनुभव की गई। समय-समय पर द्विपक्षीय सम्बन्धों की प्रगति के लिये दोनों देशों के प्रतिनिधि मिलने रहग यह भी न्य किया गया।<sup>35</sup>

इस तरह द्विपक्षीय सम्बन्धों में सद्भाव का वातावरण बनना गया।

1982 में सीमा विवाद के प्रश्न पर बातचीत के लिये तीन दौर हुए। विदेश मंत्रालय की रिपोर्ट में कहा गया था कि "भारत ने चीन से सम्बन्धों के सुधार की दिशा में प्रयास किये तथा शासकीय स्तर पर वार्ताओं के दो दौर दोनों देशों के मध्य सम्पन्न हुए जिनमें सीमा के मूल प्रश्न सहित अन्य सभी द्विपक्षीय विषयों पर चर्चा हुई। यह सही है कि इन वार्ताओं में सीमा के प्रश्न पर कोई समझौता नहीं हो सका जिसका मुख्य कारण प्रकट रूप में यह था कि चीन सीमा का एक मुश्किल समझौता करना चाहता था, भारत क्षेत्रवार।

सीमा समस्या के प्रतिगति दोनों देशों ने विगत 2 वर्षों में हुए व्यापारिक सम्बन्धों के विकास की समीक्षा की तथा उस पर सन्नाप व्यक्त किया। साथ ही आर्थिक सहयोग के नये क्षेत्रों का पता लगाने की आवश्यकता दोनों पक्षों ने प्रकट की।<sup>36</sup>

सम्बन्धों के सुधार का क्रम चलता रहा। चीन ने भारत-पाक संयुक्त आयोग के गठन पर अपनी प्रसन्नता जाहिर की। यद्यपि इन वस्तुस्थितियों में पूर्ण समान्यकरण तथा मैत्री के इन प्रयासों को उस समय अवश्य आघात लगा था, जब एशियाई 82 के आयोजन के समय अफ़्गानिस्तान प्रदेश के नर्क दल के प्रति चीनी खिलाड़ी दल ने अपना विरोध प्रकट किया था जो निश्चय ही भारत की प्रादेशिक अखण्डता के सम्मान के विरुद्ध था तथा भारत सरकार ने इस घटना पर तीव्र प्रतिक्रिया व्यक्त की तथा वार्ताओं के कार्यक्रम को रद्द कर दिया था। लेकिन शीघ्र ही स्थितियाँ सामान्य बन गईं। तथा वार्ताओं का उपर्युक्त दौर समाप्त हुआ।

24 अक्टोबर 83 में प्रारम्भ हुए वार्ता के दौर में चीन ने अग्रव्यापिन रूप में पिछली तीन वार्ताओं में पेश किये गए अपने गतिरोध का दूर करते हुए सीमा के प्रश्न पर होने वाली वार्ता के लिये अनुकूल दृष्टिकोण अपनाया है। जैसा कि पूर्व में कहा जा चुका है, चीन विवाद का एक मुश्किल समझौता चाहता था तथा भारत क्षेत्रवार। 30 अक्टोबर को चीनी उप-विदेशमंत्री तथा भारत के विदेशसचिव ने एक समझौते पर हस्ताक्षर करते हुए सीमा विवाद के क्षेत्रवार हल के लिये अपनी सहमति प्रकट की है।<sup>37</sup>

चीन द्वारा क्षेत्र-प्रति-क्षेत्र बातचीत को स्वीकार कर लिया गया। दोनों पक्षों में इस बात पर भी सहमति हुई कि सीमा समस्याओं को सुलझाते समय ऐतिहासिक साक्ष्य और वहाँ की परम्पराओं को भी ध्यान में रखा जाएगा तथा क्षेत्रों के अधिग्रहण के लिये सेना का प्रयोग नहीं किया जाएगा।<sup>38</sup>

एक अधिकृत भारतीय प्रवक्ता ने जानकारी दत्त हुए कहा कि क्षेत्र-प्रतिक्षेत्र समझान से चीन के सहमत हो जान से एक बड़ी बाधा दूर हो गई है। वार्ता का अगला टांग 1984 में विजिंग में होगा। सीमा समझौते के प्रश्न पर इस सहमति के अतिरिक्त व्यापार अधिक मामले, सांस्कृतिक आदान-प्रदान तथा विज्ञान और तकनीकी क्षेत्र में सहयोग की आवश्यकता को पुनः स्वीकार किया गया।<sup>34</sup>

इस तरह 1980 के बाद से भारत ने अपने स्वाभिमान का गुर्गलत रखत हुए समान स्तर पर चीन से समझौते की दिशा में निरन्तर प्रगति की।

पाकिस्तान के जन्म में श्रीमती गांधी ने हिमालय समझौते की भावना के आधार पर ही द्विपक्षीय सम्बन्धों को शक्तिशाली बनाने के प्रयास किए। यद्यपि दाना देश के मध्य असहमति और तनाव की स्थितियाँ भी बनीं। ये तनाव पाकिस्तान द्वारा अमेरिका से भारत मात्र में हथियार खरीदने के प्रश्न को लेकर पैदा हुआ। अफगानिस्तान में सोवियत हस्तक्षेप के बाद से पाकिस्तान ने अपनी सुरक्षा का खतरा दिखाकर निरन्तर हथियार एकत्रित करने का मुनियोजित कार्यक्रम चलाया है। उसने अमेरिका से एफ-16 जंग भयावर विमानों में लेकर हारपूस मिसाइल तक एकत्रित करने की सफल योजना क्रियान्वित कर ली है। स्वतंत्रता के बाद का भारत का अनुभव इस बात का प्रत्यक्ष प्रमाण है कि पाकिस्तान ने अब तक प्राप्त सभी हथियारों का प्रयोग भारत के विरुद्ध ही किया है। 1947 से अब तक पाकिस्तान ने भारत के ही विरुद्ध युद्ध किए हैं और आगामी भविष्य में भी इन हथियारों की प्राप्ति के बाद पुनः उपमहाद्वीप में एक और युद्ध का जन्म देगा यह भारतीय आशका अस्वाभाविक नहीं है।

पाकिस्तान को अमेरिका द्वारा एफ-16 विमानों पर अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करते हुए भारतीय रक्षा राज्यमंत्री पाटिल ने कहा था कि एफ-16 सहित अन्य आधुनिकतम हथियारों की प्राप्ति करने के पाकिस्तान के निर्णय से उपमहाद्वीप में शक्ति-संतुलन पाकिस्तान के पक्ष में घटना जाएगा। इस निर्णय के परिणामस्वरूप उपमहाद्वीप में पुनः शस्त्र-स्पर्धा प्रारम्भ हो जाएगी।<sup>40</sup>

श्रीमती गांधी ने इस सन्दर्भ में कहा था कि भारत स्वीकार करता है कि प्रत्यक्ष राष्ट्र का अपनी रक्षा का अधिकार है तथा हमें हेतु वह शस्त्र प्राप्त करने का भी अधिकारी है। लेकिन यह शस्त्र प्राप्ति न्यायबोधित तथा आवश्यकता के अनुसार ही होनी चाहिए। प्रश्न यह है कि पाकिस्तान एफ-16 का क्या उपयोग करेगा ? उन्होंने कहा है कि (पाक शासकों ने) पाकिस्तान इनका प्रयोग सोवियत सघ के विरुद्ध नहीं करेगा ताँ क्या वह अफगानिस्तान के विरुद्ध इनका प्रयोग करेगा।<sup>41</sup> श्रीमती गांधी ने कहा था कि इन हथियारों से चिन्तित होना स्वाभाविक है।<sup>42</sup>

विदेशमंत्री राव ने इस पर अपनी प्रतिक्रिया में कहा था अमेरिका द्वारा पाकिस्तान को अनावश्यक रूप से सैनिक सामग्री प्रदान करने से भारतीय जनमत पर विपरीत प्रभाव

पड़ेगा एवं भारतीय उपमहाद्वीप में शीतयुद्ध का वातावरण उत्पन्न हो जाएगा।<sup>43</sup>

इस तरह पाकिस्तान के सैन्यीकरण ने एक बार फिर इस उपमहाद्वीप में गन्धर्व की स्थितियों को जन्म दिया जिसे दूर करने के उद्देश्य से पाक जनरल जिया उल हक ने भारत के साथ 'अयुद्ध संधि' का प्रस्ताव रखा। पाकिस्तान ने इस प्रस्ताव को स्वयं भारत के समक्ष प्रस्तुत नहीं किया बल्कि अमेरिका से उन व्यक्तियों के लिखे पत्र वस्तुतः दिया जो अमेरिकी प्रशासन द्वारा पाकिस्तान को 32 विनियम डालर की रैनिक महाद्वाना देने के समझौते के विरोधी थे।<sup>44</sup> उसके बाद में 22 नवम्बर को पाकिस्तान सरकार ने इस अयुद्ध संधि के प्रस्ताव की औपचारिक रूप से पुष्टि करते हुए भारत सरकार को पत्र लिखा।<sup>45</sup>

उल्लेखनीय है कि भारत 1949 में निरन्तर पाकिस्तान के समक्ष अनाक्रमण संधि का प्रस्ताव रखना आया था जिसे किसी पाक-शासक ने स्वीकार नहीं किया था। सर्वप्रथम 22 दिसम्बर, 1949 को नेहरू ने अनाक्रमण संधि का प्रस्ताव पाकिस्तान के समक्ष रखा जिसे उन्होंने बाद में कई बार दोहराया। उसके बाद 1965 में शास्त्री ने, 1968 में श्रीमती गांधी ने, 1977 में मोरारजी देसाई ने और पाकिस्तान की ओर से अचानक यह तार्ज प्रस्ताव आने से ठीक पूर्व 1980 फरवरी में भारतीय विदेश मंत्रि ने पाकिस्तान यात्रा के समय अनाक्रमण अथवा अयुद्ध संधि के प्रस्ताव को नये गिरे से रखा गया था।<sup>46</sup>

जिया उल हक ने ही इस तरह कि किसी संधि को कगज का टुकड़ा मात्र कहा था जिस पर इस तरह की संधियां लिखी जाती हैं। इतिहास प्रमाण है कि कई अयुद्ध एवं अनाक्रमण संधियां तथा शान्ति संधियां निरर्थक ही सिद्ध हुई हैं।<sup>47</sup>

भारत इस प्रस्ताव पर स्वाभाविक रूप से स्वयं को सतर्क करने पर विवश हुआ। उसका मुख्य कारण पाकिस्तान द्वारा इस प्रस्ताव का प्रस्तुत करने की पृष्ठभूमि था। लेकिन यह भी सम्भव नहीं था कि भारत इस प्रस्ताव को एकदम अस्वीकार कर दे इसलिये भारत ने इस कूटनीतिक तरीके से रखे गये अयुद्ध संधि के प्रस्ताव का उत्तर कूटनीतिक शैली में ही देने हुए अयुद्ध संधि के स्थान पर शान्ति संधि का प्रस्ताव रख दिया।

इन दोनों देशों के प्रस्तावों के बारे में वार्तालाप के दौर दिसम्बर, 1982 में प्रारम्भ हुए। दोनों पक्ष यद्यपि युद्ध की आवश्यकता को सर्वथा निर्मूल करने के किसी भी प्रस्ताव पर सहमत नहीं हो सके किन्तु यह स्पष्ट हो गया कि इस बारे में दोनों का एक-दूसरे का दृष्टिकोण समझने में सफल रहे। तथा इन प्रस्तावों पर आगे भी विचार किया जाएगा।<sup>48</sup>

कुल मिलाकर यह कहा जा सकता है कि जिस शैली में जिया उल हक ने अयुद्ध शैली का जाल भारत को धमकाने के उद्देश्य से फैका था, उसे भारतीय प्रधानमंत्री ने ठीक-ठीक पहचानते हुए शान्ति संधि का प्रस्ताव मजबूत इसलिये रख दिया कि पाकिस्तान अयुद्ध संधि न करने का आरोप लगाने का लाभ उठाकर अन्तर्गष्ट्रीय जगत में शान्ति के

मगोहा की अपनी छवि नहीं बना सकें या भारत को माघाज्यवादी या शान्ति विरोधी घोषित न कर सके। और फिर यदि पाकिस्तान शान्ति के साथ ही भारत से रहना चाहता है तो शिमला समझौता ही इस उद्देश्य के लिये पर्याप्त है। इस तरह अग्रुद्ध संधि बनाम शान्ति संधि की भारत-पाक गजनीति स्वतः ही शीतगृह में चली गई। हा, शिमला समझौते के बाद दोनों देशों के मध्य एक-दूसरे के साथ विभिन्न क्षेत्रों में सहयोग का जो कम विकसित हुआ है, उसकी परिणति भारत-पाक संयुक्त आयोग के रूप में हुई।<sup>49</sup>

भारत-पाक संयुक्त आयोग का कार्यक्षेत्र स्पष्ट रूप से कहा गया कि यह आयोग आर्थिक, वैज्ञानिक तथा तकनीकी क्षेत्रों में परस्पर सहयोग का विकास करने के लिये काम करेगा।<sup>50</sup>

दोनों देशों के विदेश सचिवों द्वारा आयोग के गठन के इस समझौते पर हस्ताक्षर करते हुए यह कहा गया कि वर्ष में एक बार जारी-जारी से आयोग की बैठक इस्लामाबाद व नई दिल्ली में होगी।<sup>51</sup>

संयुक्त आयोग वाणिज्य व्यापार, उद्योग शिक्षा स्वास्थ्य संस्कृति, दैनिक सम्बन्ध, पर्यटन, सूचना तथा विज्ञान एवं तकनीकी के क्षेत्रों में द्विपक्षीय सम्बन्धों को मजबूती प्रदान करेगा।<sup>52</sup>

इस तरह भारत-पाक सम्बन्धों के क्षेत्र में निरन्तर प्रगति हुई। इन सम्बन्धों में कई बार तब क्षणिक गतिरोध अवश्य पैदा हो जाता है। जब कभी पाकिस्तान द्वारा काश्मीर का प्रश्न अन्तर्राष्ट्रीय मंचों पर उछाल दिया जाता है जिसका कारण सम्भवतः पाक-शासकों की पारम्परिक काश्मीर-नीति में ही दया जा सकता है। उधर पाक-शासक व्यक्ति जारी करते हैं, इधर भारत की ओर से विरोध स्वयं प्रतिक्रिया व्यक्त की जाती है और फिर कुछ दिनों में स्थिति सामान्य हो जाती है। इसी तरह गाढ़े-वाढ़े दोनों देशों के शासक एक-दूसरे के अन्य आन्तरिक प्रश्नों में 'सम्बद्ध' होने का आरोप लगाते हैं (यथा लोकतंत्र बहाली के पाक-दलों के आन्दोलन में भारत का हाथ है या खानिस्तान आन्दोलन में पाकिस्तान का हाथ है, आदि) और पुनः आराप-प्रत्याराप की रम्य अदायगी के बाद दोनों देश सामान्य स्थितियों की ओर लौट जाते हैं। वास्तव में घृणा की बुनियाद पर दोनों देशों का विभाजन तथा काश्मीर का अग्रमुद्दा प्रश्न इस तरह की स्थितियों को स्वाभाविक रूप से जन्म देता रहता है। इसके अतिरिक्त 'गजनीनाओं' का 'मत्ताप्रेम' भी दोनों राष्ट्रों के मध्य कई बार कृत्रिम घृणा को जन्म देता रहा है। महाशक्तियों का गजनीनिक कुचक्र भी द्विपक्षीय सम्बन्धों के स्थायी सामान्यीकरण का एक बाधक कारक है।

बंगलादेश के साथ भी भारत के सम्बन्धों का 1980 के बाद से विवादों से ही प्रारम्भ हुआ। श्रीमती गांधी ने फरक्का समझौते के बारे में यह प्रतिक्रिया व्यक्त की थी कि इसमें भारत के हितों का समझौता किया गया है।

उनके सत्तारूढ़ हान के बाद सीमा का विवाद प्रारम्भ हो गया। भारत और बंगलादेश की 3 हजार वर्गमील सीमा पर जेम्स कार्ड स्थान नहीं है जहाँ किसी प्रकार के बन्धन हों। सीमा पार स शरणार्थियों का आना भी परेशानी का कारण रहा है। सीमा के प्रश्न पर दोनों देशों के मध्य अक्टोबर, 1980 में समझौता हो गया।<sup>53</sup>

बंगलादेश ने न्यूमूर द्वीप का सेंटर भी भारत का विवाद उपस्थित हो गया।

"फरक्का विवाद ही की तरह मुर विवाद भी भारत-बंगलादेश के बीच हाल ही का मामला है। यह एक छोटा सा टापू है जो कि बंगाल की खाड़ी में सन् 1971 के आगपाव उभर आया था, सन् 1970 में बंगाल की खाड़ी में लहरों की उथल-पुथल में अर्धचंद्राकार धरती उभर आयी थी इसका क्षेत्रफल 12 वर्ग किलोमीटर है, भारत के पूर्वी किनारे से इसका फासला करीब 5 किलोमीटर और बंगलादेश तट से मात्र 10 किलोमीटर है इस द्वीप को सन् 1979 में भारत ने खोजा था।"<sup>54</sup>

"न्यूमूर की समस्या मई 1981 में विस्फोटक बन गयी थी जबकि बंगलादेश शासन ने भारतीय जहाज आइ एन एस सान्ध्यक की यहाँ उपस्थिति पर आपत्ति की थी।"<sup>55</sup>

अक्टोबर, 1982 में बंगलादेश के नये राष्ट्रपति शेफिजुल्लाह ज़ररुल इश्राद की भारत यात्रा के बाद से दोनों देशों के मध्य सामान्यकरण तथा मैत्री की स्थापना में वृद्धि हुई। उनकी इस यात्रा में फरक्का के सन्दर्भ में सन्तोषजनक प्रगति हुई तथा सीमा-समस्या, आर्थिक एवं व्यापार पहलुओं पर भी सहमति हुई। तकनीकी और वैज्ञानिक शोध के समझौते पर भी हस्ताक्षर हुए। इनके बाद से दोनों देशों के मध्य मैत्रीपूर्ण सम्बन्धों का ही विकास हो रहा है।

नेपाल और भारत के सम्बन्धों में सामान्य स्थितियों में मैत्री और सहयोग बना रहता है। श्रीमती गांधी की वापसी के बाद भी इन सम्बन्धों में मैत्रीपूर्ण स्थितियाँ बनी रहीं। 1981 में नेपाल नरेश ने भारत की सद्भावना यात्रा की। भारत के राष्ट्रपति इसी वर्ष के अन्त में नेपाल गए। नेपाल ने पिछले कुछ वर्षों में जिस शांति क्षेत्र की बात करना प्रारम्भ किया है उसे पुन दोहराया गया है किन्तु भारत सम्पूर्ण दक्षिण एशियाई क्षेत्र को शांतिपूर्ण घोषित करने का पक्षधर है।

इसी तरह श्रीलंका के साथ भारत के सम्बन्धों में भी श्रीमती गांधी ने पुन सत्तारूढ़ होने के बाद सामान्य स्थितियाँ बनी रहीं किन्तु अगस्त 1983 में अत्यान्तक भारतीय मूल के तमिल नागरिकों तथा श्रीलंका के सिंहली निवासियों के मध्य हुए हिंसक संघर्ष तथा बाद में तमिल नेताओं द्वारा स्वायत्तता की मांग को लेकर हुए क्रमिक संघर्ष ने स्थितियाँ बहुत विपरीत कर दीं। तमिलों पर हुई हिंसा से भारत का चिन्तित होना अन्यन्त स्वाभाविक था। भारत इस संदर्भ में हस्तक्षेप नहीं रह सकता था। जब भारत ने समस्या में शांतिपूर्ण समाधान हेतु दृष्टिकोण का प्रस्ताव रखा तो श्रीलंका के राष्ट्रपति ने पहले तो इस समस्या का अन्तर्राष्ट्रीयकरण करते हुए चीन, पाकिस्तान तथा अमेरिका से सैन्य सहायता की मांग

की किन्तु इस पर जब श्रीमती गांधी ने समस्या के समाधान के लिये शांतिपूर्ण प्रयासों का अपना दृष्टिकोण स्पष्ट किया तो राष्ट्रपति ने इसी तरह के प्रयासों का उचित समझने हुए वार्ता का दौर प्रारम्भ किया। राष्ट्रपति जयवर्धनी ने अपने भाई को भारत भेजा। उधर तमिल मुक्ति मोर्चे के नेता अमृतलिंगम् भी भारत आए। वार्ताओं का गहन गतिक्रिया हुआ। श्रीमती गांधी ने अपने विशेष दूत जी० पार्थसारथी को नवम्बर, 1983 में श्रीलंका की इस समस्या के सवैधानिक एवं राजनीतिक हल खोजने के प्रयासों हेतु भेजा जा प्रयास अन्ततः सफल हुए।<sup>56</sup> भारत यह नहीं चाहता कि श्रीलंका का विभाजन हो किन्तु यह भी नहीं चाहता कि तमिलों के सवैधानिक अधिकारों से उन्हें वंचित किया जाए। इसके बाद राष्ट्रपति जयवर्धनी की भारत यात्रा के अवसर पर श्रीमती गांधी ने समस्या के हल के लिये बातचीत की।<sup>57</sup> जिससे दोनों पक्षों को एक-दूसरे को समझने में मदद मिली। दाना पक्ष तमिल मुक्ति मोर्चे के नेताओं के साथ कोई सम्मानजनक समझौते हेतु प्रयत्नरत हैं। श्रीलंका के राष्ट्रपति का भारत के ईमानदार प्रयासों के कारण भारत के सम्बन्ध में उत्पन्न हुआ भ्रम दूर हो गया। इससे भारत श्रीलंका सम्बन्धी वह नया अध्याय प्रारम्भ होने की आशा बढी।

इस तरह पड़ोसी देशों से विवादों के रहते हुए भी सम्बन्धों को सामान्य तथा मैत्रीपूर्ण बनाए रखने के लिये भारत निरन्तर प्रयत्नशील रहा है।

#### (4) अमेरिका से सवाद -

1980 में श्रीमती गांधी के मृत्यु होने के बाद के प्रारम्भिक दौर में भारत और अमेरिका के सम्बन्धों में तनाव की स्थिति निर्मित करने वाली घटनाएँ ही घटीं। जैसा कि पूर्व में भारत-पाक सम्बन्धों के सम्बन्ध में कहा जा चुका है कि अमेरिका ने 1981 में पाकिस्तान को भारी मात्रा में शस्त्र देने का निर्णय लिया था। अमेरिका के साथ भारत के विपरीत सम्बन्धों का मूल कारण उसके द्वारा प्रारम्भ में ही निरन्तर किया जाने वाला शस्त्रीकरण रहा है। हमेशा अमेरिकी शासकों ने शस्त्र देने के साथ ही यह भी कहा है कि वे हथियार पाकिस्तान को भारत के विरुद्ध युद्ध हेतु नहीं दिये जा रहे हैं किन्तु अनुभव स्वयं प्रमाण देता है कि भारत के विरुद्ध पाकिस्तान को प्राप्त अमेरिकी हथियारों ने उपमहाद्वीप में शांति की स्थापना में सदैव बाधा उत्पन्न की है। एक बार पुनः पाकिस्तान को उसकी सुरक्षा आवश्यकताओं से कई गुना अधिक शस्त्र देने के अमेरिकी निर्णय से निश्चय ही भारत अमेरिकी सम्बन्धों पर हमेशा की तरह विपरीत प्रभाव पड़ा है।

वस्तुतः रीगन प्रशासन भारत के प्रति श्रीमती गांधी की वापसी के बाद और अधिक कठोर हो गया। अमेरिका ने भारत को तारापुर के लिये दिये जाने वाले युग्निडम की आपूर्ति बंद करने का निर्णय भी लिया तथा भारत को जब विश्व-बैंक से 5 हजार करोड़ रुपये के ऋण का भी विरोध किया—

"रेगन प्रशासन ने भारत के आई एम एफ तीन वर्षीय सार्वधि ऋण को रोकने की धमकी दी थी। यह ऋण पंचायत लाय डाक्टर मून्य का था। विश्व बैरु की योजनानुसार ऊर्जा के लिए कम ब्याज की दर पर इंडियन आयन को दिये जाने वाले ऋण को रोकने के लिये विशेषाधिकार का भी प्रयोग किया तथा उसने रियायती दर पर विश्व बैरु को अपना अंश दान भी बंद कर दिया था। इस प्रशासन ने अमेरिका में बने, तारापुर सयत्र में काम आने वाले अर्धमिक रियेक्टर को ईंधन देना भी बन्द कर दिया था। इसके अतिरिक्त पाकिस्तान को बेहिसाब आस्त्रो में मजबुत करने की योजना पर अमल किया था। अमरीकी शस्त्रों से पाकिस्तान की ताकत बढ़ाई जा रही थी जिससे भारत की गुप्तता को भी धा खतरा था। सन् 1980 के बाद से पाकिस्तान के लिये अमेरिकी सैन्य उपकरण सहायता और आर्थिक मदद में दुर्गन्ता-निगुनी घटोतरी कर दी गयी थी। किन्तु भारत की छाद्य और विकास योजना में आर्थिक सहयोग की राशि में कटौती कर 210 मिलियन डालर तक ही सीमित कर दी गयी थी।"<sup>58</sup>

इस तरह पूरी अवधि में अमेरिका, भारत के प्रति अपनी अमेरीपूर्ण कार्यवाहिया ही करता रहा जिसने भारत अमेरिका को तनावपूर्ण ही रखा।

22-23 अक्टोबर को मेक्सिको के नगर कानकुन में आयोजित "उत्तर-दक्षिण सवाद" सम्मेलन में श्रीमती गांधी की यात्रा के समय राष्ट्रपति रीगन से पहली भेंट हुई।

कानकुन सम्मेलन में श्रीमती गांधी और रीगन की मुलाकात की कल्पना भिन्न रूप से की गई थी। रीगन के कुछ सन्नाहकारों को आशंका थी कि श्रीमती गांधी नाराजगी का तीखा इज्जारा करेंगी। उन्होंने विवादों की घर्वा तक नहीं की तो आश्चर्य हुआ। दोनों ने आभास दिया कि बातचीत का सिन्सिन्ना आगे बढ़ाया जा सकता है।<sup>59</sup>

ऐसा लगता है कि तीसरे विश्व में भारत के निरन्तर बढ़ते हुए प्रभाव को देखते हुए अमेरिकी राष्ट्रपति ने भारत से सवाद को अपनी नीति में सम्मिलित किया। इसी मुलाकात में रीगन ने श्रीमती गांधी को अमेरिका यात्रा के लिये आमन्त्रित किया।

श्रीमती गांधी 28 जुलाई 1982 को अमेरिका की नौ दिन की यात्रा पर पहुँची।<sup>60</sup>

29 जुलाई को एक भव्य समारोह में राष्ट्रपति रीगन ने व्हाइट-हाउस में स्वागत किया।<sup>61</sup>

राष्ट्रपति रीगन ने श्रीमती गांधी का स्वागत करते हुए इस बात पर बल दिया कि भारत और अमेरिका दो शक्तिशाली स्वतंत्र और प्रभावशाली राष्ट्र हैं। दोनों के सम्बन्ध राष्ट्रीय हितों पर आधारित रहे हैं।<sup>62</sup>

श्रीमती गांधी ने राष्ट्रपति रीगन से अपनी बातचीत में पाकिस्तान को अमेरिका द्वारा की गई शस्त्र आपूर्ति पर भारत की चिन्ता व्यक्त करते हुए कहा कि इससे भारत को भी अपने रक्षा व्यय में वृद्धि करनी होगी। उन्होंने अमेरिका के इस तर्क को पूर्णतः अस्वीकार कर दिया कि ये हथियार मोक्विन सच के विपक्ष अफगानिस्तान के प्रश्न पर इस्तेमाल

किये जाये।<sup>63</sup>

श्रीमती गांधी ने इस वार्ता के अक्सर पर विभिन्न विद्यमान अन्तर्गर्भाय समस्याओं के प्रति भारत के दृष्टिकोण को स्पष्ट किया तथा भारत अमेरिका के मध्य सहयोग के विभिन्न क्षेत्रों पर भी विचार किया।<sup>64</sup>

दोनों नेताओं की वार्ता सद्भावनापूर्ण और पूर्णतः शान्तिमय वातावरण में हुई।<sup>65</sup>

पत्रकारों से अपनी मुलाकात में श्रीमती गांधी ने भारतीय विदेशनीति के विभिन्न पहलुओं पर दो टूक बातचीत की।

30 जुलाई को नेशनल प्रेस क्लब में श्रीमती गांधी ने घोषणा की कि भारत के पास आणविक अस्त्र नहीं हैं। न ही भारत अपनी आणविक सुविधाओं की अन्तर्राष्ट्रीय निगरानी का विरोधी है किन्तु भारत चाहता है कि वही अन्तर्राष्ट्रीय निगरानी रखी जाए जो दूसरे देशों के लिये है। भारत ने अणु अस्त्रधारण पर इसीलिखे हस्ताक्षर नहीं किये हैं कि वह राष्ट्रों में विभेद करती है।<sup>66</sup>

इसी तरह पड़ोसी देशों से भारत के सम्बन्धों के सुधारों के प्रयास की चर्चा करते हुए श्रीमती गांधी ने अमेरिका द्वारा पाकिस्तान को शस्त्रों की आपूर्ति को उपमहाद्वीप में सैन्य असंतुलन पैदा करने वाला बतलाया। पाकिस्तान के साथ अयुद्ध संधि के सन्दर्भ में श्रीमती गांधी ने कहा हम 1949 से पाकिस्तान के साथ अयुद्ध संधि का प्रस्ताव रख रहे हैं। हम गम्भीरतापूर्वक यही चाहते हैं कि उपमहाद्वीप के दोनों देशों का अपनी समस्याओं के समाधान के लिये शस्त्रों के स्थान पर बातचीत का ही करना अपनाया जाय।

इस तरह श्रीमती गांधी ने यह यात्रा सम्पन्न की। उनकी इस यात्रा के बाद भारतीय समूह को सम्बोधित करते हुए विदेशमंत्री ने कहा कि "श्रीमती गांधी की अमेरिका यात्रा में अमेरिका को परिशुद्ध तथा अन्तर्गर्भाय समस्याओं के सन्दर्भ में भारत की भूमिका का अमेरिका ने स्वीकार किया है।"<sup>67</sup> उन्होंने कहा कि श्रीमती गांधी ने इस यात्रा में अमहमति के दिव्दुओं पर निर्भीकतापूर्वक विचार रखत हुए राष्ट्रपति रीगन से महमति के दिव्दुओं पर विचार किया है। जिसमें द्विपक्षीय सम्बन्धों का विकास हो सके।<sup>68</sup>

इसके बाद श्रीमती गांधी जब 1983 में मयुक्त राष्ट्र के मध्य पर गुट-निर्पक्ष आन्दोलन के अध्यक्ष के रूप में विचार-विमर्श हनु अमेरिका गई तब भी श्रीमती गांधी ने राष्ट्रपति रीगन से भेट कर विश्व-स्थिति पर वार्ता की।<sup>69</sup>

यद्यपि राष्ट्रपति रीगन से विश्व-अर्थव्यवस्था तथा अन्तर्गर्भाय तनाव जैसे महत्वपूर्ण प्रश्नों पर मतभेद प्रकट हुए।

इस तरह हम देखते हैं कि श्रीमती गांधी ने राष्ट्रपति रीगन की निरन्तर मुलाकात होती रही है किन्तु सैद्धान्तिक मतभेदों तथा विपरीत हितों के कारण दोनों देशों के मध्य स्थापित किये गए इस सवाद के कोई प्रभावी परिणाम सामने नहीं आए।



## (5) सोवियत सघ के प्रति नीति -

भारत और सोवियत सघ के सम्बन्ध 1970-71 की घटनाओं के बाद में निरन्तर मैत्री और सहयोग की भावना पर आधारित रहे हैं। 9 अगस्त 1971 की दीप्त-वर्षीय भारत-सोवियत संधि ने इन सम्बन्धों को गहराने का आधार प्रदान किया है। श्रीमती गांधी पर तो यह आरोप लगाया जाता रहा है कि उनका झुकाव सोवियत सघ की ओर विशेष रूप से बना रहा है। 1977 से 1979 तक जनता सरकार के गल्लागढ़ रहने पर भी दोनों देशों के सम्बन्धों में कोई बहुत अधिक अन्तर नहीं आया। यह सही है कि जनता सरकार ने कम्युनिष्ट और अफगानिस्तान के प्रश्नों पर सोवियत संधि की तर्जोत नहीं दी किन्तु जहाँ तक दोनों महाशक्तियों में जनता सरकार की सम्बन्ध स्थापित करने की नीति का प्रश्न है हम देखते हैं कि सोवियत सघ अमेरिका की अपेक्षा अधिक निरुद्ध रहा। इससे यह प्रमाणित होता है कि जब राष्ट्रीय हितों के परिप्रेक्ष्य में विदेशनीति का गठान होना है तो सामान्य रूप से होने वाले सरकार परिवर्तन विदेशनीति पर कोई विशेष प्रभाव नहीं डालते। यही बात भारत की सोवियत नीति पर भी न्युनाधिक रूप से क्रियान्वित होती है।

श्रीमती गांधी की सरकार की पुनर्स्थापना के बाद यह अनुमान लगाना स्वाभाविक ही था कि सोवियत सघ में प्रति कश्चित झुकाव का युग पुनः प्रारम्भ हो जाएगा।

जनवरी, 80 में सन्तागढ़ हान के कुछ ही दिनों बाद सोवियत विदेशमंत्री आंद्रे ग्रेमिको ने भारत की यात्रा की।<sup>70</sup>

ग्रेमिको ने भारतीय नेताओं से मुलाकात कर अफगानिस्तान, पाकिस्तान तथा इरान की ताजा घटनाओं के सम्बन्ध में सोवियत नीति का स्पष्ट किया।<sup>71</sup> भारतीय प्रधानमंत्री तथा विदेशमंत्री ने सोवियत प्रतिनिधि से कहा कि भारत दक्षिण एशिया की स्थिति का अध्ययन कर रहा है तथा शीघ्र ही इस क्षेत्र के तनाव का कम करने की आवश्यकता पर विचार कर रहा है। उल्लेखनीय है कि यात्रा के अन्त में जागी की गई संयुक्त विज्ञापन में अफगानिस्तान के संकट की चर्चा नहीं की गई न ही वहाँ में सोवियत सेनाओं की वापसी के लिये कोई समय निर्दिष्ट किया गया।<sup>72</sup>

ग्रेमिको की इस यात्रा में भी दोनों देशों ने मैत्री के पारस्परिक सम्बन्धों को भारत-सोवियत मैत्री संधि के आधार पर विस्तारित करने का संकल्प लिया।<sup>73</sup>

ग्रेमिको ने सोवियत राष्ट्रपति क्षेत्रजोव की ओर से भारतीय प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी को सोवियत-यात्रा का निमन्त्रण दिया।<sup>74</sup>

इसी यात्रा के दौरान कृषि के क्षेत्र में वैज्ञानिक और तकनीकी सहयोग के एक समझौते पर भी हस्ताक्षर हुए।<sup>75</sup>

श्रीमती गांधी के गल्लागढ़ हान के बाद प्रारम्भ में तो अफगानिस्तान के प्रश्न पर भारत ने सोवियत सघ समर्थक दृष्टिकोण अपनाया तथा यह कहा कि अफगान-आण्ड पर सोवियत सेनाएँ बहाई गई हैं। संयुक्त राष्ट्र में भी अनुपस्थित रहकर सोवियत विरोधी

प्रस्ताव से अग्रहमति प्रकट की किन्तु श्राद्ध ही समय बाद भारत ने इस प्रश्न पर तथा की वास्तविक जानकारी मिलने पर अपनी नीति में परिवर्तन कर दिया।

"श्रीमती गांधी की सरकार ने अफगानिस्तान के मामलों में सोवियत कार्यवाही का समर्थन किया था लेकिन शीघ्र ही उसे व्यपटीकरण देना पड़ा। भारतीय नीति निर्माताओं की स्थिति भिन्न थी, सोवियत संघ के लिये भी यह शायदाही सम्भव सिद्ध हुई थी। यह स्थिति हमारे अथवा घटकान्ताविश्व में बहुत भिन्न थी। एक तो यह हादसा हिन्दुस्तान के ऐन दरवाजे पर हुआ था और सारा भूट निपट राष्ट्र मायका का दाया ठहरा वह थे पश्चिमी देशों में भी इस घटना के खिलाफ आवाज उठान लगी थी। भारत को अपनी गय बदलनी पड़ी थी कि सोवियत संघ का अफगानिस्तान में फौज बटा लेनी चाहिए तथा अन्य विदेशी ताकतों को भी अपनी देखलदाजी इस मामले में नवा करनी चाहिए।"<sup>76</sup>

सोवियत संघ ने भारत के मैत्रीपूर्ण सम्बन्ध होने हुए भी जब भारत ने यह अनुभव किया अफगानिस्तान की वास्तविक स्थिति किस तरह की है तो अपनी नीति में परिवर्तन का आभास दिया। राष्ट्रीय हितों का ध्यान रखते हुए मयत किन्तु स्पष्ट वस्तु देना प्रारम्भ किया।

इस तरह यद्यपि भारत ने अफगानिस्तान के प्रश्न पर अपनी नीति में क्रमिक परिवर्तन का आभास दिया फिर भी अमेरिका जैसे देश ने इस नीति की प्रशंसा करना तो दूर उल्टे पाकिस्तान का शस्त्रों की भारी आपूर्ति करने का निर्णय ले लिया जेमे पाकिस्तान उन शस्त्रों से सोवियत संघ की अफगानिस्तान में उपस्थिति का दुनोनी दे दगा।

पाकिस्तान को अमेरिका तथा चीन द्वारा दिये जाने वाले सैन्य सहयोग का प्रभाव सीधा ही भारतीय सुरक्षा हितों पर पड़ता रहा है। इसलिए ऐसी स्थिति में यदि भारत का झुकाव सोवियत संघ की ओर होता है तो उसे अस्वाभाविक तो नहीं कहा जा सकता फिर भी भारत ने अफगान-समस्या पर निरन्तर वही दृष्टिकोण बनाए रखा कि वहां वह किन्हीं भी किस्म के बाह्य हस्तक्षेप का पक्षधर नहीं है। इसी दृष्टिकोण का प्रयोग अगला राष्ट्रों के संघ पर भी किया जिन्होंने इसी मन का अन्त में स्वीकार किया है।

भारत सोवियत सम्बन्ध दोनों देशों की परिस्थितियों द्वारा विकसित किये गए हैं। सोवियत संघ भारत का हर स्थिति में अपना मित्र बनाए रखना चाहता है। इस तर्क की पुष्टि इस तथ्य से होती है कि भारत में सरकार परिवर्तन के बाद सोवियत संघ ने अपनी ओर से प्रयास कर भारत में मैत्री सम्बन्धों को बनाए रखने में भूमिका निभाई थी। भारत अपनी निर्णय लेने की स्वतंत्रता को सुरक्षित रखने हुए सोवियत संघ से मैत्री को बहुमूल्य मानता रहा है। दिसम्बर, 1980 में सोवियत राष्ट्रपति ब्रजन्व की भारत यात्रा भी उन्हीं प्रयासों का एक और महत्वपूर्ण पड़ाव थी।

8 दिसम्बर, 1980 को सोवियत राष्ट्रपति ब्रजन्व 3 दिन की भारत यात्रा पर नई दिल्ली आए।<sup>77</sup> सोवियत राष्ट्रपति की भारत यात्रा पर उनका भव्य स्वागत किया गया

किन्तु भारतीय नीति को स्पष्ट करने हुए भारत के राष्ट्रपति मजीब गुह्री ने स्पष्ट किया कि भारत इस क्षेत्र के आन्तरिक मामलों में गुप्त अथवा खुन विदेशी हस्तक्षेप का विरोधी रहा है। उन्होंने भारत के आगगाग ह ज सधर एव ननाकुरा स्थितियों पर अपनी चिन्ता व्यक्त करते हुए सम्मन्याओं के प्रगितम्य नरा पवशान की भावना के आधार पर हल करने का आग्रह किया।<sup>78</sup>

चेजनेव में इस अवसर पर अफगानिस्तान के प्रश्न का म्यर्थ नहीं किया तथा भारत-सोवियत सम्बन्धों का और अधिक मजबूत बनाने पर जोर दिया।

उल्लेखनीय है कि भारत तथा सोवियत संघ के बीच चेजनेव की इस यात्रा के अवसर पर अफगानिस्तान सरकार के हल के सन्दर्भ में दृष्टिकोणों में अन्तर था इमानीये यात्रा के अन्त में जारी की गई मयुक्त विज्ञप्ति में अफगानिस्तान की कोई चर्चा नहीं की गई।<sup>79</sup>

दक्षिण-पश्चिम एशिया में सभी प्रकार के बाह्य हस्तक्षेप से उत्पन्न स्थिति पर सामान्य रूप में ही चिन्ता व्यक्त की गई। अफगानिस्तान में सोवियत सैन्यों की उपस्थिति के प्रश्न पर चेजनेव एवं श्रीमती गांधी के मध्य मतभेद हल के कारण अफगानिस्तान की स्पष्ट चर्चा नहीं की गई।<sup>80</sup>

श्रीमती गांधी अपनी वार्ता के दौरान लगातार इस बात पर बल देती रही कि सोवियत संघ का अफगानिस्तान में अपनी सेनाएँ हटा लेना चाहिए क्योंकि इनकी निरन्तर उपस्थिति के इस क्षेत्र पर विघ्नपूर्ण भारत पर गम्भीर प्रभाव होगा।<sup>81</sup>

इस सन्दर्भ में सोवियत राष्ट्रपति स्पष्ट शब्दों में कह चुके थे कि जब तक अफगानिस्तान सरकार में उसका दक्षिणी पड़ोसी देश अच्छे पड़ोसी सम्बन्ध स्थापित नहीं कर लेते सोवियत सैन्य अफगानिस्तान में ही बनी रहेगी।<sup>82</sup>

यात्रा के अन्त में जारी किये मयुक्त घोषणा पत्र में दोनों देशों के सम्बन्धों को मशकल बनाने अन्तर्गष्ट्रीय स्थितियों के गिरते हुए स्वरूप के प्रति चिन्ता व्यक्त करते हुए शांति हेतु प्रयास करने क्षानिपूर्ण सह-अस्तित्व को दोनों पक्षों के द्वारा स्वीकृत किये गए विचारों के आधार पर विभिन्न राष्ट्रों में सम्बन्ध स्थापित करने मयुक्त राष्ट्र चार्टर के अनुसार कार्य करते हुए साम्राज्यवाद, नवउपनिवेशवाद, प्रजातिभेद एवं रंगभेद के उन्मूलन हेतु कार्य करने, भारत-सोवियत संधि के आधार पर दोनों देशों की जनता के लाभ के निम्न सम्बन्धों का व्यापक रूप प्रदान करने तथा इस संधि के आधार पर एशिया तथा विश्वशांति हेतु योगदान देने का मकल्य व्यक्त किया गया।<sup>83</sup>

इसी तरह आर्थिक, वैज्ञानिक, तकनीकी, सांस्कृतिक एवं कृषि के क्षेत्रों में सहयोग की बात भी कही गई तथा विभिन्न अन्तर्गष्ट्रीय समस्याओं के मद्रमति के भुदो का भी उल्लेख किया गया। जिनमें पश्चिम एशिया, दक्षिण-पूर्व एशिया, निशस्त्रीकरण आदि प्रमुख थे।

इसी सयुक्त विज्ञापन में सयुक्त राष्ट्र द्वारा हिन्द महासागर को शांतिक्षेत्र घोषित किये जाने वाले प्रस्ताव का पूर्ण समर्थन करते हुए सावियन गघ ने डेक्क फ्रान्चवदन के प्रति अपनी तत्परता व्यक्त की। इस यात्रा के बाद श्रीमती गांधी ने भारत-राष्ट्र गगद के समक्ष अपने वक्तव्य में कहा कि -- "भारत ने सावियन गघ के समक्ष राष्ट्र-संघ में दक्षिण-पश्चिम एशिया के विस्तारित हान हुए तनाव के प्रति अपना ईर्ष्या-युक्त 84

उन्होंने कहा कि अफगानिस्तान के प्रश्न पर भारत ने अपनी दिनांक 1979 में सोवियत संघ को स्पष्ट कर दिया है कि राजनीतिक हल की प्राप्ति के लिए द्वाय हस्तक्षेप तत्काल समाप्त होना चाहिए। वजनव ने अपनी अफगान-नीति पर दृढ़ रहने का भी भारत के इस विचार से मन्मति प्रकट की है कि राजनीतिक समाधान ही एक मात्र विकल्प है जिसमें शांति स्थापित हो सकती है। व्रेजेनेव ने इस सन्दर्भ में भारत की भूमिका की प्रशंसा भी की है।<sup>85</sup> इससे अतिरिक्त श्रीमती गांधी ने सावियन गघ के साथ अन्य क्षेत्रों में हुए समझौतों की भी जानकारी दी जिसमें द्विपक्षीय सम्बन्धों में वृद्धि हुई है।

व्रेजेनेव की भारत यात्रा के बाद श्रीमती गांधी पत्र-अमेरिका और फिर सावियन गघ गई। अमेरिका जान में पूर्व श्रीमती गांधी ने सावियन गघ का एक सन्देश भेजकर सद्भावना प्रेषित की तथा कहा कि मैं सन्मन्ध में आपके देश की यात्रा का बड़ी उत्पुष्टता से देख रही हूँ।<sup>86</sup> 20 अक्टूबर 1982 को श्रीमती गांधी सावियन गघ की एक सन्धान की यात्रा पर मारको फ्रैंछी जहा राष्ट्रपति वजनव ने हवाई अड्डे पर उनका शार्दक स्वागत किया।<sup>87</sup> श्रीमती गांधी ने वजनव द्वारा आयोजित भात्र के अवसर पर आशा व्यक्त की कि महाभक्तिवा इससे बाद भी निशस्त्रीकरण के प्रश्न पर विचार-विमर्श जारी रहेगी कि सयुक्त राष्ट्र निशस्त्रीकरण सम्मेलन के द्वितीय विशेष सत्र में नया सन्धवा वार्ताओं के कोई प्रभावकारण परिणाम नहीं निकलूँ है।

श्रीमती गांधी ने कहा कि भारत तथा गुट-निर्णय समुदाय विश्व में परस्पर विश्वास निर्मित करने तथा विभाषिका के अवसरों का समाप्त करने का जागदार समर्थक है।<sup>88</sup>

भारत-सोवियत सम्बन्धों का त्रिकरुत हुए श्रीमती गांधी ने दावा किया कि इन सम्बन्धों ने विश्व में शांति तथा स्थिरता की स्थापना में एक प्रकाश की कारण भूमिका निभाई है।<sup>89</sup> हिन्द महासागर का शांतिक्षेत्र घोषित करने की सावियन गघमति का स्वागत करते हुए श्रीमती गांधी ने अन्य शक्तिशाली में भी यही आग्रह किया।<sup>90</sup>

यात्रा के अन्त में प्रकाशित सयुक्त विज्ञापन में दोनों देशों ने दक्षिण-पश्चिम एशिया तथा हिन्द महासागर में व्याप्त तनावपूर्ण स्थिति पर चिन्ता व्यक्त की थी। अफगानिस्तान का उल्लेख किये बिना दोनों देशों ने इस क्षेत्र में वाह्य हस्तक्षेप के प्रति चिन्ता व्यक्त की तथा कहा कि इस क्षेत्र के देशों की स्वतंत्रता सम्प्रभुता पारदर्शिक अखण्डता तथा असम्मान स्वयं के लिये शांतिपूर्ण राजनीतिक हल की उद्घाषिता स्वीकार की।<sup>91</sup> इस तरह विभिन्न अन्तर्राष्ट्रीय समझौतों हिन्द महासागर के प्रश्न निशस्त्रीकरण जैसी महत्वपूर्ण

समस्याओं के शान्तिपूर्ण प्रयासों के प्रति अपनी आस्था व्यक्त की।

इस यात्रा में भी दानों देशों के सम्बन्धों का और अधिक विभाग हुआ।

(6) गुट-निर्गुण सम्मेलन आन्दोलन के नेतृत्व का दायित्व

गुट-निर्गुण आन्दोलन का 7 वाँ सम्मेलन नई दिल्ली में 7 मार्च, 83 में प्रारम्भ हुआ। इस सम्मेलन में आन्दोलन के 101 सदस्य देशों में से 99 देश सम्मिलित हुए। सम्मेलन का उद्घाटन प्रधानमंत्री श्रीमती गांधी ने क्यूबा के राष्ट्रपति फीदेल कास्त्रो से अध्यक्ष पद ग्रहण करने के बाद किया। अपने उद्घाटन भाषण में श्रीमती गांधी ने विश्वशान्ति निश्चयीकरण तथा आर्थिक न्याय पर विशेष धन दिया।<sup>92</sup>

नई अन्तर्राष्ट्रीय अर्थ व्यवस्था की आवश्यकता प्रतिपादित करने हुए श्रीमती गांधी ने कहा -- "आज मानव जाति एक कगार पर खड़ी है जहाँ विश्व आर्थिक व्यवस्था कभी भी टूट सकती है और नाभिकीय युद्ध की लफ्फा में मनुष्य जाति का सर्वनाश हो सकता है। गुट-निर्गुण आन्दोलन ने इस बात का निरन्तर दृढ़ समर्थन किया है कि अन्तर्राष्ट्रीय आर्थिक सम्बन्धों का नया रूप दिया जाना चाहिए। हम शोषण के विरुद्ध हैं। हम इस बात की हिमायत करते हैं कि हर राष्ट्र का अपने सगाधना पर अधिकार हो और वे अपनी नीतियाँ स्वयं तय कर। हमारी माँग है कि अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के संचालन में हमारी आवाज भी उतनी ही सुनी जाए जितनी कि दूसरों की सुनी जाती है। हम न्याय और समानता के आधार पर एक नई अन्तर्राष्ट्रीय आर्थिक व्यवस्था कायम करने के प्रति अपनी वचनबद्धता दोहराते हैं।<sup>93</sup> विश्व में चल रही शस्त्रों की स्पर्धा में समूची मानव जाति के लिये उत्पन्न खतरे की ओर संकेत देते हुए श्रीमती गांधी ने कहा --

"विकास, स्वतंत्रता निश्चयीकरण और शान्ति परस्पर एक-दूसरे के पूरक हैं। क्या नाभिकीय अस्त्रों के रहते शान्ति सम्भव है? मेरे पिता का कहना था कि शान्ति के बिना विकास के सभी स्वप्न धुन में मिल जाएंगे। बताया जाना है कि ससार भर में सैनिक मदों पर जितना खर्च होता है वह कुल अधिकारिक विकास सहायता से बीस गुना अधिक है। हर दिन हर क्षण नाभिकीय अस्त्रों का आकार और उनकी घातकता बढ़ती जा रही है। एक नाभिकीय विमान-वाहक पर 400 करोड़ डॉलर की लागत आती है जो 53 देशों के सफल राष्ट्रीय उत्पाद से अधिक है। नाग ने अपना फन फैला दिया है। समूची मानव जाति भयाक्रान्त और भयभीत निगाहों से इस झूठी आशा के साथ देख रही है कि वह उसे काटेगा नहीं। ससार को मृत्यु और भय की इतनी भयावह स्थिति का सामना पहले कभी नहीं करना पड़ा है। नाभिकीय अस्त्रों के भंडारों में बन्द विनाशकारी शक्ति मानव जीवन का समाप्त कर सकती है।<sup>94</sup>

शान्ति की इच्छा समग्र में सर्वत्र विद्यमान है। उन देशों में भी जो स्वयं य हथियार तैयार करते हैं। उनमें भी जहाँ ये नाभिकीय हथियार प्रतियोगिता किये जाते हैं।

गुट-निरपेक्ष आन्दोलन इतिहास का सबसे बड़ा शानि आन्दोलन है।<sup>95</sup>

अस्तित्व तभी सम्भव है जब सह-अस्तित्व कायम हो। अद्वन्द्व का हम अन्तर्राष्ट्रीय व्यवहार का बुनियादी कानून मानते हैं। फिर भी पश्चिम अफ्रीका तथा अटल अमेरिका में तरह-तरह के हस्तक्षेप होत रहते हैं। कभी प्रभुत्व में तो कभी गुप्त रूप में। ये सब असह्य और अप्रत्याशित हैं।<sup>96</sup>

श्रीमती गांधी ने सम्पूर्ण विश्व समुदाय से अपील करते हुए कहा --

"आइये, हम अपनी इस आस्था को नये सिरे से स्थापित करें कि स्वतंत्रता विकास, निःशस्त्रीकरण और शानि परम्परा अविभाज्य है। और गुट-निरपेक्षता के आधार स्तम्भ पाय सिद्धान्तों में अपने दृढ़ विश्वास की पुष्टि करें जो है -- सम्प्रभुता एवं प्रादेशिक अखण्डता, अनाक्रमण, अहस्तक्षेप और पारस्परिक न्याय तथा शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व।"<sup>97</sup>

श्रीमती गांधी के इस भाषण का गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों पर विशेष प्रभाव हुआ। सम्मेलन प्रारम्भ होने के पूर्व कुछ प्रश्नों पर सम्मेलन में मतभेद रहने की सम्भावना थी। कम्प्यूटिया के प्रश्न पर सदस्य देशों में दो पक्ष थे -- एक मित्रानुक की निर्वासित सरकार को प्रतिनिधित्व देना चाहता था और दूसरा हेग समरगन की सरकार का। मतभेद की स्थिति में भारत के प्रस्ताव पर कम्प्यूटिया के स्थान को रिक्त रखने पर सहमति हुई।<sup>98</sup>

इस तरह विवाद के एक प्रमुख विषय का तल भारत के कुटनीति के प्रयासों से खोज लिया गया। इसी तरह कुछ देश अफगानिस्तान में सोवियत सशस्त्र की उपस्थिति का उसका नामोल्लेख करते हुए प्रस्ताव पारित करना चाहते थे। भारत ने प्रयास किये कि किसी देश का नाम लिये बिना विदेशी सैन्य उपस्थिति के प्रति सम्मेलन विरोध प्रकट करे भारत को इन प्रयासों में भी सफलता मिली।

5 दिन के विचार-विमर्श के बाद सम्मेलन द्वारा नई दिल्ली घोषणापत्र घोषित किया गया। इसी के साथ 13 मूत्रीय नई दिल्ली सन्देश भी घोषित किया गया। आर्थिक सहयोग के क्रियान्वयन हेतु एक कार्यक्रम भी घोषित किया गया।

सम्मेलन के घोषणापत्र में दो भाग थे। पहले भाग में महाशक्तियों से शक्तिप्रभाव तथा सर्वोच्चता की पिपासा को शान करने का आग्रह किया गया तथा दूसरे भाग में अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय से नई अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था को स्थापित करने के उपाय मुद्रांग पर।

राजनीतिक घोषणा पत्र के मुख्य निष्कर्ष इस प्रकार थे --<sup>99</sup>

- 1 आणविक शक्ति के भय अथवा प्रयोग पर तत्काल बहिष्कार नये तथा अणु सम्पन्न राष्ट्र आणविक शस्त्रों के परीक्षण पर प्रतिबन्ध हेतु व्यापक संधि करें।
- 2 प्रभावकारी अन्तर्राष्ट्रीय नियंत्रण में आणविक निःशस्त्रीकरण हो तथा सामान्य निःशस्त्रीकरण हेतु बातचीत की जाए।
- 3 विश्व के विभिन्न भागों में अणुरहित क्षेत्र घोषित किये जाए।
- 4 श्रीलंका में उमले वर्ष होने वाले हिन्द महासागर क्षेत्र के सम्मेलन की तैयारी प्रारम्भ

की जाए जिम्मे इस क्षेत्र में महाशक्तियों की सैन्य उपस्थिति को कम करने पर विचार किया जाएगा।

- 5 अमेरिका एवं सोवियत संघ हिन्द महासागर में अपनी सैन्य शक्ति कम करने के तय्यारी में सकारात्मक प्रारम्भ करें।
- 6 हवाई द्वीपसमूह फ़िलीपीन्सिया में प्रतिभारतीय का वापस किया जाए।
- 7 दक्षिण में फ़िलीपीन्सिया के सभी इजराइल अधिकृत क्षेत्रों में इजराइल अपनी सैन्य हटाए।
- 8 आणविक दिग्दर्शन पर सैन्य आक्रमण करने के लिये तत्काल अन्तर्राष्ट्रीय समझौते के माध्यम से प्रतिबन्ध लगाए जाए।
- 9 फ़िलीपीन्सिया लामा के विद्रोह अग्रगण्य करने के लिये युद्ध अग्रगण्य पर विचार करने के लिये इजराइल के विद्रोह पर अधिकार बनाया जाए।

घातपात पर म फ़िलीपीन्सिया तथा दक्षिण अफ्रीका एवं नामीबिया के लोगों का इजराइल तथा दक्षिण अफ्रीका सरकार के विद्रोह न्यायाधिकार सचिव में सम्मिलित व्यवस्था किया गया।

इसमें अफ़गानिस्तान तथा कम्बुडिया में विदेशी सैनिकों का तत्काल हटाने तथा अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय इन क्षेत्रों में स्थाई शांति स्थापित करने हेतु भूमिका निभाने का आग्रह किया गया।

गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में इनके विवाद परस्पर सन्तुष्टि और भातिपूर्ण साधना द्वारा हल करने की अपील की गई।

इसी तरह आर्थिक घातपात पर म अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय में नई अन्तर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था स्थापित करने के लिये तत्काल उपाय करने का आग्रह किया। न्यूनतम विकसित देशों विशेषकर पृष्ठ प्रदेशों में द्वीपों का उद्धार शर्तों पर भारतीय स्तर पर विकास सहायता दी जाए। तथा इन देशों पर का कर्ज रद्द किया जाए। इन राष्ट्रों का अतिरिक्त सहायता विकास हेतु दी जाए।<sup>100</sup>

प्रत्येक राष्ट्र को आतिपूर्ण कार्यों के लिये आणविक तत्काली विकसित करने की अनुमति दी जाए तथा अणु अप्रसार संधि की शर्तों में सुनिश्चिता जाए।<sup>101</sup>

नई अन्तर्राष्ट्रीय संचार व्यवस्था के लिये की जाए बचन के लिये गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों के सूचना माध्यम सूचनाओं के विद्युत्निवेशिकाओं के लिये कार्य प्रथम श्रेणी में छोड़े तथा इन राष्ट्रों के विद्रोह किया जाने वाले प्रचार के प्रतिरोध करें।<sup>102</sup>

इसी तरह सम्मेलन के अन्त्य पर गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों के नेताओं ने महाशक्तियों तथा विकसित राष्ट्रों के अध्यक्षों के नाम एक अपील प्रस्तुत की जिसे नई दिल्ली सन्देश नाम दिया गया। इस 13 मंत्रीय सन्देश में महाशक्तियों से सम्बन्धित करने तथा नाभिकीय युद्ध की आशंकाओं को समाप्त करने के लिये आग्रह किया जिम्मे न केवल मानवता वरन्

आने वाली पीढ़ी के लिये गम्भीर खतरा उत्पन्न हो गया है।<sup>103</sup>

नई दिल्ली सन्देश में कहा गया है --

"हमारे ससार की अमुरक्षा और उद्विग्नता निरन्तर बढ़ रही है। अन्तर्गत अर्थव्यवस्था में गैर-बराबरी, शोषण और महाभारतवादी संतर्कवादी भाव भी बना हुआ है। परिस्थिति की गम्भीरता का प्रमाण है -- अन्तर्गत की बढ़ती हुई दर। जिसमें ताकतवर का कोशिश है कि कमजोर वर्ग परिवर्तन के लिये कदम न उठा सकें। वर्ग शक्तियाँ अपने-आप को क्षेत्रीय संघर्षों में उलझा रही हैं। वे ऐसा नाभिर्मुख प्रतिक्रिया में दृष्टी हैं जिसमें सभी दुनिया के धर्म का खतरा है। शांति और मानवता का अन्तर्गत व्यवस्था निरस्तरीकरण और विकास हमारे समय के मुख्य मुद्दे हैं लेकिन इस शांति की दुनिया अनिवार्यतः न्याय और समानता होनी चाहिए क्योंकि अत्यन्त अमान्यता और उपनिवेशवाद तथा साम्राज्यवाद द्वारा स्थापित शोषण ही दुनिया में तनाव, संघर्ष और हिंसा का सबसे बड़ा कारण है। हम गुटनिरपेक्ष राष्ट्रों के अध्यक्ष मन्त्री शक्तियों में अन्तर्गत होड़ गठन की अपील करते हैं, क्योंकि वह बहुत तेज़ स्तर पर पृथ्वी नाम के इस उपग्रह के भक्ति सम्साधनों को निगल रही है।"<sup>104</sup>

नई दिल्ली सन्देश में आर्थिक संकट की ओर इशारा करते हुए तत्काल उमम उबरने के कदम उठाने की भाग की गई है। प्रस्ताव किया गया कि "विकास के नित्य मुद्दा तथा विल" के लिये एक अन्तर्गर्तीय सम्मेलन बुलाया जाए उसमें सभी दुनिया के दश सम्मिलित हो और अन्तर्गर्तीय मुद्दा तथा विल के बीच का व्यापक दूरा स नया स्वम्प दिया जाए।<sup>105</sup>

इस सम्मेलन में इन महत्वपूर्ण घोषणाओं तथा सन्देश के साथ ही यह ऐतिहासिक सम्मेलन सम्पन्न हुआ।

इस सम्मेलन में भारत की मेजबान दश के रूप में तथा गुट-निरपेक्ष आन्दोलन के सुत्रधार देश के रूप में अन्यन्त प्रभावशाली भूमिका रही। सम्मेलन में कुल मिलाकर विकसित देशों द्वारा नामर्ग दुनिया को रण और पगु करने वाले तरीका पर प्रहार किये गए। कुछ मुद्दों पर सदस्य राष्ट्रों में सैद्धान्तिक मतभेद होने हुए भी उस संघर्ष की रीति नहीं बन सकी जो आन्दोलन के महत्व को नष्ट करती या सम्मेलन असफल बना। सम्मेलन की सफलता का प्रमाण मुख्य रूप से यही है कि विवाद के किन्हीं भी विषय में संघर्ष या असहमति का रूप नहीं लिया और व्यापक सभी पर आम-सहमति मिलने में सफलता मिल गई।

इस सम्मेलन ने पारस्परिक सहयोग के लिये ठास कार्यक्रम बनाते हुए पांच विश्व योजनाओं पर बल दिया है --

1. हवाना में समुद्रपारीय निगमों के सम्बन्ध में गुप्तता पत्रिका करने के लिये एक कन्वेंशन की स्थापना करना।



- 2 नई दिल्ली में विज्ञान और प्रौद्योगिकी के लिये एक केन्द्र की स्थापना।
- 3 गुट-निरपेक्ष गण्टो के अवदान में निर्मित फण्ड का चलाना।
- 4 प्रायोजनाओं सम्बन्धी विमर्श की सुविधाओं के लिये एक प्रायोजना की स्थापना।  
तथा,
- 5 उत्पादक मध्य को पण्डित का गठन।<sup>106</sup>

ये कार्यक्रम उच्च स्तर पर विशेषज्ञों, वैज्ञानिकों, अर्थशास्त्रियों, योजनाकारों से सलाह लेकर चलाए जाएंगे। प्राथमिकता अन्न के उत्पादन को दी गई।<sup>107</sup>

यह तथ्य है कि इस सम्मेलन से आन्दोलन को नया दिशा प्राप्त हुई है। इससे एक नये सघर्ष (या प्रयास) की शुरुआत का संकेत प्राप्त होता है। परन्तु धार इस सम्मेलन के द्वारा सदस्यों के मध्य विद्यमान विवादों को द्विपक्षीय आधार पर बातचीत करते हुए हल करने की सार्थकता देशों ने अनुभव की। श्रीमती गांधी के सम्मेलन के दौरान कई मुद्दों पर द्विपक्षीय और बहुपक्षीय बातचीत के लिये अवसर पैदा किया।

भारत ने इन सारी स्थितियों में गुट-निरपेक्षता के मूल सिद्धान्तों में समझौता करने की स्थिति पैदा नहीं मान दी। साम्राज्यवाद व उपनिवेशवाद के विरोध के साथ-साथ राष्ट्रीय मुक्ति सघर्षों स्थापना, नार्मीयिया, तथा फिनिंग्स्टीन का जोरदार समर्थन किया।

इस शिखर सम्मेलन में अध्यक्ष चुने जाने के बाद श्रीमती गांधी और भारत के कर्त्तों पर निश्चय ही सम्पूर्ण दायित्व आ गया है। मुख्य रूप से इसलिये कि वर्तमान विश्व में तनाव एवं अशांति का नया विनाश मानवता के समक्ष सम्पूर्ण चुनौती प्रस्तुत कर रहा है।

श्रीमती गांधी ने अध्यक्ष चुने जाने के बाद सम्मेलन की उपलब्धियों का उल्लेख करते हुए एक महत्वपूर्ण पत्रकार वार्ता में सम्मेलन गण्टो का आगाह किया कि अगर व आर्थिक मामलों में गुट-निरपेक्ष गण्टो की उपेक्षा करने में ता इसका खतरा उन्हीं उठाना ही पड़ेगा। हम किसी संस्था की भीख नहीं मांग रहे वरन् महायाग चालते हैं। अगर व मदद करते हैं तो उनको भी उनका ही लाभ होगा जितना हमारा।<sup>108</sup>

सम्मेलन की सफलता का दावा करते हुए श्रीमती गांधी ने कहा कि सम्मेलन की असफलता की भविष्य-वाणिया एक बार पुनः मूल सिद्ध हुई है। जब तक सगर में दमन और शोषण जारी रहेगा, गुट-निरपेक्ष आन्दोलन और उसके सिद्धान्तों की सार्थकता बनी रहेगी।<sup>109</sup>

इस बात पर श्रीमती गांधी ने अग्रिमति प्रकट की कि यह आन्दोलन अमेरिका के विरुद्ध है। उन्होंने कहा कि हमारे अमेरिका से अलगाव सम्बन्ध है। उन्होंने सम्मेलन की सफलता के लिये शुभकामनाएं भेजी थीं।<sup>110</sup>

इस पत्रकार वार्ता में गुट-निरपेक्ष गण्टो के अध्यक्ष के रूप में अपनी भूमिका का महत्व समझते हुए घोषणा की कि वे गण्टो महासभा के आगामी अधिवेशन में भाग

नेने जाणी जहा नई दिल्ली मन्देश के सन्दर्भ मे विश्व के गण्टाध्यक्षा मे विचार-विमर्श करेगी।<sup>111</sup>

अपनी उक्त घोषणा के क्रियान्वयन में श्रीमती गांधी गिनवर 83 के अन्तिम मज्जाह मे अमेरिका की यात्रा पर पहुँची जहा उन्होंने संयुक्त राष्ट्र महासभा के अडोतीमवे अधिवेशन मे सम्मिलित होने वाले विभिन्न राष्ट्रों के अध्यक्षों मे नई दिल्ली मन्देश के सन्दर्भ मे विचार-विमर्श प्रारम्भ किया। 28 सितम्बर, 83 को श्रीमती गांधी ने गुट-निरपेक्ष आन्दोलन के अध्यक्ष के रूप में संयुक्त राष्ट्र महासभा मे विचार रखने हेतु आमंत्रित किया था। राष्ट्रपति रीगन ने संयुक्त राष्ट्र में विश्व नेताओं की शिखर बैठक चलाने के लिये श्रीमती गांधी द्वारा की गई पहल के लिये सहयोग का आभार व्यक्त किया था।<sup>112</sup>

किन्तु उसके पूर्व ही राष्ट्रपति रीगन ने गुट-निरपेक्ष आन्दोलन पर प्रहार करते हुए कहा था कि इस आन्दोलन में मोचित सघ की पिछलगू सरकारें घुस गई हैं।<sup>113</sup>

रीगन ने कहा था "बनावटी गुट-निरपेक्षता बनावटी अस्त्र-नियंत्रण में अधिक अच्छी नहीं है।"<sup>114</sup>

रीगन द्वारा गुट-निरपेक्ष आन्दोलन की जो कड़ी आलोचना की गई इसका उत्तर आन्दोलन की अध्यक्ष श्रीमती गांधी ने महासभा में अपन मुख्य भाषण में ही दिया।

श्रीमती गांधी ने कहा --

"गुट निषेध के सदर्भ में महत्व निषेधता का है जिसके अन्तर्गत सबका दावती रखन की भावना छिपी हुई है। इस भावना के मूल में किसी भी राष्ट्र में मित्रता स्थापित की जा सकती है उन राष्ट्रों के साथ आगम व्यवस्था है यह ना उनसे आन्तरिक मामला है किन्तु जा दावती के ताने-बाने का मजबूत कर सकता है उस दावत बनाया जा सकता है। इस राष्ट्र जो इस निष्ठुर खोज में लगातार नगे है और भयपूर्ण अस्त्रों की जमा करने की होड में लगे हैं तथा इसी को गुटों का कवच मानते हैं उनसे अलग राष्ट्रों की जमान का गुट निषेध की सहा दी जा सकती है।"<sup>115</sup>

श्रीमती गांधी ने विश्व नेताओं का अपने प्रभावशाली एवं विस्तृत उद्बोधन में आगाह किया कि--

नई अर्थव्यवस्था जन्म लेने के लिये अकुला रही है। शांतिपूर्ण ढंग से यदि परिवर्तन नहीं हुआ तो उसका स्थान हिंसा ले सकती है।<sup>116</sup>

उन्होंने अपना भाषण इस घोषणा के साथ प्रारम्भ किया कि उनकी वर्तमान यात्रा शांति और सहयोग की राज है। उन्होंने बड़ी शक्तिशाली म शक्ति का भी त्याग करके आम तौर पर पूर्ण निराश्रयता के अनुग्रह किया।<sup>117</sup>

उन्होंने टकराव समाप्त करने की गुट-निरपेक्ष दशा की अपील का दोहराते हुए कहा कि संघर्ष में होने वाली पीड़ा का हम समझते हैं। हम नहीं चाहते कि नवाब बंद। मौजूदा सैनिक तकनीकारों के विकास में मानव जाति के विनाश का खतरा पैदा हो गया

है।<sup>118</sup>

श्रीमती गांधी ने कहा कि -- आप ऐसे समार की कल्पना कीजिये जहाँ न कोई पनाह देने वाला शरण न कोई पनाह देने वाला। एक ही परमाणु युद्ध एक लम्हे में शेरुद्धो नदी हजारों हिंस्रशिरों में टूट गया। परमाणु शौन के दानवी हथियारों की हांड समाप्त होनी चाहिये। हम लोग तभी जिन्दा रह सकते हैं जब सब मिन्नकर शानि के लिये सघर्ष करें। आज यदि शानि नहीं आता तो कल्प जीवन नहीं बचेगा।

श्रीमती गांधी ने पश्चिम पश्चिम अफगानिस्तान तथा इरान इराक के बीच युद्ध की जटिल समस्याओं की भी चर्चा की तथा इनके शांतिपूर्ण समाधान की आवश्यकता पर बल दिया।<sup>120</sup>

श्रीमती गांधी ने शानि निश्चयाकरण, प्रशास, विकास तथा मधुवन राष्ट्र का शानि कम करने के मन्दर्भ में मुख्य रूप से धिन्ना ध्यान की।<sup>121</sup>

असमानता तथा दयाव पर आधारित विश्व अर्थव्यवस्था के ग्यान पर नई अन्तर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था की आवश्यकता प्रनिपादित करने हुए व्यापार विस्तीय एवं तरुनीकी मययोग की नयी भुषान करने का आग्रह किया जिसमें विश्व की गरपी शानाब्दी के अत तक दूर की जा सके।<sup>122</sup>

मधुवन राष्ट्र का मानव जीवन का मन्त्रपूर्ण भाष घर्षित करने हुए उम मययोग करके एक प्रभावी मयथा यनान की अर्पण करने हुए कहा कि 40 वर्ष पूर्व जा गिनिया नहीं थी वे आज विद्यमान हैं जिनका सामना मधुवन राष्ट्र का करना है।<sup>123</sup>

इस तरह मधुवन राष्ट्र महायभा में गुट-निर्गपक्ष राष्ट्र के अध्यक्ष के रूप में श्रीमती गांधी ने अपने इस प्रभावी उद्योगधन के माध्यम में अपने दाखिले का निर्वाह करना प्रारम्भ कर दिया है। इन भूमिका का सफल होना तभी सम्भव है जब गुट-निर्गपक्ष राष्ट्र मुख्य रूप से उन्हें सहयोग करें। समस्याओं का विकास रूप गुट-निर्गपक्ष राष्ट्रों के ही सामने है। भविष्य के प्रति उन्हें सतर्क रहना है। इसके लिये यदि इन राष्ट्रों ने परस्पर मदभाव तथा एकता की स्थितियाँ निर्मित की तो भारत अपने दाखिले का निर्वाह करने में पूर्णतः सफल हो सकेगा।

### मन्दर्भ-सूची

- 1 द टाइम्स आफ इंडिया -- 29 दिसम्बर, 1979।
- 2 इंडिया टैमग्राउण्डर वाल्यूम - 8, नो - 174 (40) अगस्त, 8 1983।
- 3 वेदिक, वेदप्रताप -- भारतीय विदेशनीति नव दिशा मकर, पृष्ठ 54।
- 4 टाइम्स आफ इंडिया -- 1 जनवरी, 1979।

- 5 इंडियन एक्सप्रेस -- 31 जनवरी, 1979।
- 6 टाइम्स आफ इंडिया -- 1 फरवरी, 1979।
- 7 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 23 फरवरी, 1979।
- 8 इंडियन एक्सप्रेस -- 8 जुलाई, 1979।
- 9 नाथक, जे० ए० -- इंडियन एण्ड द कम्युनिस्ट कन्ट्रीज़, डाक्यूमेंटरी 1980, अविनाश रिफरेंस पब्लिकेशन्स पृष्ठ 19।
- 10 इंडिया बैकग्राउण्डर -- अगस्त 12-18, 1980 पृष्ठ 596।
- 11 इंडियन एक्सप्रेस -- 8 जुलाई 1980।
- 12 नाथक, जे० ए० -- पूर्वाखन - पृष्ठ 20-23।
- 13 टाइम्स आफ इंडिया -- 15 मिनस्वर 79।
- 14 इंडिया बैकग्राउण्डर जनवरी 28 1980, पृष्ठ 2062।
- 15 इंडिया बैकग्राउण्डर -- जनवरी 28, 1980 पृष्ठ 2062।
- 16 टाइम्स आफ इंडिया -- 29 दिसम्बर, 1979।
- 17 टाइम्स आफ इंडिया -- 12 जनवरी 1980।
- 18 एशियन रिकार्डर -- 4-10 मार्च 1980 पृष्ठ 15 343।
- 19 -वही- फरवरी 19-25 1980 पृष्ठ 15, 324।
- 20 टाइम्स आफ इंडिया -- 1 अगस्त 1982।
- 21 -वही-
- 22 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 23 मिनस्वर, 1982।
- 23 इंडियन एण्ड फॉर्गेन रिज्यू -- एण्ड - 18 अक - 19, जुलाई 1981 पृष्ठ 15।
- 24 गौतम, रामसखा - 1980 के उपरान्त भारतीय विदेशनीति लोक प्रभाग, मध्यप्रदेश राजनीति विज्ञान सम्मेलन विधेयक, अप्रैल-जून, 1982 पृष्ठ 11।
- 25 द टाइम्स आफ इंडिया -- 22 जून 1980।
- 26 एशियन रिकार्डर -- जुलाई 29-अगस्त 4 1980 पृष्ठ 155-171।
- 27 -वही-
- 28 -वही-
- 29 टाइम्स आफ इंडिया -- 22 जून 1980।
- 30 एशियन रिकार्डर -- दिसम्बर 16-22 1980 पृष्ठ 15 791।
- 31 टाइम्स आफ इंडिया -- 15 नवम्बर 1980।
- 32 इंडियन एक्सप्रेस -- 27 जून, 1981।
- 33 एशियन रिकार्डर -- 6-12 अगस्त 1980 पृष्ठ 16 162-63।
- 34 -वही- पृष्ठ 16 163।
- 35 -वही- पृष्ठ 16 162।

- 36 एशियन रेकार्ड्स -- मार्च 5-11, 1983।
- 37 टाइम्स आफ इंडिया -- 31 अक्टोबर, 83।
- 38 स्टेट्समैन -- 31 अक्टोबर, 1983।
- 39 टाइम्स आफ इंडिया -- 31 अक्टोबर, 83।
- 40 टाइम्स आफ इंडिया -- 2 दिसम्बर, 1981।
- 41 एशियन रेकार्ड्स -- अगस्त 6-12 1981 पृष्ठ 16 163।
- 42 -वही-
- 43 गौतम राममच्छा -- फ़र्वागन स उद्धृत, पृष्ठ 4।
- 44 पीस एण्ड सोल्विडिटी नई दिल्ली वायुम - 13 फरवरी-मार्च 1982 अरु-23, पृष्ठ 2।
- 45 एशियन रेकार्ड्स -- दिसम्बर, 24-31 1981 पृष्ठ 16 377-78।
- 46 -वही- पृष्ठ 16 377।
- 47 एशियन रेकार्ड्स -- 24-31 दिसम्बर, 1981, पृष्ठ 377।
- 48 टाइम्स आफ इंडिया -- 25 दिसम्बर, 1982।
- 49 टाइम्स आफ इंडिया -- 25 दिसम्बर 1982।
- 50 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 25 दिसम्बर, 1982।
- 51 -वही-
- 52 टाइम्स आफ इंडिया -- 25 दिसम्बर, 1982।
- 53 इंडिया बेस्पाउण्डर, नवम्बर 1982, पृष्ठ 269।
- 54 इण्डिया बेस्पाउण्डर नवम्बर, 1982, पृष्ठ 269।
- 55 -तथैव- नवम्बर 15 पृष्ठ 271।
- 56 टाइम्स आफ इंडिया -- 19 नवम्बर, 1983।
- 57 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 2 दिसम्बर, 1983।
- 58 इण्डिया बेस्पाउण्डर 4 अक्टोबर, 1982, पृष्ठ 127।
- 59 दिनमान -- 25-31 जुलाई, 1982, पृष्ठ 15।
- 60 एशियन रेकार्ड्स -- 27 अगस्त - 2 सितम्बर 1982 पृष्ठ 16 760।
- 61 -वही-
- 62 -वही-
- 63 एशियन रेकार्ड्स -- 27 अगस्त -- 2 सितम्बर 1982 पृष्ठ 16 760।
- 64 -वही-
- 65 -वही-
- 66 -वही-
- 67 टाइम्स आफ इंडिया -- 14 अगस्त, 1982।

- 68 -वही-
- 69 -वही- 28 सितम्बर 1983।
- 70 टाइम्स आफ इंडिया -- 12 फरवरी 1980।
- 71 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 12 फरवरी 1980।
- 72 द टाइम्स आफ इंडिया -- 15 फरवरी 1980।
- 73 एशियन रिकार्डर -- मार्च 11-17, 1980, पृष्ठ 15 356।
- 74 -वही-
- 75 टाइम्स आफ इंडिया -- 12 फरवरी 1980।
- 76 इण्डिया बेयग्राउण्डर अक्टोबर 4 1982 पृष्ठ 221-222।
- 77 टाइम्स आफ इंडिया -- 9 दिसम्बर 1980।
- 78 एशियन रिकार्डर -- जनवरी 8-14, 1981 पृष्ठ 15 827।
- 79 एशियन रिकार्डर -- जनवरी 8-14, 1981, पृष्ठ 15 828।
- 80 टाइम्स आफ इंडिया -- 12 दिसम्बर 1980।
- 81 -वही-
- 82 एशियन रिकार्डर -- जनवरी 8-14 1981 पृष्ठ 15, 828।
- 83 संयुक्त विज्ञापन का भूल पाठ -- एशियन रिकार्डर -- जनवरी 8-14 1981 पृष्ठ 15, 828।
- 84 -वही- पृष्ठ 15, 827।
- 85 एशियन रिकार्डर -- जनवरी 8-14 1981 पृष्ठ 15 830।
- 86 -वही- नवभारत टाइम्स -- 29 जुलाई 1982।
- 87 टाइम्स आफ इंडिया -- 21 सितम्बर 1982।
- 88 एशियन रिकार्डर -- अक्टोबर 22-28, 1982 पृष्ठ 16 848।
- 89 -वही-
- 90 एशियन रिकार्डर -- अक्टोबर 22-28 1982 पृष्ठ 16 848।
- 91 टाइम्स आफ इंडिया -- 27 सितम्बर, 1982।
- 92 एशियन रिकार्डर -- अप्रैल 16-22 1983 पृष्ठ 17 126।
- 93 टाइम्स आफ इंडिया -- 8 मार्च 1983।
- 94 टाइम्स आफ इंडिया -- 8 मार्च, 1983।
- 95 -वही-
- 96 -वही-
- 97 -वही-
- 98 एशियन रिकार्डर -- अप्रैल 16-22, 1982, पृष्ठ 17, 120।
- 99 -वही- पृष्ठ 17, 128।

- 100 एशियन रिकार्डर -- अप्रैल 16-22, 1983, पृष्ठ 17, 131 ।
- 101 -वही-
- 102 -वही-
- 103 -वही-
- 104 दिनमान -- 20-26 मार्च 1983, पृष्ठ 22 ।
- 105 -वही-
- 106 दिनमान -- 20-26 मार्च 83 ।
- 107 दिनमान -- 20-26 मार्च, 1983, पृष्ठ 23 ।
- 108 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 13 मार्च, 1983 ।
- 109 द हिन्दुस्तान टाइम्स -- 13 मार्च, 1983 ।
- 110 -वही-
- 111 टाइम्स आफ इंडिया -- -वही-
- 112 दैनिक हिन्दुस्तान -- 28 मितम्बर, 1983 ।
- 113 दैनिक हिन्दुस्तान -- 28 मितम्बर, 1983 ।
- 114 नवभारत टाइम्स -- 27 मितम्बर, 1983 ।
- 115 द स्टेट्समेन, 30 मितम्बर, 1983 ।
- 116 द स्टेट्समेन, 30 सितम्बर, 1983 ।
- 117 हिन्दुस्तान टाइम्स -- 30 मितम्बर, 1983 ।
- 118 -वही-
- 119 स्टेट्समेन, 30 सितम्बर, 1983 ।
- 120 स्टेट्समेन, 30 मितम्बर, 1983 ।
- 121 -वही-
- 122 -वही-

## अध्याय - 7

### उपसंहार



### उपसंहार

किसी भी देश की विदेशनीति की सफलता का मूल्यांकन मुख्यतः इसी आधार पर किया जाता है कि उसके माध्यम में राष्ट्रीय हितों की क्या तक रक्षा हुई है। इसका स्पष्ट अर्थ यही है कि राष्ट्रीय हितों की ही पूर्ति करने वाली विदेशनीति ही अधिक मार्थक होती है। विदेशनीति का सैद्धान्तिक पक्ष जब व्यवहार के धारान्त पर उतरता है तो यह ध्यान रखना अत्यन्त आवश्यक है कि घोषित सिद्धान्त का इस तरह क्रियान्वयन न हो कि राष्ट्रीय हितों की कीमत चुकानी पड़े।

इसके अतिरिक्त किसी भी देश की विदेशनीति की सफलता विदेशनीति के लिए उपलब्ध अन्तःसंरचना पर निर्भर है। विदेशनीति और रक्षानीति में यदि समानान्तरता नहीं है तो विदेशनीति की सफलता को स्थायी नहीं रखा जा सकता। अन्तः रक्षानीति, विदेशनीति के सफल क्रियान्वयन को संभव आधार प्रदान करती है। उदाहरणार्थ यदि कोई देश मुश्किल व्यवस्था की दृष्टि में कमजोर या शक्तिहीन है और उसकी आस्था विश्वशान्ति की स्थापना में है तो शेष विश्व इस आस्था को उसकी विश्वासता ही मानगा अथवा इस आस्था पर विश्वास नहीं करेगा। अस्तु शान्ति की बात करने के लिये भी शक्तिशाली होना आवश्यक है। रक्षानीति के अतिरिक्त विदेशनीति का सफल क्रियान्वयन उसकी राजनयिक-व्यवस्था की श्रेष्ठता पर भी निर्भर है। दक्ष एवं प्रशिक्षित राजनयिक तथा उत्कृष्ट राजनय भी विदेशनीति की आवश्यक अन्तःसंरचना है। यदि कोई देश अपनी विदेशनीति के अनुकूल राजनयिक व्यवस्था स्थापित करने में सफल नहीं होगा तो वह राष्ट्रीय हितों की रक्षा करने वाली विदेशनीति संचालित नहीं कर सकेगा। रक्षानीति तथा राजनय के अतिरिक्त गुप्तचर व्यवस्था तथा संचार साधना की दक्षता भी विदेशनीति संचालित नहीं कर सकेगा। रक्षानीति तथा राजनय के अतिरिक्त गुप्तचर व्यवस्था तथा संचार साधना की दक्षता भी विदेशनीति की अन्तःसंरचनाओं में सम्मिलित है। विदेशनीति का क्रियान्वयन, गतिशील अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के युग में जिसमें न कोई स्थायीमित्र हो न स्थायी शत्रु बहुत कठिन कार्य है। इसलिये इस गतिशीलता पर धकड़ घनाए जाने के लिए संभवतः एक प्रभावी गुप्तचर व्यवस्था तथा संचार एवं सूचना प्रणाली अनिवार्य भर्त है।

इस तरह विदेश नीति का मूल्यांकन जहाँ इस तरह के आधार पर किया जाता है कि वह राष्ट्रीय हितों की रक्षा तथा वृद्धि करने में क्या तक सहायक हुई है, वहीं उसका

क्रियान्वयन अपरिहार्य अन्न गण्डना के अभाव में सम्भव ही नहीं है जिसमें रक्षानीति राजनय गुप्तचर व्यवस्था और संचार माध्यमों पर नियंत्रण सम्मिलित है।

यह सही है कि नरम युग में विदेशनीति के जिन सिद्धान्तों का विस्तार किया गया उन पर तत्कालीन राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय स्थितियाँ का प्रभाव था। इंग्लैंड ने नरम की मान्यता थी कि भारत की विदेशनीति को नरम की विदेशनीति कहना उचित नहीं है वह तो परिस्थितियों की ही उपज है। हिन्दू विदेशनीति के सिद्धान्तों के क्रियान्वयन में यदि परिस्थितियाँ न न्यूनताधिक समझौते की उपधा की जाएँ तो विदेशनीति राष्ट्रीय हितों में असम्पूर्ण हो जाती है। 1970 के पूर्व मुख्य रूप से नरम युग में यही कभी विदेशनीति के सन्दर्भ में उभरकर सामने आती है। स्वतंत्र होने की भावना ने विश्व राजनीति में अपनी सक्रिय और प्रभावशाली भूमिका निभाने के लिये विश्वशांति की स्थापना के प्रयास, गठबन्धन राष्ट्रों में आस्था, साम्राज्यवाद उपनिवेशवाद का विरोध, प्रजातिभेद व रंगभेद का विरोध, सैन्य सशस्त्रता का विरोध और इन सबके लिये गुट-निर्णयता का साधन बनाना प्रमुख लक्ष्य और सिद्धान्तों के रूप में स्वीकार किया। लेकिन इस भूमिका के लिये जो मूलभूत आवश्यकताएँ थीं उनका भारत में सर्वथा अभाव था। परिणाम यह हुआ कि नरम युग काश्मीर को लेकर पाकिस्तान के साथ विवाद में प्रारम्भ हुआ और उसके अन्त चीन द्वारा भारत की घेराव के रूप में हुआ। गुट-निर्णयता के प्रणता होने के बाद भी गुट-निर्णय आन्दोलन में हम अपनी प्रभावी भूमिका भी नहीं निभा सके कि मरुत की स्थितियों में गुट-निर्णय समुदाय का कोई देश हमारे साथ गया।

भारत ने चीन से मैत्री के इस समर्पण भाव से प्रयास किया कि स्वतंत्रता के बाद भारत ने व्यापक कोई शक्ति की राष्ट्रवादी चीनी सरकार से भी मैत्री की और साम्यवादी क्रान्ति ने जब इस सरकार को उखाड़ फेंका तो भारत ने सोचा कि तुम की सरकार का तत्काल मान्यता देते हुए उसमें सम्बन्ध स्थापित किये तथा इन सम्बन्धों का भारत "चीनी-हिन्दी भाई-भाई" के कल्पनालोकिय युग तक पहुँचाया। इसी प्रक्रिया में जिस "निष्पत्ति" को ब्रिटिश सरकार के समक्ष मध्यवर्ती राज्य के रूप में ब्रिटेन ने सुगठित रखा था, उस पर चीन की प्रभुपत्ता को भी स्वीकार कर लिया और दुर्गरा और दलाई लामा को शरण देकर चीन को नाराज भी किया। दूरदर्शी यथार्थवाद ने नरम को यदि चीन मैत्री के लिये प्रेरित किया भी था तो भी यह तो देखना आवश्यक था कि चीन हमारे सन्दर्भ में क्या चिन्तन विकसित कर रहा है। हम यह इंग्लैंडलिये नहीं कर सके कि न हमारा राजनय, हमारी विदेशनीति एवं राष्ट्रीय हितों की रक्षा करने में सक्षम था, न गुप्तचर व्यवस्था इतनी प्रभावी थी कि हम चीनी योजनाओं को जान पाते न संचार साधनों के नाम पर हमारे पास कोई उपलब्धि थी। परिणाम यह हुआ कि उपयुक्त अन्तःसंरचना के अभाव में हमारी चीन-नीति ने हमारी विदेशनीति को नष्टकर दिया और चीन से सबक मिलने के बाद ही हमने विदेशनीति निर्माण एवं क्रियान्वयन की अपरिहार्यताओं की ओर ध्यान देना प्रारम्भ

किया।

यदि वह तर्क प्रस्तुत किया जाता है कि भारत स्वतंत्रता के समय साम्राज्यवादी शोषण के कारण इस स्थिति में नहीं था कि विदेशीयानि के विरुद्ध आवश्यक अन्न संरचना पर पर्याप्त ध्यान देता तो उम्मीद विनाश उत्पन्न नहीं है कि यदि भारत नव-स्वतंत्र होने में बहुत अधिक साधनहीन था तो साधन-सम्पन्न होने तक अन्तर्गर्भीय गजनीति की दृग्ग्य समस्याओं में देश के नृत्त्व को उर्जा-नष्ट करने की वजह आवश्यकता थी। उम्मीद विदेशीय प्रभाव यह हुआ कि पश्चिमी अफ्रीका तथा विश्व गजनीति में एक कमजोर देश के बहुत हुए प्रभाव को घटाने करने नहीं कर सके और बाद में प्रशंसी पश्चिमी सम्मेलन में ही उन्होंने भारत की हवि एवं प्रभाव को धूल-धुलाने करने का जो काम प्रारम्भ किया वह 1962 की दुर्दान्त पराजय के समय चरम सीमा पर पहुँचा।

यह मान्यता कि चीनी आक्रमण के विरुद्ध पश्चिमी देशों की सहायता गुट-निर्गमना की ही नीति का परिणाम थी भी सही नहीं करी जा सकती क्योंकि इस सहायता का कारण तत्कालीन विश्वगजनीति में व्याप्त नैतिकपूर्ण स्थितियाँ थीं तथा साम्यवादी देश ने एक गैर-साम्यवादी देश पर आक्रमण किया था। शक्ति सहायता के एक वर्ष बाद ही अमेरिका ने भारत पर काश्मीर के सन्दर्भ में दयावद हस्तक्षेप प्रारम्भ कर दिया था जिस ने मानने पर घोषित सहायता की आपूर्ति भी आगे धनरूप गरु दी गई।

इसी प्रकार हम देखते हैं कि नष्ट वगैरे में भारत के अन्य पटामी देशों में भी या तो सम्बन्ध अच्छे नहीं रहे या उनकी उपेक्षा की गयी। पटामी देशों पर कोई प्रभाव स्थापित हुआ नहीं। यही शक्ति का दयावद में ही रहने के प्रयत्न करती रही और सफल भी हुई। गुट-निर्गमन देश ने प्राक्किर्णान में मतभेद ॥ हमारे साथ रहे न चीन के आक्रमण के समय।

उपरोक्त तथ्याँ से इस बात की पुष्टि होती है कि विदेशीयानि के क्रियान्वयन में रक्षानीति की उपेक्षा गजनीय की अशक्तता व असफलता गुणवत्त व्यवस्था एवं संचार साधना की कमजोरी के कारण भारत भयावह रूप में असफल रहा और राष्ट्रीय हिता की निरन्तर कीमत चुकानी पड़ी।

नेहरू के बाद के वर्षों में इन कमजोरियों पर भारत का ध्यान रहा लेकिन फिर भी कोई प्रभावी उपलब्धि भारत प्राप्त नहीं कर सका। 1970 तक भारत यही शक्तियों की कृपा की अपेक्षा करता रहा तथा उनसे द्वारा प्रभावित किया जाता रहा एवं छान देशों द्वारा अग्रमानित किया जाता रहा। 1947 से 1970 तक की अवधि में राष्ट्रीय हिता की दृष्टि से विदेशीयानि कुछ खास उपलब्धि अर्जित नहीं कर सकी।

1962 की पराजय में मिले कटु अनुभवों ने जब यह बोध कराया कि सुरक्षा की आधारशिला पर ही विदेशीयानि का महत्त्व खड़ा किया जा सकता है तथा अन्य अनिवार्य अन्न संरचनाओं को भी महत्त्व दिया जाना आवश्यक है तब 1970 तक भारत ने अपने का इस स्थिति में पहुँचाया कि भारत विदेशीयानि का संचालन राष्ट्रीय हिता के आधार पर

करे। इससे भी भारत ने 1971 में अपने घापित नुक़्सा व आर्दशा का यथार्थवादी आधार पर ग़र्तीय दिना क अनुकूल माडन में सफ़ाय नर्ती किया। अपनी मुग़्क्षा का मजबूत बनाने के लिए 1971 में एक महाशक्ति के साथ आति मैत्री और मज़बूत क़ लिय सन्धान करने हुए भी अमन्यन उहन की अन्धाधराण कृतीनिरु ग़फ़लता प्राप्त की। इसी के साथ 1971 में भारत की विदेशनीति की अवधारणाओं में बदलाव क चिन्ह दिखाई देन लग।

1971 के बाद भारतीय विदेशनीति की अवधारणाओं में परिवर्तन में मग यह आशय क़्दापि नर्ती रहा है कि भारत ने स्वतन्त्रता के बाद विदेशनीति के अपने घापित सिद्धान्त और नुक़्सा का निन्दाजनित दे दी। या इन अवधारणाओं में म कुछ का त्वाग दिया। मेरा स्पष्ट आशय यही रहा कि भारत ने विदेशनीति क्रियान्वयन के मन्दर्भ में इन अवधारणाओं की नई ग़्यार्या की है। इस नई व्याख्या के साथ अवधारणाओं का नया स्वर्ण व नई दिशा प्रदान की है। यह ग़्यापित करने के लिय में पत्रले यह स्पष्ट करना आवश्यक समझता हूँ कि मने "1971 के बाद" ही इन अवधारणाओं में बदलाव की यात क्यों कर्ती है ?

'1971' अन्तरग़र्तीय ग़जनीति की द्वितीय विश्वयुद्धान्तर परिस्थितिया में क्रान्तिकारी परिवर्तन का वर्ष था। इसी के साथ 1971 में ही भारतीय उपमहाद्वीप 1947 के बाद यथस्थिति में भी क्रान्तिकारी परिवर्तन हुए। उल्लेखनीय यह था कि इन दाना ही परिवर्तनों में अन्त सम्वद्धता थी तथा इन दाना परिवर्तन की सम्वद्धता ही भारतीय विदेशनीति की अवधारणाओं के क्रियान्वयन में अप्रत्याशित परिवर्तन का कारण बन। 'अन्तरग़र्तीय ग़जनीति' तथा भारतीय उपमहाद्वीप की यथस्थिति में जा परिवर्तन हुए उनका अन्त्यन ग़क्षिप्त विवेचन करना अपने निष्कर्षों को स्पष्ट करने के लिय यह मर्यादीन ही होगा।

विश्वयुद्ध के बाद साम्यवाद बनाम पूँजीवाद की जिम वैचारिक प्रतिद्वन्द्विता पर महाशक्तियों द्वारा शक्ति की राजनीति के युग की शुरुआत की गई थी तथा पत्रले साम्यवाद के फैसले हुए खतरे को नियंत्रित करने के लिये सैन्य संगठनों का जो दार अमेरिका द्वारा नाटो, सीएनटो, सेंटो, एन्जग तथा यू० एम० -- जापान ग़र्ध के माध्यम से प्रारम्भ हुआ। इसका उत्तर सोवियत सघ ने वारसा पैक्ट के अपने सैन्य संगठन के माध्यम में दिया। द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद के दो दशक शीतयुद्ध के ही दशक रहे। साम्यवाद में अमेरिका को इस हद तक घृणा थी कि सोवियत सघ के प्रागम्भिक साम्यवादी भाई 'चीन' को उसने मान्यता तक देने से इन्कार कर दिया। इतना ही नहीं चीन को मयुक्त राष्ट्र की सदस्यता तक से अमेरिकी निषेधाधिकार के कारण वंचित रहना पड़ा। इस तरह 40 करोड़ से ऊपर की आबादी को अमेरिका ने विश्व समुदाय का सदस्य बनने के उसके अधिकार से महज इसी कारण वंचित रखा कि वह एक साम्यवादी देश था। उधर इसी तरह की वैचारिक कट्टरता चीन ने दिखाई। चीन ने सोवियत सघ के समाजवादी होने पर मात्र इस

आधार पर प्रश्नचिन्ह लगा दिया कि उसके नेताओं ने ग्लानि के बाद उदात्त नीति अपनाते हुए अमेरिका से सवाद स्थापित कर लिया था तभी स चीन के नित्य सावित्य सघ 'सशोधनवाद' हो गया था। यह कल जाण कि साम्यवाद के मार्ग स निर्वाचित हो गया। इस तरल चीन व अमेरिका अपनी कथित वारारिक कट्टरता के कारण एक-दूसर स पूर्णतः दूर रहे एव एक-दूसर का अस्पृश्य समझते रहे। उधर पशिया अफ्रीका तथा लेटिन अमेरिका में विश्वयुद्ध के बाद जल भी सघर्ष हुए अधिकांश साम्यवाद के विरुध या समर्थन के कारण हुए।

1971 में अचानक अमेरिका आर चीन के कूटनीतिक सम्बन्ध में सुधार की जा घटनाए घटीं उनसे यह स्पष्ट हो गया कि अब तरल जिस वारारिक द्रष्ट का दृश्य विश्व में प्रस्तुत किया गया था वह क्लिना अस्वाभाविक था। 1971 में क्लिनाजर न अमेरिका के पहले विदेश सचिव के रूप में चीन की यात्रा का कार्यक्रम निश्चित कर एक ऐतिहासिक घटनाक्रम को जन्म दिया। उल्लेखनीय है कि साम्यवाद का वारारिक बन्धन सावित्य सघ तथा चीन के मध्य भी 1969 में हुए स्वनपात में क्षत-विक्षत हो चुका था। सावित्य सघ पर सशोधनवाद का आरंभ लगाने वाले चीन ने जब अमेरिका में दास्ती के नय रिश्ते तय किये तो कैमनिन के नीति निर्माताओं के समक्ष एक अप्रत्याशित सकट उपस्थित हो गया। पश्चिमी यूरोप में नाटों के माध्यम से अमेरिका, सावित्य सघ पर नियंत्रण रखने की रणनीति पहलने ही अपना रहा था। उधर जापान में तथा सोवेटों के माध्यम से दक्षिणपूर्व पशिया में उसके पैर जम हुए थे। दूसरी ओर मध्यपूर्व में इजराइल तथा मेटा के माध्यम से वह सावित्य सघ की घणघटी कर चुका था। पाकिस्तान उसके नित्य सन्य सुविधा का स्थल था ही। और अब जब सावित्य चीन मतभेदा का भुनान का लक्ष्य लेकर जब अमेरिका चीन तक कथित मंत्री का सदश लेकर पहुँचा ता सावित्य सघ चाह क्लिना ही शक्तिशाली देश हो अमुक्षा की न्यूनाधिक आशका अनुभव करने लगा। इस तरह विश्व राजनीति में हुआ यह नाटकीय परिवर्तन 1971 का ऐतिहासिक मन्तव का वर्ष बना गया।

1971 में ही भारतीय उपमहाद्वीप में भी एक महान क्रान्तिकारी घटना घटी। यह क्रान्तिकारी घटना 1947 के भारत विभाजन से जुड़ी हुई थी। 1947 में द्विगष्ट सिद्धान्त के जिस अवैज्ञानिक क्लिना स भारत के विभाजन के परिणामस्वरूप पाकिस्तान का जन्म हुआ था, वही पाकिस्तान 1971 में एक बार फिर विभाजन के कगार पर आ खड़ा हुआ और इस बार दो गष्टों का सिद्धान्त विभाजन की इस नियति को रोक नहीं सका। पाकिस्तान के सैनिक तानाशाह याह्याखान ने पाकिस्तान में चुनाव ता करवाए लेकिन अविभाजित पाकिस्तान के चुनावों में जो विजेता रहे उन्हें सत्ता सम्भालरण में इनकार ही नहीं किया वरन् उनके दमन का जो सकल्प किया उसमें स्थिति श पाक-शासकों के हाथ में निरुलनी घली गई। भारत की पूर्वी सीमा पर मार्च, 1971 में प्रारम्भ होने वाले स्वाधीनता आन्दोलन तथा उसे कुचलने के लिये किये गये कल्लेआम या नरभेध में अपनी

जान बचाने लिये भारत की सीमा में लाखों शरणार्थियों के अक्रिय प्रवेश ने भारत पर आर्थिक बोझ ही नहीं नाट दिया वरन् उसकी प्रादेशिक अग्रण्डता तथा सुरक्षा के लिये भी खतरे प्रस्तुत कर दिये। भारत ने पाकिस्तान में पैदा होने वाली इस समस्या के हल के लिये जो भी प्रयत्न किये व निश्चय ही पाक-विभाजन का टाल गइने थे लेकिन पाकिस्तान की सैनिक सरकार ने वरन् अन्य शक्ति के प्रयोग में बंगलादेश के मुक्ति संग्राम को कुचल देने के लिये कृत गुरुत्त्व थी वरन् भारत द्वारा किये जा रहे प्रयासों का समझें बिना 'भारत विरोध' की अपनी पारंपरिक नीति के आधार पर अन्तर्गर्भीय समर्थन प्राप्त करने में जुट गई। इसी प्रयास में उसने अपने वरिष्ठ मंत्रियों 'अमेरिका' तथा 1962 के बाद उपलब्ध हुए मित्र चीन की सहायता प्राप्त करने का सक्लप किया और यह सहायता प्राप्त करने के लिये पाकिस्तान न जा कुटनीतिक भूमिका निभाई वह थी चीन-अमेरिकी मैत्री की स्थापना में मध्यस्थता। इस मध्यस्थता से उपकृत अमेरिका तथा चीन ने पाकिस्तान को तत्कालीन विद्यमान गड़बड़ में सहयोग करने का वचन भी दिया।

इस प्रकार 1971 में विश्व राजनीति में हान वाला परिवर्तन तथा भारतीय उपमहाद्वीप में हान वाला इस परिवर्तन में अन्त सम्वदना स्थापित हो गई जिनमें इस क्षेत्र में धुरी निर्माण की प्रक्रिया का मूर्त कर्तृ हुअ 'चीन-अमेरिकी-पाक' धुरी का सक्रिय कर दिया।

यह धुरी भारत के लिये भी चिन्ता का विषय बन गई। भारत को पाकिस्तान के सम्भावित आक्रमण की योजना बहुत स्पष्ट रूप से दिखाई देने लगी। भारत के लिये यह विचार करना अत्यन्त स्वाभाविक हो गया कि यदि पाकिस्तान ने आक्रमण किया तथा उस अमेरिका व चीन का सहयोग भी मिला तो भारत किस तरह सामना करेगा। साथ ही यदि बंगलादेश की स्वतंत्रता के आन्दोलन का कुचलने में पाकिस्तान सफल हुआ तो शरणार्थी किस तरह बंगलादेश जाएंगे। प्रधानमंत्री को अपनी विदेशनीति पर इन स्थितियों में विचार करना आवश्यक हो गया और उगी विचार प्रक्रिया का परिणाम हुई, भारत तथा सोवियत संघ के मध्य 9 अगस्त 1971 को सम्पन्न हुई शान्ति मैत्री और सहयोग की 20 वर्षीय संधि।

मेरा स्पष्ट मत है कि भारत-सोवियत संधि स्वतंत्र भारत की विदेशनीति के लिये अभूतपूर्व घटना है। 1971 के बाद भारतीय विदेशनीति की बदलती हुई अवधारणाओं की जब हम बात करते हैं जो निश्चय ही यह संधि ही उभर कर सामने आती है। यह सही है कि यह संधि मुख्यतः राष्ट्रीय हितों की रक्षा के लिये तत्कालीन परिस्थिति में श्रेष्ठतम विकल्प थी किन्तु मेरा दृष्टिकोण यही है कि इस 'संधि' के माध्यम से भारत ने अपने राष्ट्रीय हितों की रक्षा करते हुए विदेशनीति की अपनी मुख्य अवधारणा 'असत्समता' की नई व्याख्या की है। उल्लेखनीय यह है कि इस संधि के ही एक अनुच्छेद में सोवियत संधि ने भारत की असत्समता की नीति के प्रति अपना सम्मान तथा समर्थन व्यक्त किया है और

इसीलिये भारतीय प्रधानमंत्री और विदेशमंत्री ने देश-विदेश में लगातार जान वाला उन आरोपों को मूलतः अस्वीकार कर दिया कि इस संधि में भारत ने अपनी अग्रगण्यता की नीति का खत्यान्त कर दिया है। भारत को इस संधि के मन्दर्भ में यह तर्क रहा है कि यह शांति, मैत्री और सहयोग की संधि है। अग्रगण्यता की नीति में अन्य समझौतों तथा अन्य संधियों से मेलन न होना की नीति है। भारत ने सैन्य संधि नहीं की है। यही भारत की विदेशनीति की प्रमुख अवधारणा अग्रगण्यता की नई व्याख्या है। यह मंत्री है कि संधि में स्पष्ट सैन्य व्यवस्थापन नहीं है लेकिन संधि कर्त्ता पक्षों व अनुच्छेद 8, 9, व 10 तथा मुख्यतः अनुच्छेद 9 में जो मकल्प किया है वह शांति मंत्री और सहायता की इस संधि का आवश्यकता पड़ने पर सैन्य सहायता की ओर ले जा सकता है जिसका सम्भावना 1971 के भारत-पाक युद्ध में बंगाल की खाड़ी में मानव जनार्जुन यह क पौरुष सावित्य व न पुरुषों में तथा चीन की मनाआ के भारतीय सीमा पर जमा हान की प्रतिक्रियास्वरूप सावित्य चीन सीमा पर सावित्य मनाआ के जमाव के रूप में निर्मित हो गई थी। प्रश्न यही है कि यदि पाकिस्तान का विभाजन में बचाने के ईमानदार प्रयास अमेरिका और चीन या किसी एक ने भी किये हान तो क्या शांति मंत्री और सहायता की संधि शांति मंत्री और सहयोग की बचनबद्धता के लिये सैन्यसंधि का रूप नहीं ले सकती थी ? अतः सैन्य प्रावधानों में स्पष्ट उल्लंघन किये बिना भारत ने अपनी अग्रगण्यता की नीति का सुरक्षित रखा (क्योंकि यह सैन्य संधि नहीं थी) साथ ही सावित्य संधि द्वारा संधि के इसा दस्तावेज पर भारत की अग्रगण्यता की नीति के प्रति सम्मान की स्वातंत्र्य भी प्राप्त की। यही भारतीय विदेशनीति की राजनीतिक सफलता थी। भारत ने अग्रगण्यता की नीति का नया रूप प्रदान किया। वेसे भी कोई सिद्धान्त या आदर्श यदि संपूर्ण कृति ही पूर्ण न हो सके तो वह निरर्थक ही होता है। अब भारत-सावित्य संधि भारतीय विदेशनीति के मुख्य घोषित सिद्धान्त में नई व्याख्या के साथ प्रस्तुत हुई।

इस तरह 1971 में चीन-अमेरिकी-पाक धुरी का गुरुत्वाकर्षण के दृष्टिकोण में भारत-सावित्य- बंगलादेश की धुरी किये की प्रतिक्रिया के रूप में निर्मित हुई।

इसके बाद की घटनाओं का यहाँ पुनः उल्लेख करना आवश्यक नहीं है। केवल इतना ही कि संधि के साथ ही भारत में कूटनीतिक चानुर्व का जो प्रारम्भ किया था उसकी निरन्तरता 1971 के भारत-पाक युद्ध में संपूर्णनीति के चानुर्व का ऐतिहासिक उदाहरण प्रस्तुत करते हुए बंगलादेश की स्वतंत्रता के रूप में बनी रही।

1971 का भारत-पाक युद्ध तथा उसमें भारत का प्राप्त विजय ने निश्चय ही भारत को एक नया आत्मविश्वास और आत्मसम्मान प्रदान किया। यद्यपि यह विजय प्रकट रूप में पाकिस्तान के विरुद्ध थी किन्तु परोक्ष रूप में यह चीन और अमेरिका के विरुद्ध भी भारत की नैतिक विजय थी जिसमें सावित्य सहयोग की भी महत्वपूर्ण भूमिका थी। इस विजय के साथ ही भारत ने एक निर्णायक युद्ध लड़ते हुए बंगलादेश की स्वाधीनता में अपना महत्वपूर्ण

योगदान दिया। बंगलादेश की स्वाधीनता तथा पाकिस्तान के विभाजन से भारत की 1947 के पूर्व से ही दा गण्टा के अप्राकृतिक सिद्धान्त के प्रति उसकी अस्वीकृति को गरी मिर कर दिया।

1971 की ऐतिहासिक विजय के बाद की विदेशनीति सम्बन्धी घटनाक्रम का हमने जो अध्ययन किया है उसमें विदेशनीति के मन्दर्भ में भारत की कथार्थवादी दृष्टि का स्पष्ट आभास होता है। भारत ने शान्ति तथा मैत्री की ग्यारह राज के लिये युद्ध के तत्काल बाद प्रयास प्रारम्भ कर दिये और उन्मत्तस्थितीय यह है कि इन प्रयासों में भारत ने अथ 'तांगरी शक्ति' का कोई प्रत्यक्ष प्रयोग नहीं किया। यह भी भारतीय विदेशनीति क्रियान्वयन की नई उपलब्धि थी।

भारत ने नव-स्वतंत्र बंगलादेश में 25 वर्षीय संधि की। उसी अन्तर्गर्भपूर्ण समुदाय में सदस्यता के लिये प्रयास किया। प्रारम्भ में चीन द्वारा अवरोध उत्पन्न किया गया किन्तु जब शिमला सम्झौते तथा त्रिपक्षीय सम्झौते के माध्यम से भारत ने भारत, पाकिस्तान तथा बंगलादेश की युद्धोत्तर सम्झौता का मुल्यज्ञान के प्रयास तेज किये तथा पाकिस्तान ने भी बंगलादेश को मान्यता प्रदान कर दी तो चीन ने बंगलादेश के गवर्नर गण्टा में प्रवेश में कोई बाधा नहीं पहुँचाई। इस तरह बंगलादेश को अमेरिका-चीन तथा पाकिस्तान की मान्यता में भारत को कूटनीतिक सफलता प्रदान की वर्षी सयुक्त गण्टा की बंगलादेश की सदस्यता में सम्पूर्ण विश्व समुदाय ने भारतीय प्रयासों को गरी निगमित किया जिन सयुक्त गण्टा की महासभा ने भारत-पाक युद्ध के समय युद्धविराम का प्रस्ताव 11 के विरुद्ध 104 मतों से पारित किया था बंगलादेश की स्वतंत्रता के मार्ग में बाधा पहुँचाई थी उसी सयुक्त गण्टा द्वारा बंगलादेश को सदस्यता प्रदान करने के निर्णय से यह स्पष्ट रूप से ग्यारहित हुआ कि 1971 में भारत ने बंगलादेश की स्वतंत्रता का समर्थन कर गरी कदम उठाया था। भारत ने मुजाय की हत्या के बाद भी बंगलादेश के प्रति अपनी मैत्री की नीति में कोई परिवर्तन नहीं किया। बंगलादेश की आर से उठने वाले विवादों के प्रति भी भारत मैत्रीपूर्ण प्रतिक्रिया ही व्यक्त करता रहा।

इसी तरह पाकिस्तान के साथ द्विपक्षीय सम्बन्धों का सामान्य बनाने के जा प्रयास भारत ने युद्ध के बाद प्रारम्भ किये व भी विदेशनीति के परिवर्तित व्यवहार की पुष्टि करता है। पाकिस्तान ने सम्बन्धों के सामान्यीकरण के लिये सोवियत संघ को मध्यस्थ बनाने का जो प्रस्ताव भारत के समक्ष रखा था उसे भारत ने अस्वीकार कर दिया। यह इस तथ्य की पुष्टि करता है कि भारत-सोवियत संधि के बाद भी भारत विदेशनीति के मन्दर्भ में निर्णय करने की अपनी शक्ति का प्रयोग करता रहा है। सोवियत संघ के लिये भारत-पाक विवादों में मध्यस्थता एक सम्मानजनक अवसर था जो भारत ने उसे अपने राष्ट्रीय हितों के कारण प्रदान नहीं किया। 3 जुलाई, 1972 को भारत और पाकिस्तान के राज्याध्यक्षों का सम्मेलन हुआ शिमला सम्झौता उपमहाद्वीप में स्थाई शांति की स्थापना की दिशा में एक



और ठोस प्रयास था। यह समझोता बंगलादेश युद्ध की तुलना में भी भारत की परिष्कृत और श्रेष्ठ राजनयिक उपलब्धि थी। भारत यह अनुभव कर चुका था कि युद्ध में प्राप्त विजय के प्रभाव का उपयोग उपमहाद्वीप में स्थायी शांति स्थापित करने के लिये किया जाना चाहिए। इस समझौते के बाद यद्यपि इसके क्रियान्वयन में विन्ध्य अवश्य हुआ किन्तु फिर भी आठवें दशक के उत्तरार्ध में दाना दशों के सम्बन्ध सामान्य एवं भरीपूर हो गए।

उपमहाद्वीप में स्थायी शांति की आधारशिला रखने के इन प्रयासों में ही अन्तर्गत भारत ने 1971 के बाद के इन वर्षों में अफगानिस्तान, श्रीलंका में अपने भरीपूर सम्बन्धों को और अधिक मजबूती प्रदान की। साथ ही पहली बार मध्यपूर्व की प्रमुख शक्ति इरान के साथ भारत के सम्बन्धों में तीव्र विकास हुआ। इरान के साथ आर्थिक क्षेत्र में कीर्तिमान स्थापित करने वाले समझौते भारत ने किये। इरान-भारत सम्बन्धों का भी भारत-पाक सम्बन्धों के सामान्यीकरण पर अनुकूल प्रभाव हुआ।

इसी तरह 1975-76 के बाद चीन के साथ सम्बन्धों के सामान्यीकरण का भी समुचित महत्व प्रदान करते हुए राजदूता की अदना-बदली के साथ 1962 के बाद से टूटे हुए सूत्र पुनः जाँड़ने में सफलता मिली। भारत ने यह निर्णय अपने स्वाभिमान का सुरक्षित रखते हुए चीन की पहल पर अनुकूल दृष्टिकोण अपनाते हुए लिया। भारत-चीन तनाव शैथिल्य के मार्ग में भी भारत गतिविधियों में बाधा न पड़े थी यह एक बार पुनः स्थापित हुआ।

उपलब्धियों के इसी क्रम में 1974 का भारतीय अणु-विस्फोट तथा 1975 में भारत में सिविकता का विन्ध्य भी जुड़ गया। इन सभी घटनाओं ने भारतीय विदेशनीति का पूर्ण गतिशीलता प्रदान की जिससे उसकी अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिष्ठा में निश्चय ही वृद्धि हुई। इसी बढ़ती हुई प्रतिष्ठा के आधार पर तथा अपने नये अर्जित आत्मविश्वास के कारण अन्तर्राष्ट्रीय प्रश्नों और समस्याओं के मन्दर्भ में प्रभावी भूमिका का निर्वाह पुनः प्रारम्भ किया।

1973 में श्रीमती गार्धी ने पश्चिम पश्चिमा अफ्रीका में अफ्रीका भूमिका के लिये उनकी तीव्र भत्सना की। साथ ही हिन्द-चीन तथा दक्षिण-पूर्व एशिया की समस्या के मन्दर्भ में भी अमेरिकी साम्राज्यवादी कृत्तिका पर प्रहार किया। इन दोनों प्रश्नों के अतिरिक्त हिन्द महासागर में महाशक्तियों की स्पर्धा मुख्यतः दियोगार्गीय में स्थापित अफ्रीकी अटल का जमकर विरोध किया। इसी तरह दक्षिण अफ्रीका में रणभट तथा जातिभट की साम्राज्यवादी प्रवृत्तियों पर भी भारत ने प्रहार किया। उल्लेखनीय यह है कि भारत ने अन्तर्राष्ट्रीय मंच पर तथा सम्मेलनों में निर्भीक किन्तु बेबाक तरीके से इन सभी समस्याओं के मन्दर्भ में अपनी भूमिका निभाई। 1973 तथा 1976 के चौथे तथा पाँचवें गुटनिरपेक्ष मित्र सम्मेलनों में संयुक्त राष्ट्र के मंच पर तथा राष्ट्रमंडल आदि के सम्मेलनों में अन्तर्गुट में भारत ने प्रभावी भूमिका के माध्यम से इन समस्याओं के प्रति अपने विचार रखे।

1977 में भारत में प्रथम बार केन्द्रीय मन्त्रा म परिवर्तन हुआ। जनता पार्टी की इस सरकार के मन्त्राद्वय हान पर यह सामान्य अपेक्षा थी कि भारत की विदेशनीति में कुछ महत्वपूर्ण परिवर्तन हो सकते हैं। यह धारणा इंगलैंड घूमते हुए थी कि नये मन्त्राद्वय दल में कई दल तथा नेता होंगे जो 1947 से 1977 तक नरम तथा उनका उल्लेखधरियों की सरकार द्वारा मन्त्रान्तरित की गई विदेशनीति के कई पहलुओं के विरोधी थे। मुख्य रूप से इनके मन में श्रीमती गांधी की सरकार ने अत्यन्तव्यवस्था का वास्तविक रूप में नहीं अपनाया था तथा दाना में मन्त्रा परिवर्तन में उनका विश्वास सम्यक् था। इंगलैंड में नई सरकार में श्री अरुण जेटली की नीति अपनाते के मन्त्रा के साथ प्रस्तुत हुई। किन्तु व्यवस्था में कुछ नहीं हो सका। नई सरकार ने भी गांधीय मध्य में भारत की मंत्री का न केवल धर्म (मुस्लिम) और इस ओर ध्यान केंद्रित भी किया। निश्चय ही इतनी निरन्तर नई सरकार ने मन्त्रा परिवर्तन नहीं कर सका। यह नहीं है कि कम्पार्टमेंट में मन्त्रा परिवर्तन पर जनता सरकार ने सावधान भूमिका का सहयोग नहीं दिया किन्तु इस तरह के कई उदाहरण श्रीमती गांधी की विदेशनीति में भी देखे जा सकते हैं जहाँ श्रीमती गांधी ने विदेशनीति में भी दृष्टि दी जा सकती है। विदेशनीति के मुद्दों का मन्त्रा परिवर्तन पर नई सरकार के विदेशनीति निर्माताओं का यह अनुभव हो गया था कि महाभारतवादी में समान दर्जा नहीं दिया जा सकता। इस तरह जनता सरकार ने भी इस मान्यता की ही पूर्ण की कि न्यायवादी व्यवस्थाओं में मन्त्रा परिवर्तन में ही विदेशनीति परिवर्तित नहीं हो जाती मुख्य रूप से जब वह राष्ट्रीय हितों का निरन्तर प्रतिबद्धित कर रही हो। जनता सरकार ने अपने पञ्चांगी दशा के प्रति यह भाई की उदारता का परिचय देते हुए राष्ट्रीय हितों के साथ थोड़े बहुत समझौते करने हुए सम्वन्धों का मैत्रीपूर्ण बनाने में सफलता अवश्य प्राप्त की। जनता सरकार ने चीन के मनोविज्ञान को समझने बिना उसमें सम्वन्धों का मैत्रीपूर्ण बनाने हुए विवादों का हल करने में जो व्यग्रता दिखाई उसके कई ठोस परिणाम नहीं निकले। जनता सरकार की चीन नीति सफल नहीं हो सकी।

अन्य महत्वपूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के सन्दर्भ में जनता सरकार ने पूर्व सरकार की नीतियों का ही अनुसरण किया।

भारतीय आणविक नीति के सन्दर्भ में यद्यपि जनता सरकार ने शांतिपूर्ण उद्देश्यों के लिये भी अणु-विस्फोट न करने का सकल व्यवस्त किया किन्तु अणुअप्रसार मध्य पर हस्ताक्षर न करने तथा भारत के आणविक मयत्रों पर निगरानी स्वीकार न करने के सन्दर्भ में पूर्व सरकार की ही नीति को निरन्तर बनाए रखा। निशस्त्रीकरण के प्रश्न पर भी जनता सरकार ने पूर्व सरकार के दृष्टिकोण को ही समर्थन दिया।

1979 के हवाना सम्मेलन के पूर्व जनता सरकार भग हो चुकी थी तथा इसके स्थान पर घणसिंह के नेतृत्व में कार्यवाहक सरकार देश में सत्तासद थी इंगलैंड में हवाना

सम्मेलन में भारत ने कोई उल्लेखनीय भूमिका नहीं निभाई। विदेशनीति के मन्दर्भ में भी इस कार्यवाहक सरकार की कोई उल्लेख्य उपलब्धि नहीं रही।

1980 में श्रीमती गांधी के नेतृत्व में पुनः उनका दल गठनाग्त हुआ। अपने इस कार्यकाल में श्रीमती गांधी ने विदेशनीति को पूर्व-कार्यकाल की अपेक्षा और अधिक गतिशील रूप दिया साथ ही दयार्थपरक दृष्टिकोण अपनात हुए भारत की अन्तर्गण्ठीय भूमिका को नये आयाम दिये।

वियतनाम और सोवियत सघ से मैत्री के आधार पर तथा चीन को स्पष्ट और निर्भीक होने का आभास देने हुए भारत ने कम्पूचिया को मान्यता प्रदान करने का निर्णय लिया। लेकिन साथ ही अफगानिस्तान के प्रश्न पर निरन्तर अपने दृष्टिकोण में परिवर्तन करते हुए इस बात पर बल दिया कि अफगानिस्तान में सोवियत सनाओं सहित किसी भी किस्म के विदेशी हस्तक्षेप को तुरन्त समाप्त होना चाहिये। भारत ने इसी दृष्टिकोण के आधार पर गुटनिरपेक्ष देशों के सम्मेलन में भी इसी भावना के आधार पर अफगान समस्या के सन्दर्भ में प्रस्ताव पारित किया। यह भारत की सन्तुष्टपूर्ण उपलब्धि थी। इरान-इराक सघर्ष में भारत ने तटस्थ दृष्टिकोण अपनात हुए तत्काल युद्ध समाप्त किये जाने की आवश्यकता पर बल दिया। इस युद्ध का शकने के लिये गठित गुटनिरपेक्ष देशों की एक समिति में भारत को भी प्रतिनिधित्व दिया गया।

भारत ने अमेरिका से अपने सम्बन्धों का मैत्रीपूर्ण बनाने के भी प्रयत्न किये। भारतीय प्रधानमन्त्री तथा अमेरिकी राष्ट्रपति के मध्य लगातार तीन बार यातयात हुई। दोनों देशों के मध्य सहयोग का क्रिस्तात हुआ। श्रीमती गांधी की अमेरिका यात्रा के समय भारतीय विदेशनीति के विभिन्न पक्षानुओं को स्पष्ट रूप से अमेरिका के समक्ष रखा गया। इस यात्रा के बाद से ही वृत्तनियम के प्रश्न का हल निकलने की सम्भावनाएँ प्रबल हुई हैं। इसी के साथ मित्र देश सोवियत सघ तथा भारत के मध्य भी शीर्षवार्ताएँ हुई। सहयोग के कई समझौते हुए। श्रीमती गांधी ने सोवियत सघ में अफगानिस्तान में गनाएँ हटाने की भी अपील की।

चीन के साथ सीमा-विवाद पर यह सहमति हुई कि सीमा समस्या का क्षेत्रवार हल खाजा जाए। यह भारतीय कृतीनीति की सफलता ही थी। पाकिस्तान द्वारा प्रस्तुत अयुद्ध सधि के प्रस्ताव पर भी भारत ने शाति सधि का प्रस्ताव रख -पाक राजनय का सटीक उत्तर दिया तथा इन दोनों प्रस्तावों पर दोनों पक्षों में चर्चा जारी है साथ ही भारत-पाक सयुक्त आर्थिक आयोग की स्थापना के माध्यम से दोनों पक्ष एक-दूसरे के साथ सहयोग कर रहे हैं। इसी तरह बंगलादेश, श्रीलंका, नेपाल, भूटान, बर्मा आदि पड़ोसी देशों में भी भारत ने सम्बन्धों में निरन्तर सुधार किया। मुख्य रूप से श्रीलंका की तमिल समस्या में भारत की शातिपूर्ण मध्यस्थता ने श्रीलंका के साथ भारत के सम्बन्धों को सुदृढ आधार प्रदान किया है।

मार्च 1980 के मानव गुटनिरपेक्ष सम्मेलन के भारत में सफल आयोजन और तीन वर्षों के निर्धारित प्राप्त परिणाम के भविष्य में जहाँ भारत की अन्तर्गर्भीय प्रतिष्ठा में वृद्धि की है वहीं भारत के दायित्व को भी बढ़ाया है। अध्यक्ष पद सम्भालने के बाद जे. ही. भारत, गुटनिरपेक्ष गुट की ओर से निर्धारित किये गए प्रस्तावों तथा संदेश का विश्व के नेताओं तथा विश्व के परिणामों का प्रारम्भ कर चुका है। इस सन्दर्भ में श्रीमती गांधी द्वारा गुटनिरपेक्ष राष्ट्रों के अध्यक्ष के रूप में संयुक्त राष्ट्र महासभा में गितम्बर, 83 में आमंत्रित शिखर सम्मेलन एक महत्वपूर्ण उपलब्धि है। श्रीमती गांधी ने इस मंच से विश्व समुदाय से निःशस्त्रीकरण करते हुए विश्व में तनाव घटाने की अपील की जिससे विश्वशांति के लिये भयावह खतरा पैदा हो गए है साथ ही नई अन्तर्गर्भीय अर्थव्यवस्था की भी मांग को पूरी शक्ति के साथ रखा है। यह सही है कि उत्तर-दक्षिण संवाद में भारत की भूमिका के कोई प्रभावी परिणाम नहीं निकल सका है किन्तु भारत प्रयत्नरत है तथा पहले दक्षिण-दक्षिण संवाद के माध्यम से गुटनिरपेक्ष राष्ट्रों में परस्पर सहयोग और विश्वास को बढ़ाने के प्रयत्न किये जा रहे हैं। गुटनिरपेक्ष राष्ट्रों की संचार व्यवस्था का शक्तिशाली बनाने के प्रयत्न भी प्रारम्भ हो गए हैं जिससे आन्दोलन की एकता के सन्दर्भ में लाभकारी दुर्गामी परिणाम निकलेंगे।

इस तरह 1980 के बाद भारत ने विदेशनीति का जहाँ निजी प्रश्नों के सन्दर्भ में दार्शनिक रूप प्रदान किया वहीं विश्वजनीति में गुटनिरपेक्ष आन्दोलन का नतुत्व करने हुए एक बार पुनः वर्तमान विश्व के संघर्ष उत्पन्न हुए संकट के समाधान में प्रभावी भूमिका निभाना भी प्रारम्भ किया।